

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudců JUDr. Hany Pipkové a JUDr. Marcely Rouskové v právní věci žalobkyně: **I. H., nar.**, bytem P. 10 – K., P. O. 370/32, zastoupena Mgr. Josefem Švandou, advokátem v Praze 6, Buzulucká 678/6, **za účasti: 1)** RNDr. I. Č., CSc., bytem P. 5, L. 910/, **2)** RNDr. D. Č., bytem P. 10, P. o. 331/30, oba zastoupeni Mgr. Pavlem Drumevem, advokátem v Praze 1, Vodičkova 709/33, proti žalovanému: **Magistrát hl. m. Prahy**, se sídlem Praha 1, Mariánské nám. 2/2, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 8. 2013, č. j. S-MHMP 94559/2013/OST/D1/Ba,

T a k t o:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni se po právní moci tohoto usnesení vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 2.000 Kč z účtu Městského soudu v Praze.
- IV. Žalobkyni se ukládá, aby ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto usnesení sdělila Městskému soudu v Praze číslo svého bankovního účtu.

O d ů v o d n ě n í

Žalobkyně se včas podanou žalobou dne 4. 11. 2013 domáhala u Městského soudu v Praze zrušení rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 28. 8. 2013, č. j. S-MHMP 94559/2013/OST/D1/Ba, kterým bylo zamítnuto její odvolání proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 11, odbor výstavby, ze dne 9. 1. 2013, č. j. MCPl 1/13/001462/OV/Kš, spis. zn. OV/12/01919196/051220/OV/Kš, kterým podle § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu, k žádosti RNDr. I. Č., CSc. a RNDr. D. Č. povolil stavbu „krytého bazénu na pozemku č. parc. 471/119 v k. ú. K. u domu č. p. 331, P. O. 30, P. – K.“.

Takto podanou žalobu ze dne 4. 11. 2013 vzala žalobkyně svým podáním ze dne 17. 2. 2017 v plném rozsahu zpět.

Městský soud v Praze v daném případě žádosti žalobce ze dne 17. 2. 2017 postupoval podle ust. § 47 písm. a) soudního řádu správního, který stanoví, že soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, a proto soud řízení v této věci zastavil.

Výrok o náhradě nákladů řízení soud opřel o ustanovení § 60 odst. 3 soudního řádu správního, podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Obdobně vrátí soud poplatníkovi přeplatek na poplatku (odpovídající část poplatku) vzniklý podle § 6a odst. 3, bylo-li řízení zastaveno jen zčásti. Byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek.

Vzhledem k tomu, že v inkriminované věci bylo řízení o žalobě před prvním jednáním zastaveno, postupoval Městský soud v Praze podle citovaného ustanovení a rozhodl o částečném vrácení zaplaceného soudního poplatku a současně uložil žalobkyni, aby ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto usnesení sdělila Městskému soudu v Praze číslo svého bankovního účtu.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 23. února 2017

**JUDr. Slavomír Novák, v.r.
předseda senátu**

Za správnost vyhotovení:
Jana Válková