

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivanky Havlíkové a soudců JUDr. Naděždy Řehákové a Mgr. Martina Kříže v právní věci žalobce: **T. R.**, proti žalovanému: **předseda Krajského soudu v Praze**, se sídlem Praha 5, Náměstí Kinských 5, v řízení o žalobě ze dne 1. 1. 2017 na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu (rozvrh práce soudu na rok 2015)

t a k t o:

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

Žalobce se žalobou ze dne 1.1.2017 podanou k Městskému soudu v Praze domáhal ochrany před nezákonným zásahem předsedy Krajského soudu v Praze, za který považuje rozvrh práce soudu na rok 2015. Žaloba, která byla podána formou mailu zaslaného na elektronickou podatelnu Městského soudu v Praze, nebyla v rozporu s § 6 odst. 1 zákona č. 379/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce podepsána uznávaným elektronickým podpisem, kterým se dle druhého odstavce téhož zákonného ustanovení rozumí zaručený elektronický podpis založený na kvalifikovaném certifikátu pro elektronický podpis nebo kvalifikovaný elektronický podpis.

Podle § 37 odst. 3 věta první zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“) z každého podání musí být zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co navrhuje, *a musí být podepsáno* a datováno.

Podle § 37 odst. 5 s.ř.s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

Soud postupoval podle § 37 odst. 5 věta první s.ř.s. a usnesením ze dne 16.1.2017 č.j. 9 A 3/2017 – 4 žalobce vyzval, aby ve lhůtě do pěti dnů od doručení tohoto usnesení zaslal soudu buď žalobu v elektronické formě opatřenou uznávaným elektronickým podpisem, nebo písemné vyhotovení žaloby opatřené jeho vlastnoručním podpisem. Žalobce byl v usnesení zároveň poučen o tom, že nebude-li vytčená vada žaloby v soudem stanovené lhůtě odstraněna, soud žalobu usnesením odmítne. Usnesení ze dne 16.1.2017 č.j. 9 A 3/2017 – 4 bylo žalobci doručeno dne 30.1.2017 (protože si žalobce písemnost, která mu byla zaslána poštou, nevyzvedl ve lhůtě 10 dnů ode dne 20.1.2017, kdy byla připravena k vyzvednutí,

považuje se v souladu s § 49 odst. 4 o.s.ř. ve spojení s § 64 s.ř.s. posledním dnem této lhůty za doručenou, i když se adresát o uložení nedozvěděl).

Protože žalobce na výzvu soudu nereagoval a vadu žaloby spočívající v absenci jejího podpisu ve stanovené lhůtě neodstranil, soud v souladu s 37 odst. 5 věta druhá s.ř.s. žalobu usnesením odmítl. Tento postup má oporu i v judikatuře Nejvyššího správního soudu, jenž v rozsudku ze dne 26.11.2009 č.j. 6 Azs 29/2009 – 59 dovodil, že „v případě, že žalobce, resp. jeho zástupce, ani na základě usnesení předsedy senátu ve stanovené lhůtě žalobu nedoplní, stane se z původně odstranitelné procesní překážky neodstranitelná procesní překážka, neboť chybějící podpis znamená, že není možno zjistit, zda žaloba byla projevem žalobcovy vůle domáhat se tímto podání u soudu ochrany svého veřejného subjektivního práva či nikoliv. Nepodepsaná žaloba brání soudu pokračovat v zahájeném řízení, a proto ji soud usnesením odmítne (§ 37 odst. 5 s. ř. s.).“

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 věta první s.ř.s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud. Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách www.nssoud.cz.

V Praze dne 28. února 2017

JUDr. Ivanka Havlíková, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Lucie Horáková