



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobkyně **MUDr. I. Š.**, zastoupené Mgr. Markétou Tylečkovou, advokátkou se sídlem Havířov, Svornosti 86/2, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem v Praze 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 1.8.2016, o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí žalované ze dne 2.5.2016, o **invalidním důchodu**,

t a k t o :

- I. Rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení **se zrušuje** a věc **se** žalované **vrací** k dalšímu řízení.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. **Odměna advokátky** Mgr. Markéty Tylečkové **se určuje částkou 8 428 Kč**, která bude vyplacena z účtu Krajského soudu v Ostravě ve lhůtě 60-ti dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 1.8.2016 č.j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobkyně a potvrdila své rozhodnutí ze dne 2.5.2016, jímž zamítla žádost žalobkyně o změnu výše invalidního důchodu podle ust. § 41 odst. 3 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, a pro nesplnění podmínek ust. § 39 odst. 2 písm. c) téhož zákona, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Karviné ze dne 20.4.2016 je žalobkyně nadále invalidní pro invaliditu druhého stupně.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podala žalobkyně včasnou žalobu, ve které namítala, že napadené rozhodnutí je založeno na nesprávném a nedostatečně zjištěném skutkovém stavu, oba předmětné posudky o invaliditě považuje za nesprávné, navíc se ani tyto vzájemně neshodují. Z dostupné dokumentace je jednoznačné, že veškerá její onemocnění jsou velmi závažná, dlouhou dobu trvající, bez dlouhodobě zlepšující se tendence. Je zřejmé, že s ohledem na její stav, musela být i několikrát hospitalizována, léčba ne zcela zabírá a je zřejmé, že veškerá onemocnění zasahují do výkonu většiny denních aktivit. Žalobkyně poukazovala na nesprávnost v hodnocení primárního onemocnění, kdy dle ošetřující lékařky MUDr. Š. je primární porucha osobnosti – těžká, na kterou nasedá periodická depresivní porucha, kdy s ohledem na kombinaci psychiatrických diagnóz se jedná o zvlášť těžkou poruchu s dosahem na všechny oblasti života.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 1.8.2016 č.j. X, připojeným posudkovým spisem žalobkyně vedeným u Okresní správy sociálního zabezpečení Karviná, žalobkyní předloženými lékařskými zprávami a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 10.2.2017 a poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobkyně vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobkyně pobírala od 12.7.2007 částečný invalidní důchod, změnou právních předpisů od roku 2010 pobírala žalobkyně invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně. Od 10.1.2014 je žalobkyně poživatelkou invalidního důchodu pro invaliditu druhého stupně s trvalou platností. Dne 24.2.2016 požádala o změnu výše invalidního důchodu. Na základě této žádosti byl její zdravotní stav posouzen dne 20.4.2016 lékařem OSSZ Karviná se závěrem, že je invalidní, přičemž jde o invaliditu druhého stupně podle kapitoly IV, položky 4c přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. s poklesem pracovní schopnosti celkově o 55%. Podle tohoto posudku žalovaná vydala dne 2.5.2016 rozhodnutí, dle kterého náleží žalobkyni nadále invalidní důchod pro invaliditu druhého stupně. Proti uvedenému rozhodnutí podala žalobkyně námitky a v rámci řízení o těchto námitkách přezkoumal její zdravotní stav lékař ČSSZ Ostrava dne 28.7.2016, který míru poklesu pracovní schopnosti žalobkyně určil v celkové výši 55% a podle jeho posudku rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně bylo postižení uvedené v kapitole V, položce 4c přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. O těchto námitkách rozhodla žalovaná napadeným rozhodnutím.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že

vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace praktické lékařky MUDr. J. S. a jejího nálezu ze dne 15.3.2016 a 7.11.2016, ze zdravotnické dokumentace psychiatrické ambulance CNS-Centrum Třinec a nálezů: MUDr. M. Š. ze dne 16.12.2015, 20.1.2016, 21.1.2016, 28.1.2016, 10.2.2016, 6.4.2016, 21.6.2016, 20.7.2016, 7.10.2016, 11.10.2016, 9.12.2016, 10.1.2017 a 16.1.2017, MUDr. M. O. ze dne 18.1.2016, prim. MUDr. D. P. ze dne 6.6.2016 a 12.9.2016, MUDr. E. N. ze dne 31.10.2016, dále PK MPSV ČR vycházela z nálezů: propouštěcí zprávy CNS-Centrum Třinec, psychiatrie ze dne 4.1.2016 – 18.1.2016 a ze dne 17.10.2016 – 31.10.2016, neurologa MUDr. J. L. ze dne 27.8.2015, 15.10.2015 a 21.4.2016, propouštěcí zprávy Priessnitzovy léčebné lázně Jednák ze dne 3.5.2015 – 31.5.2015, ortopeda MUDr. Z. G. ze dne 19.4.2016 a 29.9.2016, propouštěcí zprávy Horské lázně Karlova Studánka ze dne 28.4.2016 – 2.6.2016 vč. spirometrie ze dne 29.4.2016, psychiatra MUDr. D. P. ze dne 12.9.2016, rehabilitace MUDr. J. Š. ze dne 1.11.2016 a z úplné spisové dokumentace OSSZ v Karvině vč. žaloby a profesního dotazníku. Posudková komise v diagnostickém souhrnu uvedla, že se u žalobkyně jedná o smíšenou poruchu osobnosti těžkou (schizotypální porucha) s nasedající periodickou depresivní poruchou, psychotické dekompenzace v zátěži. Bolestivý syndrom krční a bederní páteře při degenerativních změnách, bez radikulopatie. Somatická astenie 175 cm, 61 kg. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně je duševní onemocnění. Posudková komise hodnotila pokles pracovní schopnosti žalobkyně podle kapitoly V, položky 7c přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. 70%. Podle PK MPSV ČR byl invalidizující stav prokázán v lednu 2016 za hospitalizace na psychiatrii v Třinci.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí 1.8.2016 byla invalidní, přičemž šlo o invaliditu třetího stupně. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobkyně činil 70% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobkyně ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – psychiatra, tedy lékaře z oboru nemoci, která je dominantní v dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu žalobkyně. V hodnocení PK MPSV ČR není v souladu se závěry posudkového lékaře OSSZ Karviná ani se závěry posudkového lékaře ČSSZ v námitkovém řízení, neboť u žalobkyně se jedná o poruchu těžkou, kdy rozhodující je porucha osobnosti, proto musí být podle posudkové komise hodnocena podle položky 7, nikoliv podle položky 4 (afektivní poruchy – poruchy nálad), jak hodnotil lékař ČSSZ v námitkovém řízení. Lékař OSSZ Karviná administrativně pochybil, když uvedl kapitolu IV (poruchy endokrinní, výživy a přeměny látek).

Jelikož u žalobkyně k datu 1.8.2016 šlo o třetí stupeň invalidity, krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 1 s.ř.s. napadené rozhodnutí žalované pro vady řízení zrušil a věc jí vrátil k dalšímu řízení. Žalovaná v průběhu dalšího řízení je vázána

závazným názorem krajského soudu a to, že žalobkyně je invalidní, přičemž od ledna 2016 se u ní jedná o invaliditu třetího stupně.

Žádnému z účastníků nepřiznal soud právo na náhradu nákladů řízení, neboť v řízení úspěšné žalobkyni žádné prokazatelné náklady nevznikly (§ 60 odst. 1 s.ř.s.).

Ustanovené právní zástupkyni žalobkyně přiznal soud odměnu za zastupování žalobkyně v tomto řízení v rozsahu 5 úkonů právní pomoci po 1 000 Kč a 5 režijních paušálů po 300 Kč. Dalšími náklady právní zástupkyně žalobkyně bylo cestovné osobním automobilem z Havířova do Ostravy (FN Ostrava-Poruba) a zpět při ujetých 46 km, při průměrné spotřebě paliva 6 l/100 km a při ceně paliva 29,50 Kč/ 1 l, tj. 81,42 Kč za spotřebu paliva a 179,4 Kč za opotřebení vozidla a dále cestovné osobním automobilem z Havířova do Ostravy (Krajský soud v Ostravě) a zpět při ujetých 36 km, při průměrné spotřebě paliva 6 l/100 km a při ceně paliva 29,50 Kč/ 1 l, tj. 63,72 Kč za spotřebu paliva a 140,4 Kč za opotřebení vozidla. S připočtením daně z přidané hodnoty 21% činí odměna celkem 8 428 Kč v souladu s vyhl. č. 177/1996 Sb. v platném znění a s vyhl. č. 440/2016 Sb.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 2. března 2017

**JUDr. Petr Indráček
samosoudce**