

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl předsedou senátu Mgr. Milanem Procházkou a soudci Mgr. Ing. Veroniky Baroňové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobkyně **M. Z.**, zastoupené Mgr. Ludvíkem Sekaninou, advokátem, se sídlem AK Veveří 57, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha, v řízení o žalobě proti nečinnosti žalovaného

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e.**
- II. Žalovaný je povinen **z a p l a t i t** žalobci na náhradě nákladů řízení částku 3.146 Kč ve lhůtě do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Krajskému soudu v Brně byla dne 20. 1. 2017 doručena žaloba shora uvedené žalobkyně na ochranu proti nečinnosti správního orgánu podaná v souladu s ustanovením § 79 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Žalobkyně namítala, že ke dni podání žaloby nebylo rozhodnuto o podaném rozkladu ze dne 3. 8. 2016 proti rozhodnutí žalované ze dne 18. 7. 2016, č. j. MPSV-2016/145452-921, ač již uplynulo více než 160 dnů.

Podáním ze dne 20. 2. 2017, doručeném soudu téhož dne, vzala žalobkyně svoji žalobu zcela zpět, neboť dne 13. 2. 2017 bylo vydáno rozhodnutí o rozkladu. Žalobkyně toto rozhodnutí obdržela dne 17. 2. 2017.

V souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (§ 37 odst. 4 s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud řízení zastaví.

Vzhledem k tomu, že v dané věci je projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí žaloby, jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o naplnění zákonných podmínek, krajský soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. řízení o žalobě zastavil.

Krajský soud zároveň rozhodl postupem podle ust. § 60 odst. 3 věta druhá s.ř.s. (podle něhož platí, že vzal-li navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce, nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení), že se žalobkyni přiznává náhrada nákladů řízení ve výši 3.146 Kč. Soud žalobkyni přiznal vůči žalovanému právo na náhradu nákladů řízení před soudem, neboť žaloba byla podána důvodně (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 6. 2008, č. j. 1 Ans 4/2008 – 62). Žalovaný byl v průběhu řízení o rozkladu žalobkyně nečinný, neboť o rozkladu žalobkyně ze dne 4. 8. 2016 rozhodl po zákonem stanovené lhůtě (viz ust. § 152 odst. 4, § 93 a § 71 odst. 3 správního řádu), a to až dne 13. 2. 2017 (po podání žaloby) rozhodnutím č. j. MPSV-2016/177963-513/2. Náhrada nákladů řízení zahrnuje dva právní úkony (převzetí věci a podání ve věci samé). Dle ustanovení § 9 odst. 2 vyhl. č. 177/1996 Sb. (dále jen „advokátní tarif“), činí tarifní hodnota ve věcech nároků fyzických osob v oblasti sociálního zabezpečení částku 5.000 Kč. Sazba mimosmluvní odměny tak za jeden úkon právní služby činí 1.000 Kč a náhrada hotových výdajů 300 Kč (§ 7; § 13 odst. 3 advokátního tarifu). Celkem jde tedy o částku 2.600 Kč (2 x 1.000 Kč + 2 x 300 Kč) zvýšenou o DPH 21 % (546 Kč); s DPH pak 3.146 Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat do dvou týdnů po jeho doručení kasační stížnost. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 23. února 2017

Mgr. Milan Procházka
předseda senátu