



ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK

## JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Kubenovou v právní věci žalobce **J. D.**, narozeného ....., bytem ....., zastoupeného Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem advokátní kanceláře Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalovanému **Krajskému úřadu Zlínského kraje**, Odbor dopravy a silničního hospodářství, se sídlem tř. Tomáše Bati 21, Zlín, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 9. 2015, č. j. KUZL-55129/2015, sp. zn. KUSP-42413/2015/DOP/Od,

**t a k t o :**

I. Žaloba **s e z a m í t á .**

II. Žádnému z účastníků se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

**O d ů v o d n ě n í :**

Ve včas podané žalobě žalobce uvedl, že žalovaný napadeným rozhodnutím zamítl jako nepřipustné odvolání žalobce směřující do rozhodnutí Městského úřadu Uh. Brod, č. j. OS-D/1340/15/4/On, sp. zn. neuvedena, ze dne 10. 4. 2015 (dále jen „rozhodnutí I. stupně“).

Žalovaný odvolání vyhodnotil jako nepřipustné proto, že bylo údajně podáno osobou k tomu neoprávněnou. Dle tvrzení žalovaného nebyl Ing. M. J., nar. ...., bytem ....., zástupcem žalobce. Žalovaný tak vyhodnotil z údajného telefonátu mezi žalobcem a správním orgánem a dále z písemného podání žalobce, kde uvedl, že v právní věci OS-D/1340/15/9/On, vedený Městským úřadem Uherský Brod, nikoho ke svému zastupování nezmocnil.

Žalobce k tomu uvádí, že správní orgán se jej telefonicky dotazoval na řízení o zadržení řidičského průkazu, ve kterém ke svému zastupování nikoho nezmocnil. Následně žalobce tuto informaci potvrzoval písemně, kdy spisová značka odpovídá též řízení o zadržení řidičského průkazu (viz oznámení o zahájení řízení v příloze). Dle názoru žalobce žalovaný nesprávně interpretoval sdělení žalobce, protože ve věci vytváří „chaos“ tím, že více řízení označuje stejnou značkou spisu, resp. tyto označuje číslem jednacím, kdy každá listina má jiné číslo jednací, kdy se žalovaný nemůže divit, že následně dochází k nedorozumění.

Úvaha žalovaného o neudělení plné moci je dle názoru žalobce nelogická, neboť Ing. M. J. jménem žalobce v řízení jednal, podal odvolání se správně uvedenými údaji, správní orgán I. stupně mu též zasílal kopii spisového materiálu, a z průběhu řízení tak nemohlo být o existenci zmocnění pochyb.

Odvolání proto bylo podáno řádně, osobou k tomu oprávněnou, a proto je rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zamítnuto pro nepřípustnost, nezákonné. Žalobce prohlašuje, že Ing. M. J., nar. ...., byl jeho zástupcem v předmětné právní věci.

Navrhoval proto, aby soud vydal rozsudek, kterým napadené rozhodnutí, včetně souvisejícího rozhodnutí I. stupně, zruší a věc vrátí žalovanému k dalšímu řízení.

V písemném vyjádření žalovaný k uvedené věci uvedl:

Vývoj případu byl tento:

Nejprve došlo k tomu, že žalobce dne 28. 4. 2014 v 15:10 hod. na silnici č. I/50 mezi obcemi Uherský Brod a Bystřice pod Lopeníkem se dopustil přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 7 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), který spočíval v tom, že předjížděl vozidlo v případě, kdy je to obecnou, místní nebo přechodnou úpravou provozu na pozemních komunikacích zakázáno. Správní řízení o tomto přestupku bylo s žalobcem vedeno na Městském úřadě Uherský Brod (dále jen „správní orgán“), a žalobce byl v tomto řízení zastoupen pokoutním zmocněncem K. S. (viz písemná plná moc ze dne 11. 6. 2014). Rozhodnutím správního orgánu ze dne 16. 10. 2014, č. j. OS-D/2056/24/14/Po, byla žalobci za tento přestupek uložena pokuta ve výši 8.000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 6 měsíců ode dne nabytí právní moci rozhodnutí. Rozhodnutí o přestupku bylo oznámeno zmocněnci žalobce, K. S., který proti rozhodnutí podal v zákonné lhůtě odvolání. O tomto odvolání proto následně rozhodoval žalovaný, který ho vyhodnotil jako nedůvodné, a z tohoto důvodu ho rozhodnutím ze dne 3. 3. 2015, č. j. KUZL-72345/2014, zamítl a rozhodnutí správního orgánu potvrdil. Rozhodnutí o odvolání žalovaný doručoval zmocněnci žalobce, K. S., a doručil mu ho za použití právního institutu fikce doručení dle ust. § 24 odst. 1 správního řádu dne 16. 3. 2015. V tento den pak rozhodnutí o odvolání nabylo právní moci.

Podle ust. § 94a odst. 1 zákona o silničním provozu držitel řidičského oprávnění pozbývá řidičské oprávnění dnem právní moci rozhodnutí, kterým mu byl soudem uložen trest nebo příslušným správním úřadem uložena sankce zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel, kterým bylo uloženo v trestním řízení přiměřené omezení spočívající ve zdržení se řízení motorových vozidel, nebo kterým bylo rozhodnuto o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání nebo podmíněném zastavení trestního

stíhání, v průběhu jehož zkušební doby se držitel řidičského oprávnění zavázal zdržet se řízení motorových vozidel. Dnem 16. 3. 2015 tedy žalobce pozbyl své řidičské oprávnění a přestal být jeho držitelem. O tomto se ale jmenovaný nedozvěděl a nevěděl o tom, protože jeho zmocněnec K. S. ho o této skutečnosti neinformoval.

Dne 2. 4. 2015 v 08:45 hod. byl žalobce v obci Šumice náhodně stavěn a kontrolován hlídkou Policie ČR při řízení motorového vozidla zn. ...., kdy v průběhu silniční kontroly vyšlo při lustraci najevo, že žalobce není ode dne 16. 3. 2015 držitelem řidičského oprávnění, neboť ho pozbyl v důsledku uložené sankce zákazu řízení motorových vozidel (viz předchozí dva odstavce). Tímto jednáním žalobce nespáchal trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle ust. § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť nevěděl, že vykonává činnost, která mu byla zakázána, ale stal se podezřelým z přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. e) bod 1. zákona o silničním provozu, neboť v provozu na pozemních komunikacích řídil motorové vozidlo a nebyl držitelem příslušného řidičského oprávnění (ke spáchání tohoto přestupku postačuje i vědomá nedbalost). Správní řízení o tomto přestupku bylo s žalobcem vedeno rovněž na Městském úřadě Uherský Brod, a to pod č. j. OS-D/1340/15/9/On, kdy žalobce v tomto druhém řízení nebyl nikým zastoupen a vystupoval v řízení samostatně (viz protokol o ústním jednání ze dne 23. 4. 2015). Rozhodnutí o tomto druhém přestupku bylo oznámeno dne 5. 5. 2015 přímo žalobci, protože, jak již bylo řečeno, on v tomto druhém řízení nikým zastoupen nebyl, a poněvadž proti tomuto rozhodnutí nebylo v zákonné lhůtě nikým podáno odvolání, tak dne 21. 5. 2015 rozhodnutí nabylo právní moci

Proti rozhodnutí správního orgánu, č. j. OS-D/1340/15/9/On, podal odvolání Ing. M. J., nar. ...., bytem ....., tj. jeden z pokoutních zmocněnců seskupených kolem advokáta Mgr. J. T., a sice dne 21. 5. 2015, tj. až **po uplynutí zákonné lhůty** pro podání odvolání, přičemž u tohoto odvolání nebyla přiložena žádná písemná plná moc, která by uvedené zmocnění prokazovala. Vzhledem k tomuto nedostatku na pokyn žalovaného správní orgán vyzval žalobce, aby mu příslušnou písemnou plnou moc dodal. Na tuto výzvu reagoval žalobce tak, že správnímu orgánu sdělil, že **žádnou plnou moc Ing. J. ani nikomu jinému v tomto řízení neuděloval, že nikoho jednat za svoji osobu nezmocnil a že vůbec neví, že bylo podáno odvolání.** Jedinou plnou moc udělil panu S. a následně panu T., což bylo ale v předchozím řízení vedeném na stejném úřadě. Počítal s tím, že zákaz řízení za jízdu bez řidičského oprávnění mu bude běžet co nejdříve, tak aby běžel, pokud možno, se zákazem řízení, který mu byl uložen právě ve zmíněném předchozím řízení.

Žalovaný tyto skutečnosti vyhodnotil tak, že Ing. M. J. nebyl oprávněn jménem žalobce odvolání proti rozhodnutí správního orgánu, č. j. OS-D/1340/15/9/On, podat, protože se nepotvrdilo, že by byl zmocněncem žalobce v tomto řízení, a proto jeho odvolání zamítl pro nepřipustnost.

K podaným námitkám žalovaný uvedl.

Předmětem sporu je to, zda žalobce v řízení o přestupku spočívajícího v jeho řízení motorového vozidla bez řidičského oprávnění (č. j. OS-D/1340/15/9/On) zastoupen zmocněncem Ing. M. J. byl nebo nebyl. K tomu žalovaný uvádí následující:

1. V pořadí první správní řízení vedené správním orgánem vůči žalobci bylo kvůli jeho přestupku spočívajícím v nesprávném předjíždění dne 28. 4. 2014, a rozhodnutí o tomto přestupku bylo označeno č. j. **OS-D/2056/24/14/Po.**

2. V pořadí druhé správní řízení vedené správním orgánem vůči žalobci bylo kvůli jeho přestupku spočívajícím v řízení motorového vozidla bez řidičského oprávnění dne 2. 4. 2015, a rozhodnutí o tomto přestupku bylo označeno č. j. **OS-D/1340/15/9/On.**

Písemná plná moc ze dne 11. 6. 2014, kterou žalobce zmocňuje ke svému zastupování K. S., se týká přestupkového řízení, které je v textu této plné moci označeno spisovou značkou **OS-D/2056/14/Po.** Jedná se tedy o přestupek žalobce spočívající v nesprávném předjíždění dne 28. 4. 2014.

Pokud jde o řízení o přestupku žalobce, které spočívá v jeho řízení motorového vozidla bez řidičského oprávnění dne 2. 4. 2015, tak to je v textu odvolání Ing. M. J. označené spisovou značkou **OS-D/1340/15/9/On.** U tohoto odvolání ale není přiložena žádná písemná plná moc, a žalovanému nikdy žádná písemná plná moc, která by se týkala tohoto řízení, nebyla předložena. I žalobce J. D. sám ve svém dopisu ze dne 26. 8. 2015 správnímu orgánu písemně sdělil, že ve věci **OS-D/1340/15/9/On.** nikoho jednat za svoji osobu nezmocnil.

K bodu [1] žaloby žalovaný uvádí, že není pravdou, že by žalovaný napadeným rozhodnutím zamítl jako nepřipustné odvolání žalobce směřující do rozhodnutí Městského úřadu Uh. Brod, č. j. **OS-D/1340/15/4/On.**, sp. zn. neuvedena, ze dne 10. 4. 2015. Pravdou je to, že žalovaný zamítl jako nepřipustné odvolání žalobce směřující do rozhodnutí Městského úřadu Uh. Brod, č. j. **OS-D/1340/15/9/On** ze dne 28. 4. 2015. Číslem jednacím **OS-D/1340/15/4/On.** a datem 10. 4. 2015 je označeno oznámení o zahájení řízení o zadržení řidičského průkazu žalobce. Do řízení o zadržení řidičského průkazu a do jeho výsledku ale žaloba namířena není.

K bodu [3] žaloby žalovaný uvádí, že řízení o zadržení řidičského průkazu sice s žalobcem zahájeno bylo, ale vzápětí bylo správním orgánem zastaveno. To proto, že žalobce svým řidičským průkazem dne 2. 4. 2015 již vůbec neměl disponovat, a po uložení sankce zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel (rozhodnutí správního orgánu č. j. **OS-D/2056/24/14/Po.**, ve spojení s rozhodnutím žalovaného č. j. **KUZL-72345/2014**, které nabylo právní moci dne 16. 3. 2015) ho měl sám od sebe ve smyslu ust. § 94a odst. 2 zákona o silničním provozu odevzdat správnímu orgánu. Protože tak neučinil, udělali za něho tento úkon dne 2. 4. 2015 policisté, a proto dle názoru žalovaného na tuto situaci ust. § 118a až § 118c zákona o silničním provozu nedopadá. Nicméně i v řízení o zadržení řidičského průkazu žalobce vystupoval samostatně a nenechal se v něm nikým zastupovat (předmětem tohoto sporu ale řízení o zadržení řidičského průkazu není).

Rozhodnutí správního orgánu, kterým byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku spočívajícího v řízení motorového vozidla bez řidičského oprávnění, bylo označeno č. j. **OS-D/1340/15/9/On.**, a odvolání Ing. M. J. bylo namířeno do věci **OS-D/1340/15/9/On.** Tento text je v jeho odvolání uveden naprosto jasně. Číslo jednacím na odvolání Ing. M. J. se tedy přesně shoduje s číslem jednacím uvedeným na předmětném rozhodnutí. Správní orgán a ani žalovaný nevytvářel žádný „chaos“ a nemohlo dojít ani k žádnému „nedorozumění“, neboť Ing. M. J. naprosto přesně a nezaměnitelně ve svém odvolání identifikoval rozhodnutí, vůči kterému toto své odvolání směřuje. K tomuto odvolání ale Ing. M. J. nepřiložil

příslušnou plnou moc, žalobce to neučinil rovněž, a navíc uvedl, že nikoho jednat za svoji osobu v tomto řízení nezmocnil.

K bodu [4] žaloby žalovaný uvádí, že Ing. M. J. sice odvolání podal se správnými údaji, to je pravda, ale již není pravdou to, že by jménem žalobce v řízení jednal. Ing. M. J. v řízení jménem žalobce nikdy nejednal, kdy pouze podal výše uvedené odvolání, což byl jeho úplně první úkon v dané přestupkové věci. Nic víc v dané věci neučinil. A protože ani žalobce, a ani Ing. M. J., nikdy nepředložili žalovanému písemnou plnou moc k zastupování, tak existence zmocnění dosud žalovanému žádným způsobem prokázána nebyla. Krom toho si zde advokát Mgr. J. T. poněkud protičeří, když na jedné straně říká, že Ing. M. J. odvolání podal se správnými údaji, a v předchozím bodě žaloby obviňuje správní orgán z chaosu ve spisových značkách. To, že pracovnice správního orgánu s Ing. M. J. po jím podaném odvolání komunikovala a dokonce mu zaslala kopie některých listů ze spisu, tak v tom žalovaný spatřuje profesionální pochybení této pracovnice, která si bohužel neuvědomila, že u odvolání písemná plná moc absentuje, a nikoliv to, že by předmětné zmocnění skutečně existovalo.

K bodu [5] žaloby žalovaný uvádí, že i nadále setrvává na svém stanovisku, že Ing. M. J. nebyl oprávněn odvolání jménem žalobce podat, protože zmocnění k jeho zastupování dosud žádným způsobem neprokázal a ani nedoložil, kdy žalobce sám tvrdí, že ani jeho, a ani nikoho jiného jednat za svoji osobu ve věci č. j. **OS-D/1340/15/9/0n.** nezmocnil.

Na základě výše uvedeného žalovaný uzavřel, že předmětem sporu je věc označená číslem jednacím **OS-D/1340/15/9/0n.**, kdy do rozhodnutí správního orgánu označeného přesně tímto číslem jednacím podal Ing. M. J. odvolání, kdy přesně toto číslo jednací je v jeho odvolání uvedeno, aniž by ale doložil písemnou plnou moc, kterou by prokázal zmocnění k zastupování žalobce. Písemnou plnou moc k zastupování své osoby Ing. M. J. nedoložil na výzvu správního orgánu ani žalobce, který naopak správnímu orgánu písemně sdělil, že v této věci nikoho za svoji osobu jednat nezmocnil. Žalovanému proto nezbylo, než odvolání Ing. M. J. zamítnout jako nepřípustné.

Nad rámec výše uvedeného žalovaný upozornil na to, že rozhodnutí č. j. **OS-D/1340/15/9/On.** bylo žalobci oznámeno dne 5. 5. 2015. Ode dne následujícího pak začala plynout zákonná patnáctidenní lhůta pro podání odvolání, kdy poslední den této odvolací lhůty připadl na den 20. 5. 2015. Ing. M. J. své odvolání podal v elektronické podobě až dne 21. 5. 2015, kdy v tento den ho správnímu orgánu odeslal ze své elektronické adresy ..... Ing. M. J. tedy odvolací lhůtu promeškal a své odvolání podal opožděně (o jeden den). Ať už tedy Ing. M. J. zmocněncem žalobce J. D. byl nebo nebyl, je úplně lhostejné, neboť odvolání proti rozhodnutí nebylo podáno včas.

K tomuto vyjádření žalovaný připojil „plnou moc“, kterou zmocnil ke svému zastupování J. D., narozený ....., bytem ....., ve věci podezření ze spáchání přestupku vedeného pod sp. zn. **OS/D/2056/14/PO** pana K. S., narozeného ....., trvale bytem ....., a to v plném rozsahu dle správního řádu.

Z připojených správních spisů byly zjištěny soudem tyto skutečnosti. Městský úřad Uherský Brod zaslal žalobci Oznámení o zahájení přestupkového řízení a současně předvolání k ústnímu jednání na den 13. 5. 2015 v 10:00 hod., věc byla vedena pod č. j. **OS-D/1340/15/On.**, kdy z oznámení vyplynulo, že žalobce se měl dopustit přestupku tím, že dne

2. 4. 2015 kolem 08:45 hod. řídil motorové vozidlo zn. .... na pozemní komunikaci v obci ..... u domu č. p. ...., kdy bylo v průběhu silniční kontroly lustrací zjištěno, že řídí motorové vozidlo, aniž by byl držitelem řidičského oprávnění, neboť má od 16. 3. 2015 do 16. 9. 2015 platný zákaz řízení motorových vozidel uložený MěÚ Uh. Brod, č. j. OS-D/2056/24/14/Po. Toto Oznámení a předvolání k jednání bylo doručeno žalobci J. D. na adresu ..... Jmenovaný se dostavil k Městskému úřadu Uherský Brod již dne 23. 4. 2015, bylo mu zopakováno obvinění z přestupků, kdy jmenovaný prohlásil, že sdělenému obvinění a poučení o svých právech rozuměl a prohlásil, že mu nejsou známe žádné zákonné překážky, které by mu bránily v projednání věci. Dále uvedl, že se nenechává zastupovat advokátem ani jinou osobou, Protokol o ústním jednání ze dne 23. 4. 2015 žalobce podepsal.

28. 4. 2015 pod č. j. OS-D/1340/15/9/On. vydal MěÚ Uh. Brod rozhodnutí o přestupku, kdy výroková část zněla tak, jako v oznámení o přestupku, uvedeno, že jmenovaný porušil ust. § 3 odst. 3 písm. a) zákona o silničním provozu a tím se dopustil přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. e) bod 1. zákona o silničním provozu a za to mu byla uložena podle § 125c odst. 4 písm. a) zákona o silničním provozu, v návaznosti na ust. § 11 odst. 1 písm. b) přestupkového zákona pokuta ve výši 25.000 Kč a dle ust. § 125c odst. 5 zákona o silničním provozu s odkazem na ust. § 11 odst. 1 písm. c) a ust. § 14 odst. 1 přestupkového zákona zákaz činnosti, spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 12 měsíců a dále byl zavázán k povinnosti nahradit náklady přestupkového řízení ve výši 1.000 Kč. Toto rozhodnutí o přestupku osobně převzal žalobce dne 5. 5. 2015.

22. 5. 2015 bylo doručeno Městskému úřadu Uh. Brod ve věci OS-D/1340/15/9/On odvolání, které podával Ing. M. J., uvedl, že je zmocněnec zmocnitele J. D., šlo o blanketní odvolání, které bylo zasíláno z e-mailové adresy ..... 21. 5. 2015 ve 22:07 hod.

27. 5. 2015 bylo ve stejné věci zasláno opětovně odvolání, které podával zmocněnec Ing. M. J. za zmocnitele J. D., přičemž toto bylo zasíláno z e-mailové adresy ..... a bylo opatřeno platným digitálním podpisem, poté byl spis postoupen Městským úřadem Uh. Brod Krajskému úřadu Zlínského kraje, který 20. 7. 2015 vrátil spis MěÚ Uh. Brod k doplnění, v němž mimo jiné uvedeno, že J. D. má být v řízení zastoupen pokoutným zmocněncem Ing. M. J., narozený ....., bytem ....., který vlastně jménem J. D. odvolání podal, nicméně součástí spisu není písemná plná moc, která by předmětné zastoupení prokazovala. Proto byla vrácena spisová dokumentace a MěÚ byl požádán, aby ji doplnil ve smyslu výše uvedeném tj., aby vyzval účastníka řízení o doložení písemné plné moci, ze které by bylo zřejmé, zda a kým je v tomto konkrétním správním řízení zastoupen.

13. 7. 2015 byl sepsán Úřední záznam Ing. Z. O., samostatnou referentkou odboru správního MěÚ Uherský Brod, která uvedla, že 13. 7. kontaktoval správní orgán J. D. z důvodů, které žádal krajský úřad. V úředním záznamu je uvedeno, že do telefonu J. D. sdělil, že žádnou plnou moc Ing. J. ani nikomu jinému v tomto řízení neuděloval a vůbec neví, že bylo podáno odvolání. Jedinou plnou moc udělil, jak sdělil, panu S. a následně panu T., což bylo ale v předchozím řízení vedeném na stejném úřadě.

28. 7. 2015 byl J. D. vyzván MěÚ Uh. Brod k tomu, aby jmenovaný správnímu orgánu doložil v co nejkratší době písemnou plnou moc, z níž bude zřejmé, zda a kým je v tomto správním řízení zastoupen a číslo jednací, pod kterým je věc vedena, bylo uvedeno OS-D/1340/15/On.

Na tuto výzvu žalobce reagoval 26. 8. 2015 (doručeno MěÚ 28. 8.), kdy sdělil ve věci „vyjádření k OS-D/1340/15/9/On., že v této věci nikoho nezmocnil jednak za svoji osobu. Pod uvedeným sdělením je vlastnoruční podpis žalobce.

7. 9. 2015 pak žalovaný vydal rozhodnutí, kdy rozhodl tak, že odvolání Ing. M. J. proti rozhodnutí správního orgánu ze dne 28. 4. 2015, č. j. OS-D/1340/15/9/On., se podle ust. § 92 odst. 1 správního řádu jako nepřípustné zamítá.

Z odůvodnění uvedeného rozhodnutí mimo jiné vyplynulo, že dne 28. 4. 2015 pak správní orgán na základě přestupkového spisu Policie ČR Zlín a dále na základě provedeného ústního jednání vydal rozhodnutí, kterým J. D. uznal vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. e) bod 1. zákona o silničním provozu. Obviněný J. D. se proti tomuto rozhodnutí správního orgánu neodvolal, proto rozhodnutí nabylo právní moci dne 21. 5. 2015. Odvolání proti rozhodnutí podal toliko Ing. M. J., to však bylo vyhodnoceno jako nepřípustné a dále bylo zjištěno, že navíc bylo podáno opožděně. Odvolání Ing. M. J. proto příslušné právní účinky nevyvolalo.

### **Posouzení věci krajským soudem.**

#### **Žaloba není důvodná.**

Krajský soud v Brně z podkladů, které jsou ve správním spise, zjistil, že věc přestupku, kterého se měl žalobce dopustit dne 2. 4. 2015, kdy řídil v obci ..... motorové vozidlo, aniž by byl držitelem řidičského oprávnění, když věc byla vedena pod č. j. OS-D/1340/15/9/On. skutečně nabyla právní moci dne 21. 5. 2015. Rozhodnutí vypravené MěÚ Uh. Brod 28. 4. 2015 žalobce J. D. osobně převzal 5. 5. 2015. V patnáctidenní odvolací lhůtě odvolání nebylo podáno, poslední den pro možnost podat odvolání byl totiž den 20. 5. 2015 (čtvrtek). Do tohoto dne žalobce odvolání nepodal a ve spise není založena žádná plná moc, kterou by „nějakému“ zmocněnci žalobce v tomto řízení udělil. 22. 5. 2015 MěÚ Uh. Brod měl doručeno odvolání do věci vedené pod č. j. OS-D/1340/15/9/On, které však nepodává J. D., ale pod tímto odvoláním je uveden zmocněnec Ing. M. J. Toto odvolání bylo podáváno z e-mailové adresy ..... dne 21. 5. 2015 ve 22:07:32 hod., jak z dokladů vyplývá.

Jak soud již uvedl, ve spise se nenachází žádná plná moc, kterou by J. D. Ing. M. J. ve věci vedené pod OS-D/1340/15/9/On. udělil, navíc z úředního záznamu, kdy pracovnice správního orgánu se telefonicky kontaktovala na J. D., a i z přípisu J. a D. vyplývá, že ten v tomto řízení Ing. M. J. ani nikomu jinému plnou moc neudělil.

Soud tedy uzavírá, že z podkladů založených ve správním spise nevyplývá, že by v řízení ve věci vedené u správního orgánu ohledně přestupku ze dne 2. 4. 2015 týkající se řízení vozidla žalobcem bez řidičského oprávnění byl J. D. ve správním řízení někým zastoupen, tedy nebylo zjištěno, že by udělil zmocnění Ing. M. J., či komukoliv jinému.

Proto byla věc, když odvolání podával Ing. M. J., vyhodnocena žalovaným tak, že obviněný J. D. se proti rozhodnutí vydané správním orgánem dne 28. 4. 2015 neodvolala, a proto rozhodnutí nabylo právní moci dne 21. 5. 2015. Pokud jde o odvolání podané pouze Ing. M. J., bylo toto správně žalovaný vyhodnoceno jako nepřípustné, neboť Ing. M. J. obviněný z přestupku nezmocnil k podání odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí (vydané MěÚ Uh. Brod).

Navíc pak toto odvolání podané Ing. M. J. bylo skutečně podáno opožděně, neboť ze spisu bylo zjištěno, že rozhodnutí správního orgánu I. stupně J. D. osobně převzal 5. 5. 2015, poslední den pro možnost podat odvolání byl den 20. 5. 2015, do této doby odvolání nebylo podáno a odvolání, které podal Ing. M. J., bylo podáno z jeho strany až 21. 5. 2015 a správnímu orgánu bylo doručeno 22. 5. 2015. Věc byla tedy posouzena tak, že s ohledem na shora uvedené skutečnosti bylo najisto postaveno, že žaloba důvodná není, a proto ji soud dle § 78 odst. 7 soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“) zamítl.

Pokud jde o náklady řízení, rozhodnutí se opírá o ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. Žalobce ve věci neměl úspěch, náklady řízení mu proto nebyly přiznány, pokud jde o žalovaného, tomu kromě běžné úřední činnosti žádné náklady řízení nevznikly.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, ve dvojím vyhotovení. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 5. dubna 2017

JUDr. Jana Kubenová  
samosoudkyně