

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D. a soudců Mgr. Václava Trajera a JUDr. Petra Černého, Ph.D. v právní věci **žalobkyně: V P I C Z, v. o. s.**, IČ: 030 07 740, se sídlem v Praze 8, ul. Sokolovská č. p. 5/49, PSČ 186 00, jako insolvenční správce dlužníka **K R A T O L I A T r a d e, a. s.**, IČ: 248 43 318, se sídlem v Ústí nad Labem – Střekov, ul. Žukovova č. p. 59/34, PSČ 400 03, zastoupené JUDr. Kateřinou Radostovou, advokátkou se sídlem v Praze, ul. Břehová č. p. 208/8, PSČ 110 00, proti **žalovanému: 1) O d v o l a c í m u f i n a n č n í m u ř e d i t e l s t v í**, se sídlem v Brně, ul. Masarykova č. p. 427/31, PSČ 602 00, a **2) F i n a n č n í m u ú ř a d u p r o Ú s t e c k ý k r a j**, se sídlem v Ústí nad Labem, ul. Velká Hradební č. p. 61/39, PSČ 400 21, v řízení o žalobě ze dne 22. 4. 2016 ve znění opravy ze dne 13. 5. 2016 a doplnění ze dne 30. 8. 2016,

t a k t o :

I. Žaloba s e o d m í t á .

II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně v podání ze dne 22. 4. 2016, jež bylo Krajskému soudu v Ústí nad Labem doručeno skrze její právní zástupkyni prostřednictvím datové zprávy z téhož dne a které bylo označeno jako „*Správní žaloba*“, ve znění opravy ze dne 13. 5. 2016, se domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného č. 2, Finančního úřadu pro Ústecký kraj, a to jednak dodatečných platebních výměrů ze dne 29. 7. 2015, č.j. 1785265/15/2501-50523-507095, ze dne 29. 7. 2015, č.j. 1785334/15/2501-50523-507095, ze dne 29. 7. 2015, č.j. 1785357/15/2501-50523-507095, ze dne 29. 7. 2015, č.j. 1785379/15/2501-50523-507095, ze dne 29. 7. 2015, č.j. 1785409/15/2501-50523-507095, ze dne 29. 7. 2015, č.j. 1785424/15/2501-50523-507095, ze dne 29. 7. 2015, č.j. 1785445/15/2501-50523-507095, ze dne 29. 7. 2015, č.j. 1785456/15/2501-50523-507095, ze dne 29. 7. 2015, č.j. 1785465/15/2501-50523-507095, ze dne 29. 7. 2015, č.j. 1785478/15/2501-50523-507095, ze dne 29. 7. 2015, č.j. 1785490/15/2501-50523-507095, ze dne 29. 7. 2015, č.j. 1785502/15/2501-50523-507095, ze dne 29. 7. 2015, č.j. 1785517/15/2501-50523-507095, ze dne 29. 7. 2015, č.j. 1785535/15/2501-50523-507095, a jednak platebních výměrů na úrok z prodlení ze dne 12. 11. 2015, č. j. 2227083/15/2501-50523-507095, ze dne 12. 11. 2015, č. j. 2227084/15/2501-50523-507095, ze dne 12. 11. 2015, č. j. 2227085/15/2501-50523-507095, ze dne 12. 11. 2015, č. j. 2227086/15/2501-50523-507095, ze dne 12. 11. 2015, č. j. 2227087/15/2501-50523-507095, ze dne 12. 11. 2015, č.j. 2227435/15/2501-50523-507095, ze dne 12. 11. 2015, č. j. 2227463/15/2501-50523-507095, ze dne 12. 11. 2015, č. j. 2227482/15/2501-50523-507095, ze dne 12. 11. 2015, č. j. 2227488/15/2501-50523-507095,

ze dne 12. 11. 2015, č. j. 2227493/15/2501-50523-507095, a eventuálně, aby soud uložil povinnost žalovanému č. 1 projednat odvolání dlužníka, a eventuálně, aby soud uložil žalovanému č. 1 povinnost pokračovat v odvolacím řízení a žalovanému č. 2 povinnost vydat/vrátit zajištěné/exekvované peněžní prostředky náležející do majetkové podstaty dlužníka a eventuálně dále vyslovení, že oba žalovaní jsou povinni zdržet se zadržování zajištěných/exekvovaných peněžních prostředků náležejících do majetkové podstaty dlužníka a nakládání s nimi, s tím, že žalovaný č. 2 je povinen zdržet se všech kroků směřujících ke krácení ostatních věřitelů v insolvenčním řízení a zároveň vyvarovat se zneužití svého postavení jakožto správního orgánu v insolvenčním řízení či jakékoliv další svévole při užití/využití/použití/započtení a jiném nakládání se zajištěnými/exekvovanými peněžními prostředky náležejícími do majetkové podstaty dlužníka. Současně se žalobkyně po žalované straně domáhala, aby jí uhradila náklady soudního řízení.

Jelikož doručená žaloba ve znění její opravy ze dne 13. 5. 2016 nesplňovala veškeré nezbytné náležitosti, aby mohla být považována za perfektní žalobu, resp. aby ji vůbec bylo možno podřadit pod jeden ze sedmi typů řízení taxativně vyjmenovaných v ust. § 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), navíc, aby žaloba byla meritorně projednatelná, soud žalobkyni prostřednictvím její právní zástupkyně usnesením ze dne 10. 8. 2016, č. j. 15 Af 36/2016 - 29, v souladu s ust. § 37 odst. 5 s. ř. s. vyzval, aby odstranila nedostatky žaloby ze dne 22. 4. 2016. Tímto usnesením byla žalobkyně soudem výslovně upozorněna, že s ohledem na předestřený návrh výroku rozsudku ze dne 22. 4. 2016, ve znění opravy ze dne 13. 5. 2016, jakož i s přihlédnutím k samotnému obsahu těchto podání, žalobu nelze jednoznačně podřadit pod žalobu proti rozhodnutí správního orgánu, neboť žalobou jsou napadána toliko rozhodnutí orgánu prvního stupně (Finančního úřadu pro Ústecký kraj) a rozhodnutí odvolacího orgánu není vůbec označeno, přičemž v rámci správního soudnictví jsou projednatelná jen konečná rozhodnutí představující rozhodnutí ve smyslu ust. § 65 odst. 1 s. ř. s. Soud žalobkyni v tomto směru upozornil, že podle ust. § 5 s. ř. s. se lze ve správním soudnictví domáhat ochrany práv jen na návrh a po vyčerpání řádných opravných prostředků. Dále soud žalobkyni upozornil, že v rámci žaloby proti rozhodnutí správního orgánu není soud oprávněn k tomu, aby správnímu orgánu ukládal jakoukoli povinnost. V návaznosti na právě uvedené soud žalobkyni v usnesení ze dne 10. 8. 2016 upozornil, že pokud by měla žaloba ze dne 22. 4. 2016 ve znění její opravy ze dne 13. 5. 2016 nadále představovat některý ze sedmi typů správní žaloby dle ust. § 4 odst. 1 s. ř. s., a to právě např. žalobu proti rozhodnutí správního orgánu dle ust. § 65 a násl. s. ř. s., je třeba ji doplnit, aby obsahovala veškeré zákonem požadované náležitosti a byla dostatečně určitá. K odstranění nedostatků žaloby byla žalobkyni soudem stanovena lhůta 15 dnů ode dne doručení daného usnesení ze dne 10. 8. 2016 s tím, že žalobkyni bylo v závěru usnesení uděleno i výslovné poučení o tom, že pokud žaloba ze dne 22. 4. 2016 ve znění její opravy ze dne 13. 5. 2016 nebude ve stanovené lhůtě opravena a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud žalobu odmítne.

Žalobkyně na kvalifikovanou soudní výzvu k odstranění vad její žaloby vydanou v podobě usnesení ze dne 10. 8. 2016 sice reagovala podáním ze dne 30. 8. 2016, v němž však nikterak neprovedla opravu své žaloby ze dne 22. 4. 2016 ve znění její opravy ze dne 13. 5. 2016 v intencích rozsáhlého poučení, kterého se jí dostalo ze strany soudu. Žalobkyně totiž nadále přes doplňující podání ze dne 30. 8. 2016 požadovala, aby soud vydal rozhodnutí s následujícím výrokem:

- jednak že:
 - I. se prohlašuje, že vyrozmění žalovaného č. 1 ze dne 24. 2. 2016, č. j. 8733/16/5300-21441-702127, o nabytí právní moci rozhodnutí – výše citovaných 14 dodatečných platebních výměrů ze dne 29. 7. 2015, a to, že nabyla právní moci dne 22. 2. 2016, a že vyrozmění žalovaného č. 1 ze dne 24. 2. 2016, č. j. 8734/16/5300-21441-702127, o nabytí právní moci rozhodnutí – výše citovaných 10 platebních výměrů ze dne 12. 11. 2015, a to, že nabyla právní moci dne 22. 2. 2016, jsou nicotná.
 - II. se prohlašuje, že výše citovaných 14 dodatečných platebních výměrů ze dne 29. 7. 2015 a že výše citovaných 10 platebních výměrů ze dne 12. 11. 2015, jsou nicotné.
 - III. žalovaný č. 2 je povinen zdržet se jakéhokoliv zadržování zajištěných/exekvovaných peněžních prostředků náležejících do majetkové podstaty dlužníka a nakládání s nimi, zdržet se všech kroků směřujících ke krácení ostatních věřitelů v insolvenčním řízení a zároveň vyvarovat se zneužití svého postavení jakožto správního orgánu v insolvenčním řízení či jakéhokoliv další svévole při užití/využití/použití/započtení a jiném nakládání se zajištěnými/exekvovanými peněžními prostředky náležejícími do majetkové podstaty dlužníka.
 - IV. žalovaný č. 2 je povinen vydat/vrátit zajištěné/exekvované peněžní prostředky náležející do majetkové podstaty dlužníka.
- eventuálně (varianta týkající se žaloby proti nezákonnému rozhodnutí žalovaného č. 1 [pozn. soudu – v podání ze dne 30. 8. 2016 nesprávně uvedeno žalovaného č. 2]) že:
 - I. vyrozmění žalovaného č. 1 ze dne 24. 2. 2016, č. j. 8733/16/5300-21441-702127, o nabytí právní moci rozhodnutí – výše citovaných 14 dodatečných platebních výměrů ze dne 29. 7. 2015, a to, že nabyla právní moci dne 22. 2. 2016, a vyrozmění žalovaného č. 1 ze dne 24. 2. 2016, č. j. 734/16/5300-21441-702127, o nabytí právní moci rozhodnutí – výše citovaných 10 platebních výměrů ze dne 12. 11. 2015, a to, že nabyla právní moci dne 22. 2. 2016, se ruší.
 - II. výše citovaných 14 dodatečných platebních výměrů ze dne 29. 7. 2015 a výše citovaných 10 platebních výměrů ze dne 12. 11. 2015 se ruší.
 - III. žalovaný č. 2 je povinen zdržet se jakéhokoliv zadržování zajištěných/exekvovaných peněžních prostředků náležejících do majetkové podstaty dlužníka a nakládání s nimi, zdržet se všech kroků směřujících ke krácení ostatních věřitelů v insolvenčním řízení a zároveň vyvarovat se zneužití svého postavení jakožto správního orgánu v insolvenčním řízení či jakéhokoliv další svévole při užití/využití/použití/započtení a jiném nakládání se zajištěnými/exekvovanými peněžními prostředky náležejícími do majetkové podstaty dlužníka.

- IV. žalovaný č. 2 je povinen vydat/vrátit zajištěné/exekvované peněžní prostředky náležející do majetkové podstaty dlužníka.
- eventuálně (varianta týkající se žaloby proti nezákonnému zásahu žalovaného č. 1 [pozn. soudu – v podání ze dne 30. 8. 2016 nesprávně uvedeno žalovaného č. 2]) že:
- I. určuje se, že zásah žalovaného č. 1 spočívající v zastavení odvolacího řízení proti výše citovaným 14 dodatečným platebním výměrům ze dne 29. 7. 2015 a výše citovaným 10 platebním výměrům ze dne 12. 11. 2015 je nezákonný.
 - II. žalovanému č. 1 se zakazuje pokračovat v nezákonném zásahu spočívajícím v zastavení odvolacího řízení proti výše citovaným 14 dodatečným platebním výměrům ze dne 29. 7. 2015 a výše citovaným 10 platebním výměrům ze dne 12. 11. 2015, když se zároveň přikazuje, aby žalovaný č. 2 obnovil stav před těmito zásahy.
 - III. žalovaný č. 2 je povinen zdržet se jakéhokoliv zadržování zajištěných/exekvovaných peněžních prostředků náležejících do majetkové podstaty dlužníka a nakládání s nimi, zdržet se všech kroků směřujících ke krácení ostatních věřitelů v insolvenčním řízení a zároveň vyvarovat se zneužití svého postavení jakožto správního orgánu v insolvenčním řízení či jakékoliv další svévole při užití/využití/použití/započtení a jiném nakládání se zajištěnými/exekvovanými peněžními prostředky náležejícími do majetkové podstaty dlužníka.
 - IV. žalovaný č. 2 je povinen vydat/vrátit zajištěné/exekvované peněžní prostředky náležející do majetkové podstaty dlužníka.
- eventuálně (varianta týkající se žaloby na ochranu před nečinností žalovaného č. 1 [pozn. soudu – v podání ze dne 30. 8. 2016 nesprávně uvedeno žalovaného č. 2]) že:
- I. žalovaný č. 1 je povinen zdržet se nečinnosti v odvolacím řízení vedeném proti výše citovaným 14 dodatečným platebním výměrům ze dne 29. 7. 2015 a výše citovaným 10 platebním výměrům ze dne 12. 11. 2015, když se mu zároveň ukládá, aby vydal rozhodnutí o odvolání proti výše citovaným 14 dodatečným platebním výměrům ze dne 29. 7. 2015 a výše citovaným 10 platebním výměrům ze dne 12. 11. 2015.
 - II. žalovaný č. 2 je povinen zdržet se jakéhokoliv zadržování zajištěných/exekvovaných peněžních prostředků náležejících do majetkové podstaty dlužníka a nakládání s nimi, zdržet se všech kroků směřujících ke krácení ostatních věřitelů v insolvenčním řízení a zároveň vyvarovat se zneužití svého postavení jakožto správního orgánu v insolvenčním řízení či jakékoliv další svévole při užití/využití/použití/započtení a jiném nakládání se zajištěnými/exekvovanými peněžními prostředky náležejícími do majetkové podstaty dlužníka.
 - III. žalovaný č. 2 je povinen vydat/vrátit zajištěné/exekvované peněžní prostředky náležející do majetkové podstaty dlužníka.

- eventuálně (varianta týkající se přímé žaloby proti rozhodnutí žalovaného č. 2 [*pozn. soudu – v podání ze dne 30. 8. 2016 nesprávně uvedeno žalovaného č. 1*]) že:
- I. výše citovaných 14 dodatečných platebních výměrů ze dne 29. 7. 2015 a výše citovaných 10 platebních výměrů ze dne 12. 11. 2015 se ruší.
- II. žalovaný č. 2 je povinen zdržet se jakéhokoliv zadržování zajištěných/exekvovaných peněžních prostředků náležejících do majetkové podstaty dlužníka a nakládání s nimi, zdržet se všech kroků směřujících ke krácení ostatních věřitelů v insolvenčním řízení a zároveň vyvarovat se zneužití svého postavení jakožto správního orgánu v insolvenčním řízení či jakékoliv další svévole při užití/využití/použití/započtení a jiném nakládání se zajištěnými/exekvovanými peněžními prostředky náležejícími do majetkové podstaty dlužníka.
- III. žalovaný č. 2 je povinen vydat/vrátit zajištěné/exekvované peněžní prostředky náležející do majetkové podstaty dlužníka.

K tomuto opravenému návrhu výroku rozhodnutí soudu, jak byl obsažen v podání ze dne 30. 8. 2016, pak žalobkyně připojila obsáhlé odůvodnění a v listinných přílohách opětovně jednak dvě výše citovaná vyrozumění žalovaného č. 1 ze dne 24. 2. 2016, č. j. 8733/16/5300-21441-702127 a č. j. 8734/16/5300-21441-702127, o nabytí právní moci rozhodnutí - výše citovaných 14 dodatečných platebních výměrů ze dne 29. 7. 2015 a výše citovaných 10 platebních výměrů ze dne 12. 11. 2015 (když tato obě vyrozumění již přiložila k žalobě – ovšem bez vazby na petit), a jednak i rozhodnutí žalovaného č. 1 ze dne 13. 6. 2016, č. j. 26852/16/5200-10423-710324, o zamítnutí odvolání dlužníka vůči platebnímu výměru žalovaného č. 2 ze dne 26. 11. 2015, č. j. 2270809/15/2501-50523-507095, jímž byl dlužník vyrozuměn o předpisu úroku z prodlení úhrady daňových povinností na dani z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti za zdaňovací období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014 ve výši 306,-Kč.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti je nesporné, že kvalifikovaná výzva v podobě usnesení ze dne 10. 8. 2016, č. j. 15 Af 36/2016 – 29, byla žalobkyni prokazatelně doručena, neboť na ni skrze svoji právní zástupkyni reagovala podáním ze dne 30. 8. 2016. Žalobkyně však tímto podáním, jakož ani později k datu vydání tohoto usnesení, když soudem stanovená 15 denní lhůta k odstranění vad žaloby ze dne 22. 4. 2016 ve znění opravy ze dne 13. 5. 2016 zjevně již dávno marně uplynula, vytýkané vady své žaloby neodstranila v intencích poučení, které jí bylo uděleno soudem.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. platí, že soud usnesením odmítne návrh, jestliže nejsou splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

V daném případě žalobkyně přes kvalifikovanou výzvu soudu v následně stanovené soudcovské lhůtě nespecifikovala, jaký přesně žalobní typ a v návaznosti na to jaký žalobní petit v předmětném řízení uplatňuje, když soudu v rovnocenných eventualitách navrhovala, aby soud jednak vedl řízení o žalobě proti rozhodnutí, a to ve variantě primárně ohledně nicotnosti vyrozumění žalovaného č. 1 ze dne 24. 2. 2016, č. j. 8733/16/5300-21441-702127 a č. j. 8734/16/5300-21441-702127, o nabytí právní moci rozhodnutí, a nicotnosti výše citovaných 14 dodatečných platebních výměrů ze dne 29. 7. 2015 a výše citovaných

10 platebních výměrů ze dne 12. 11. 2015, popř. primárně ve variantě ohledně jejich nezákonnosti s podvariantou žaloby směřující primárně přímo vůči výše citovaným 14 dodatečným platebním výměrům ze dne 29. 7. 2015 a výše citovaným 10 platebním výměrům ze dne 12. 11. 2015; jednak aby soud vedl řízení o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného č. 1, kdy je primárně brojeno proti zastavení odvolacích řízení vůči výše citovaným 14 dodatečným platebním výměrům ze dne 29. 7. 2015 a výše citovaným 10 platebním výměrům ze dne 12. 11. 2015 a jednak aby soud vedl řízení o žalobě na ochranu před nečinností žalovaného č. 1, kdy se žalobkyně primárně domáhá, aby se tento žalovaný zdržel nečinnosti v odvolacích řízení vůči výše citovaným 14 dodatečným platebním výměrům ze dne 29. 7. 2015 a výše citovaným 10 platebním výměrům ze dne 12. 11. 2015.

S ohledem na právě uvedené byl ovšem soud nucen konstatovat, že správní soudy nejsou povolány k tomu, aby namísto žalobců direktivně vymezovaly typ správní žaloby a vybíraly z různě navržených petitů, v daném případě hned dokonce v pěti variantách o 4 až 5 bodech ve vztahu k hned 3 typům správních žalob (žaloba proti rozhodnutí, žaloba na ochranu před nezákonným zásahem a žaloba na ochranu před nečinností správního orgánu). Bylo na žalobkyni, obzvláště když byla právně zastoupena a ze strany soudu se jí dostalo kvalifikovaného poučení o tom, v jakém směru je třeba upravit její žalobu tak, aby byla meritorně projednatelná, aby vady žaloby v požadovaném směru odstranila.

Žalobkyně však přes kvalifikovanou výzvu soudu v následně stanovené soudcovské lhůtě nevymezila přesný typ správní žaloby s patřičným žalobním petitem, takže její žalobu ze dne 22. 4. 2016 ve znění opravy chyby ze dne 13. 5. 2016 a ve znění doplnění ze dne 30. 8. 2016 nebylo možno subsumovat pod žádný žalobní typ, který je taxativně předvídan v ust. § 4 s. ř. s. Tím se z odstranitelných nedostatků žaloby žalobkyně staly neodstranitelné nedostatky podmínek řízení v podobě nevymezení předmětu soudního řízení, o němž by soud v rámci správního soudnictví mohl vést soudní řízení. Absence přesného vymezení předmětu soudního řízení brání soudu vymezit přesný okruh účastníků na žalované straně, relevantní skutkový a právní stav a také rozsah přezkumu činnosti žalovaného správního orgánu. Soud proto s odkazem na ust. § 46 odst. 1 písm. a) v návaznosti na ust. § 37 odst. 5 s. ř. s. předmětnou žalobu ze dne 22. 4. 2016 ve znění opravy chyby ze dne 13. 5. 2016 a ve znění doplnění ze dne 30. 8. 2016 ve výroku usnesení ad I. odmítl.

V důsledku odmítnutí žaloby současně soud v souladu s ust. § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve výroku usnesení ad II. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

O případném vrácení soudního poplatku za podání žaloby soud nerozhodoval, neboť žalobkyni nebyl uhrazen, když v předmětném soudním řízení byla ze zákona osvobozena od soudních poplatků.

Pro úplnost soud směrem k žalobkyni uvádí, že v daném případě z obsahu jednotlivých podání žalobkyně vyplývá, že primárně brojí proti tomu, že žalovaný č. 1, tj. Odvolací finanční ředitelství, vydal vyrozmění ze dne 24. 2. 2016, č. j. 8733/16/5300-21441-702127, o nabytí právní moci rozhodnutí – výše citovaných 14 dodatečných platebních výměrů ze dne 29. 7. 2015, a to, že nabyla právní moci dne 22. 2. 2016, a vyrozmění ze dne 24. 2. 2016, č. j. 8734/16/5300-21441-702127, o nabytí právní moci rozhodnutí – výše citovaných 10 platebních výměrů ze dne 12. 11. 2015, a to, že nabyla právní moci dne 22. 2. 2016. Tato vyrozmění přitom nejsou přezkoumatelná v rámci správního soudnictví

v režimu žalob proti správnímu rozhodnutí, neboť dotyčná vyrozumění žalovaného č. 1 nejsou rozhodnutími ve smyslu ust. § 101 a násl. zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), a potažmo ve smyslu ust. § 65 odst. 1 s. ř. s. Na obě vyrozumění žalovaného č. 1 ze dne 24. 2. 2016 tak dopadá soudní výluka ve smyslu ust. § 70 písm. a) s. ř. s., kdy by bylo třeba případnou žalobu proti těmto vyrozuměním odmítnout pro nepřípustnost dle ust. § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s ust. § 68 písm. e) a návaznosti na již zmíněné ust. § 70 písm. a) s. ř. s.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze podat** kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližze následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ústí nad Labem dne 26. dubna 2017

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D. v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Gabriela Zlatová