



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudců JUDr. Marcely Rouskové a JUDr. Hany Pipkové v právní věci žalobce: **Ing. F. B.**, zast. Pavlem Ondíkem, daňovým poradcem, se sídlem Praha 2, Budečská 781/26, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Brno, Masarykova 31, o žalobě proti rozhodnutí Finančního ředitelství pro hlavní město Prahu ze dne 23.11.2012, č.j.: 17036/12-1500-106054,

t a k t o :

- I. Žaloba s e z a m í t á.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se podanou žalobou ke zdejšímu soudu domáhal zrušení v záhlaví uvedeného rozhodnutí Finančního ředitelství pro hlavní město Prahu, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Finančního úřadu pro Prahu 5 ze dne 30.7.2012, č.j. 557877/12/005915106091 o zastavení řízení.

V odůvodnění finanční ředitelství konstatovalo, že správce daně svým rozhodnutím ze dne 30.7.2012, č.j. 557877/12/005915106091 zastavil podle ust. § 112 odst. 3 zákona č. 280/2009 Sb. odvolací řízení zahájené dne 12.6.2012 podáním odvolání proti platebnímu výměru na daň z příjmů fyzických osob vybíranou srážkou podle zvláštní sazby daně za zdaňovací období od 1.1.2008 do 31.12.2008 ze dne 26.4.2012, č.j. 347008/12/005915106091 z důvodu neodstranění vad odvolání na výzvu správce daně ve stanovené lhůtě. Rozhodnutí o zastavení řízení bylo doručeno dne 31.7.2012. Podáním ze dne 30.8.2012 doplněným podáním ze dne 15.10.2012 se žalobce řádně a včas odvolal. Žalobce dle finančního ředitelství v odvolání namítal, že na výzvu k odstranění vad podání doručenou dne 2.7.2012

odpověděl a odvolání doplnil dne 17.7.2012 a to přes datovou schránku, přičemž odpověď se skládala ze dvou příloh. Chybou datové schránky se bohužel načetla správně pouze první příloha, druhá zůstala prázdná. Žalobce uvedl, že s datovou schránkou pracoval poprvé, proto si chyby v odesílání zprávy nevšiml. Systém datové schránky na chybu při načítání neupozornil, a ani správce daně neúplnost podaného dokumentu neavizoval.

Odvolací orgán dále uvedl zjištění ze spisového materiálu a to především, že správce daně předepsal žalobci platebním výměrem ze dne 26.4.2012 daň z příjmů fyzických osob vybíranou srážkou podle zvláštní sazby daně za zdaňovací období 2008 ve výši 444.584,- Kč. Platební výměr byl doručen dne 12.5.2012 a dne 11.6.2012 bylo k poštovní přepravě podáno proti němu blanketní odvolání. Správce daně vyzval žalobce výzvou ze dne 19.6.2012, č.j. 475858/12/005915106091 doručenou dne 2.7.2012 k odstranění vad odvolání a to ve lhůtě 15 dnů od jejího doručení. Dne 17.7.2012, poslední den lhůty pro doplnění odvolání, podal žalobce prostřednictvím datové schránky odpověď na tuto výzvu. Součástí odpovědi mělo být i úplné odvolání uvedené v příloze, nicméně příloha datové zprávy však přišla prázdná, bez textu. Stejně podání (odpověď žalobce na výzvu) bylo podáno k poštovní přepravě dne 17.7.2012, správce daně ho obdržel dne 19.7.2012, avšak ani tato odpověď neobsahovala přílohu, ač žalobce její přítomnost v podání avizoval. Finanční ředitelství také upozornilo na skutečnost, že ze spisu vyplývá, že na prázdnou přílohu k podání podanému prostřednictvím datové schránky byl žalobce telefonicky úřední osobou správce daně upozorněn, nicméně žalobce nijak nereagoval. Správce daně podle odvolacího orgánu tedy z důvodu neodstranění vad odvolání, které brání řádnému projednání věci, odvolací řízení zahájené dne 12.6.2012 podáním odvolání proti platebnímu výměru na daň z příjmů fyzických osob vybíranou srážkou podle zvláštní sazby daně v souladu s ust. § 112 odst. 3 zákona č. 280/2009 Sb. zastavil.

Podle odvolacího orgánu žalobce neučinil úplné doplnění odvolání a s ohledem na zopakování neúplného podání neměl správce daně povinnost žalobce o neúplnosti podání informovat. Stejně tak s ohledem na tuto skutečnost odvolací orgán nezohlednil žalobcovu námitku týkající se nedostatečné obeznámenosti s fungováním datové schránky.

Odvolací orgán uzavřel tím, že vady odvolání nebyly odstraněny, a proto odvolání nebylo schopné projednání a správce daně byl v souladu s ust. § 112 odst. 3 zákona č. 280/2009 Sb. oprávněn odvolací řízení zahájené podáním takového odvolání zastavit.

K doplnění odvolání ze dne 15.10.2012, které správce daně obdržel dne 23.10.2012 a jehož přílohou je odvolání proti platebnímu výměru ze dne 26.4.2012, č.j. 347008/12/005915106091 odvolací orgán konstatoval, že skutečnosti v něm uvedené nemohou být zohledněny v tomto odvolacím řízení, které je vedeno ve věci zastavení řízení. V souladu s ust. § 70 odst. 2 zákona č. 280/2009 Sb. bude doplnění odvolání posouzeno jako podnět na přezkoumání rozhodnutí – platebního výměru na daň z příjmů fyzických osob vybíranou srážkou podle zvláštní sazby daně ze dne 26.4.2012, č.j. 347008/12/005915106091.

Odvolací orgán shledal postup správce daně v souladu se zákonem.

Žalobce v žalobě namítal, že odvolání ze dne 11.6.2012 bylo podáno včas, i když neobsahovalo všechny údaje a to z důvodu, že problematika, která v rámci kontroly a doměřené daně fyzických osob vybírané srážkou podle zvláštní sazby daně za zdaňovací období od 1.1.2008 do 31.12.2008 se týkala zahraničních fyzických osob – umělců, jejich autorských práv a rozporu v tom, co je nebo není umělecký výkon, kterého se daň týká. Přesně, co je vystoupení umělce a Dje, který jen pouští muziku a nejedná se o umělecký výkon dle živnostenského zákona. Žalobce upozornil na to, že na tuto problematiku se specializuje jen několik osob v České republice a jím oslovená osoba se nestihla úplně seznámit s celým spisem, všemi doloženými doklady a doklady, které správce daně vyhotovil.

Žalobce tvrdil, že na výzvu řádně odpověděl a to přes datovou schránku, přičemž se jednalo o první podání, které žalobce podával. Při odeslání podání přes datovou schránku se zobrazilo, že zpráva má dvě přílohy a takto taky byla odeslána. Systém datové schránky pak podle žalobce neupozornil na chybu a to, že se jedna příloha nenačetla. Písemné podání pak žalobce odeslal jen jako pojistku, kdyby náhodou podání přes datovou schránku nedorazilo, z toho důvodu byl odeslán jen první list. Žalobce současně také uvedl, že si nevybavuje, že by byl kontaktován úřední osobou, nicméně připustil, že pracovníci správce daně výjimečně na problémy upozorňují telefonicky.

Žalobce konstatoval, že své odvolání ze dne 20.7.2012 doplnil odvoláním ze dne 15.10.2012, které správce daně obdržel dne 23.10.2012.

Žalovaný ve vyjádření k žalobě mimo jiné uvedl, že vzhledem k tomu, že žalobce ani podáním nadepsaným jako „Odpověď na výzvu“ neodstranil ve lhůtě stanovené ve výzvě vady odvolání, především neuvedl vůbec žádné důvody, v nichž spatřuje nesprávnost nebo nezákonnost platebního výměru, zůstalo nadále toto odvolání vadným, neobsahujícím nezbytné náležitosti ve smyslu ust. § 112 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., kdy tyto vady bránily řádnému projednání věci, postupoval správce daně zcela v souladu s ust. § 112 odst. 3 poslední částí věty a odvolací řízení rozhodnutím č.j. 475858/12/005915106091 zastavil. Z podaného blanketního odvolání, které nebylo na výzvu správce daně doplněno o chybějící náležitosti odvolání, taxativně stanovené zákonem, nebylo zřejmé, které skutkové a právní otázky mají být přezkoumány a toto neúplné podání neumožňovalo jeho projednání a rozhodnutí ve věci.

Žalovaný konstatoval, že napadené rozhodnutí netrpí nezákonností, a proto navrhl žalobu zamítnout.

Ve správním spise se pro danou věc nacházejí tyto podstatné dokumenty:

Platební výměr na daň z příjmů fyzických osob vybíranou srážkou podle zvláštní sazby daně Finančního úřadu pro Prahu 5 ze dne 26.4.2012, č.j.: 347008/12/005915106091; odvolání ze dne 30.5.2012; výzva k odstranění vad odvolání Finančního úřadu pro Prahu 5 ze dne 19.6.2012, č.j.: 475858/12/005915106091; 2x odpověď na výzvu ze dne 16.7.2012; rozhodnutí Finančního úřadu pro Prahu 5 o zastavení řízení ze dne 30.7.2012; odvolání ze dne 30.8.2012 proti rozhodnutí o zastavení řízení; doplnění odvolání proti rozhodnutí o zastavení řízení ze dne 15.10.2012 vč. odvolání proti platebnímu výměru ze dne 16.7.2012; žalobou napadené rozhodnutí Finančního ředitelství pro hlavní město Prahu ze dne 23.11.2012, č.j.: 17036/12-1500-106054.

Městský soud v Praze na základě podané žaloby přezkoumal napadené rozhodnutí, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, a to v mezích žalobních bodů, kterými je vázán (§ 75 odst. 2 věta první zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, dále jen „s.ř.s.“), při přezkoumání vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 s.ř.s.) a po provedeném řízení dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Podle ust. § 112 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb. odvolání musí mít tyto náležitosti

- a) označení správce daně, který napadené rozhodnutí vydal,
- b) označení odvolatele,
- c) číslo jednací, popřípadě číslo platebního výměru nebo jinou jednoznačnou identifikaci rozhodnutí, proti němuž odvolání směřuje,

d) uvedení důvodů, v nichž jsou spatřovány nesprávnosti nebo nezákonnosti napadeného rozhodnutí,

e) označení důkazních prostředků k tvrzením o skutkovém stavu, která jsou uvedena v odvolání,

f) návrh na změnu nebo zrušení rozhodnutí.

Podle ust. § 112 odst. 2 zákona č. 280/2009 Sb. obsahuje-li podané odvolání vady, které brání řádnému projednání věci, vyzve správce daně odvolatele k doplnění podání s poučením, v jakém směru musí být doplněno, a stanoví pro to přiměřenou lhůtu, která nesmí být kratší než 15 dnů.

Podle ust. § 112 odst. 3 zákona č. 280/2009 Sb. odstraní-li odvolatel vady, které brání řádnému projednání věci, platí, že odvolání bylo podáno řádně a včas, v opačném případě správce daně odvolací řízení zastaví.

V daném případě ze správního spisu je zřejmé, že Finanční úřad pro Prahu 5 platebním výměrem ze dne 26.4.2012, č.j.: 347008/12/005915106091 předepsal žalobci k přímému placení daň z příjmů fyzických osob vybíranou srážkou podle zvláštní sazby daně za zdaňovací období od 1.1.2008 do 31.12.2008 ve výši 444 584,00 Kč. Žalobce, resp. jeho zástupce předmětný platební výměr převzal dne 12.5.2012 a dne 11.6.2010 (v poslední den lhůty) prostřednictvím poštovního doručovatele proti němu podal blanketní odvolání. Finanční úřad pro Prahu 5 na blanketní odvolání žalobce reagoval výzvou ze dne 19.6.2012, č.j.: 475858/12/005915106091 a vyzval žalobce k odstranění vad jeho odvolání, které brání řádnému projednání věci, spočívajících v neúplnosti podání, které neobsahovalo zákonem stanovené náležitosti a to uvedení důvodů, v nichž jsou spatřovány nesprávnosti nebo nezákonnosti napadeného rozhodnutí, označení důkazních prostředků k tvrzením o skutkovém stavu, která jsou uvedena v odvolání a návrh na změnu nebo zrušení rozhodnutí. Lhůtu pro odstranění vad odvolání finanční úřad stanovil v délce 15 dnů ode dne doručení této výzvy. V poučení byl pak žalobce obeznámen s tím, že odstraní-li vady, které brání řádnému projednání věci, platí, že odvolání bylo podáno řádně a včas, v opačném případě správce daně odvolací řízení zastaví (§ 112 odst. 3 zákona č. 280/2009 Sb.). Předmětná výzva byla vložena do schránky zástupce žalobce dne 3.7.2012. Dne 17.7.2012 obdržel Finanční úřad pro Prahu 5 prostřednictvím datové schránky odpověď žalobce na výzvu ze dne 16.7.2012 zaslanou zástupcem žalobce Pavlem Ondíkem. V předmětné odpovědi bylo uvedeno: „N základě výzvy doplňuji odvolání proti platebnímu výměru na daň z příjmů fyzických osob vybíranou srážkou podle zvláštní sazby daně č. 347008/12/005915106091 ze dne 26.4.2012 ve výši 444 584,- Kč. Úplné odvolání je přílohou odpovědi na výzvu. Pavel Ondík“ Dne 19.7.2012 obdržel Finanční úřad pro Prahu 5 tutéž výzvu prostřednictvím poštovního doručovatele. V obou případech se jednalo o jeden list, avizovaná příloha, tedy předmětné odvolání připojeno nebylo. Ve správním spise se nachází zápis pracovnice finančního úřadu, ze kterého vyplývá, že odpověď na výzvu k doplnění náležitostí odvolání přišla elektronicky, příloha-úplné odvolání přišla prázdná, bez textu. Dále je v něm uvedeno: „Pan Ondík slíbil, že pošle znovu. 27.7.2012 odpověď znovu nepřišla p. Ondík nezvedá tel.“ Zápis obsahuje podpis pracovnice, která zápis provedla, telefonní číslo pana Ondíka a jméno paní P. a l. xxx.

Rozhodnutím o zastavení řízení ze dne 30.7.2012, č.j.: 557877/12/005915106091 Finanční úřad pro Prahu 5 zastavil řízení zahájené se žalobcem dne 12.6.2012 ve věci odvolání proti platebnímu výměru na daň z příjmů fyzických osob vybíranou srážkou podle zvláštní sazby daně č.j. 347008/12/005915106091. V odůvodnění finanční úřad uvedl, že dne 11.6.2012 bylo podáno odvolání proti předmětnému platebnímu výměru, přičemž toto odvolání neobsahovalo

zákonem stanovené náležitosti. Dne 20.6.2012 byla žalobci zaslána výzva k odstranění vad odvolání, která byla doručena lhůtou 2.7.2012. Dne 17.7.2012 bylo na tuto výzvu odpovězeno, ale v odpovědi nebyly požadované zákonem stanovené náležitosti doplněny.

Proti rozhodnutí o zastavení řízení podal žalobce prostřednictvím svého zástupce odvolání ze dne 30.8.2012, v němž mimo jiné uvedl, že na výzvu ze dne 20.6.2012, kterou převzal dne 2.7.2012 odpověděl a odvolání doplnil dne 17.7.2012. Podání učinil přes datovou schránku a odpověď se skládala ze dvou příloh. Chybou datové schránky se bohužel správně načetla jen první příloha a druhá se načetla prázdná, jelikož s datovou schránkou pracoval prvně a uvedené skutečnosti si nevšiml, přičemž systém datové schránky na chybu při načítání neupozornil, ani správce mu písemně nesdělil, že podaný dokument je neúplný. Navrhl, aby bylo rozhodnutí o zastavení řízení zrušeno. Toto své odvolání pak žalobce opět prostřednictvím svého zástupce doplnil a to podáním ze dne 15.10.2012, které bylo finančnímu úřadu doručeno dne 23.10.2012 a jehož přílohou bylo úplné odvolání ze dne 16.7.2012 proti platebnímu výměru.

Rozhodnutím Finančního ředitelství pro hlavní město Prahu ze dne 23.11.2012, č.j.: 17036/12-1500-106054 bylo odvolání žalobce zamítnuto a rozhodnutí Finančního úřadu pro Prahu 5 ze dne 30.7.2012, č.j.: 557877/12/005915106091 potvrzeno. V odůvodnění odvolací orgán zrekapituloval předchozí průběh dané věci a k námitce žalobce uvedl, že ze spisového materiálu je patrné, že žalobce neučinil úplné doplnění odvolání (s přílohou) ani písemným podáním prostřednictvím pošty učiněným dne 17.7.2012, když byla podána odpověď na výzvu a příloha, kde mělo být úplné odvolání, přiložena nebyla. Odvolací orgán byl pak toho názoru, že s ohledem na tuto skutečnost (zopakování neúplného podání) neměl správce daně povinnost žalobce o neúplnosti podání informovat. Stejně tak s ohledem na tuto skutečnost odvolací orgán nezohlednil žalobcovu námitku týkající se nedostatečné obeznámenosti s fungováním datové schránky. Jelikož vady odvolání podaného proti platebnímu výměru ze dne 26.4.2012 nebyly ani na základě výzvy správce daně ze dne 19.6.2012 odstraněny, odvolání nebylo schopné projednání, proto podle odvolacího orgánu byl správce daně v souladu s ust. § 112 odst. 3 zákona č. 280/2009 Sb. oprávněn odvolací řízení zahájené podáním takového odvolání zastavit.

Vzhledem ke shora uvedenému soud se ztotožňuje s právním názorem finančního ředitelství, podle něhož žalobce podstatné vady odvolání neodstranil, v důsledku čehož muselo být řízení zastaveno. Soud konstatuje, že pro splnění povinnosti doplnit odvolání nepostačí podat podání v jakémkoliv znění, ale je nutné podat podání, které odstraní vady předchozího podání tak, aby obě tato podání (původní neúplné podání a na výzvu doplněné podání) měla všechny zákonné náležitosti (jimiž v tomto případě bylo uvedení důvodů, v nichž jsou spatřovány nesprávnosti nebo nezákonnosti napadeného rozhodnutí, označení důkazních prostředků k tvrzením o skutkovém stavu, která jsou uvedena v odvolání a návrh na změnu nebo zrušení rozhodnutí). Nic takového žalobcovu podání ze dne 16.7.2012 neobsahovalo, v důsledku čehož bylo žalobcovu podání stíženo vadou, která bránila řádnému projednání věci, a poněvadž nebyla žalobcem tato vada odstraněna ani ve lhůtě ve výzvě stanovené, muselo být řízení zastaveno.

Soud v dané věci odkazuje na komentář k příslušnému zákonnému ustanovení, s nímž je shora uvedený právní názor v souladu: „*Podstatnou náležitostí odvolání je uvedení důvodů, v nichž odvolatel spatřuje nesprávnost nebo nezákonnost rozhodnutí. Odvolacími důvody odvolatel vymezuje povinný rozsah, v němž musí odvolací orgán napadené rozhodnutí přezkoumat, tj. okruh odvolatelem uvedených skutkových či právních otázek, které musí*

odvolací orgán posoudit a své závěry k nim uvést v odůvodnění rozhodnutí o odvolání (srov. komentář k § 114 odst. 2, k § 116 odst. 2). Odvolací důvody musí napadat výrok rozhodnutí a své vyústění musí nalézt v návrhu rozhodnutí, jehož vydání se domáhá. Odvolacími důvody může být nejen rozpor s právními předpisy či skutkovým stavem, ale v podstatě jakákoliv skutečnost osvědčující nesprávnost nebo nezákonnost napadeného rozhodnutí. Pokud by odvolatel pouze polemizoval s odůvodněním rozhodnutí (je-li napadeno rozhodnutí, které obsahuje odůvodnění) a výslovně se domáhal pouze změny odůvodnění rozhodnutí, aniž by zároveň zpochybnil výrok rozhodnutí, jednalo by se podle § 109 odst. 1 o podání nepřipustné a správce daně by podle § 113 odst. 1 písm. c) odvolání zamítl a zastavil odvolací řízení“ (Karel Šimek, Marie Žišková, Alena Schillerová, Petr Lavický, Ondřej Dráb, Lenka Kaniová, Josef Baxa: Daňový řád. Komentář. Praha 2011. Wolters Kluwer, komentář k ustanovení § 112 odst. 3).

Soud rovněž poukazuje na samotnou žalobu, v níž žalobce uvedl, že odvolání ze dne 30.5.2012 (odvolání proti platebnímu výměru), které podal k poštovní přepravě dne 11.6.2012, bylo podáno včas, i když neobsahovalo všechny údaje a to z důvodu, že „problematika, která v rámci kontroly a doměření daně fyzických osob vybírané srážkou podle zvláštní sazby daně za zdaňovací období od 1.1.2008 do 31.12.2008 se týkala zahraničních fyzických osob – umělců, jejich autorských práv a rozporu v tom co je nebo není umělecký výkon, kterého se daň týká. Přesně co je vystoupení umělce a Dje, který jen pouští muziku a nejedná se o umělecký výkon dle živnostenského zákona. Na tuto problematiku se specializuje jen několik osob v ČR a námi oslovená osoba se nestihla úplně seznámit se celým spisem, všemi doloženými doklady a doklady, které správce daně vyhotovil. Na výzvu k doplnění odvolání jsme řádně odpověděli, je pravda, že podání bylo podáno přes datovou schránku a jednalo se o první podání, které odvolatel takto podával. Při odeslání podání přes datovou schránku se zobrazilo, že zpráva má dvě přílohy a takto taky byla odeslána, že se jedna příloha nenačetla, systém datové schránky neupozornil na chybu. Písemné podání odvolatel odeslal jen jako pojistku, kdyby náhodou podání přes datovou schránku nedorazilo, z toho důvodu byl odeslán jen první list, jelikož se předpokládalo, že datová zpráva byla odeslána v pořádku.“

V dané věci je mezi účastníky nesporné a ze správního spisu a ze žaloby vyplývá, že žalobce podal proti platebnímu výměru na daň z příjmů fyzických osob vybíranou srážkou podle zvláštní sazby daně ze dne 26.4.2012, č.j.: 347008/12/005915106091 blanketní odvolání, které ani přes výzvu správce daně ze dne 19.6.2012 nedoplnil. Rozhodnutím o zastavení řízení bylo rozhodnuto o tom, že odvolání neobsahuje zákonem stanovené náležitosti a tudíž nelze takové odvolání předložit správnímu orgánu vyššího stupně k věcnému projednání. Podle ust. § 112 odst. 3 zákona č. 280/2009 Sb. odstraní-li odvolatel vady, které brání řádnému projednání věci, platí, že odvolání bylo podáno řádně a včas, v opačném případě správce daně odvolací řízení zastaví. Smyslem tohoto ustanovení je bezesporu stanovit závazná pravidla, podle kterých lze ještě v určitém časovém úseku na odvolateli požadovat odstranění vad odvolání za účelem náležitého vymezení skutkových a právních otázek jako rozsahu přezkumu tak, aby odvolání bylo řádně projednatelné. Jestliže tedy zákonodárce v § 112 odst. 2 daňového řádu poskytuje odvolateli prostor pro doplnění povinných náležitostí odvolání, tak aby mohlo být řádně projednáno, a meritorní posouzení věci probíhá až po předložení bezvadného odvolání správnímu orgánu vyššího stupně, nelze dovozovat, že § 112 odst. 3 daňového řádu poskytuje fikci řádného a včasné podané odvolání, která nastává kdykoliv v průběhu odvolacího řízení.

Pokud tedy Finanční ředitelství pro hlavní město Prahu potvrdilo správnost rozhodnutí Finančního úřadu pro Prahu 5 o zastavení řízení pro nedoplnění zákonem stanovených náležitostí ve stanovené lhůtě, je žalobou napadené rozhodnutí věcně správné a zákonné. Doplnění odvolání teprve poté, co již bylo vydáno Finančním úřadem pro Prahu 5 rozhodnutí o zastavení (odvolacího) řízení, již nemohlo být Finančním ředitelstvím pro hlavní město Prahu zohledněno.

Ze shora uvedených důvodů soud dospěl k závěru, že žaloba není důvodná, a podle ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. ji zamítl.

Městský soud v Praze rozhodl ve věci bez nařízení jednání, neboť ani žalobce a ani žalovaný správní orgán k výzvě soudu podle ust. § 51 odst. 1 s.ř.s. nevyjádřili svůj nesouhlas s takovým projednáním věci.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s.ř.s. Žalobce ve věci úspěch neměl, proto mu náhrada nákladů řízení nenáleží, a žalovanému žádné náklady nevznikly.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 30. ledna 2017

JUDr. Slavomír Novák, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení: J. Válková