



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Daniela Spratka, Ph.D. a JUDr. Miroslavy Honusové v právní věci žalobce **P. P.**, zastoupeného Mgr. Ing. Petrem Blažkem, advokátem se sídlem Moskevská 24a/1440, Havířov-Město, proti žalovanému **Generálnímu ředitelství cel** se sídlem Budějovická 7, Praha 4, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 3.4.2015 č.j. 19453/2015-900000-304.5, ve věci opožděného odvolání,

t a k t o :

I. Žaloba se **z a m í t á**.

II. Žádný z účastníků řízení **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Podanou žalobou se žalobce domáhal přezkoumání výše uvedeného rozhodnutí žalovaného, jímž bylo zamítnuto žalobcovo odvolání proti rozhodnutí Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj (dále jen celní úřad) ze dne 8.10.2014 č.j. 78203-3/2014-570000-11, kterým celní úřad zastavil odvolací řízení z důvodu opožděnosti odvolání.

Žalobce v žalobě uvedl, že

1) plná moc, kterou udělil v roce 2010 JUDr. Stanislavu Blažkovi, trpěla vadami, neboť daňové řízení se nevede podle občanského soudního řádu, občanského zákoníku, zákoníku práce, obchodního zákoníku ani trestního řádu, takže plná moc zřetelně nebyla určena k zastupování v daňových věcech. Pokud bylo uvedeno, že zvláště zplnomocňuje k zastupování ve všech daňových řízeních vedených Celním úřadem Karviná týkajících se spotřební daně, bylo zřejmé, že uvedené nevyjadřuje vůli zmocnitele stanovit daňového zástupce.

2) V roce 2011 byla u něj zahájena daňová kontrola na spotřební daň, dne 4.6.2012 žalobce udělil do protokolu plnou plnou moc ve věci provádění daňové kontroly Mgr. Ing. Petru Blažkovi. Daňová kontrola je postupem ke stanovení daně, platební výměr vydaný na základě daňové kontroly je poslední písemností vydanou ve věci daňové kontroly, platební výměr měl být doručen Mgr. Ing. Petru Blažkovi. Žalobce nesouhlasí s tím, že daňová kontrola byla podle celního úřadu ukončena dne 2.7.2014 podepsáním zprávy o daňové kontrole. Podle žalobce je řízení podle § 91 zákona č. 280/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen daňový řád) běžně považováno za součást daňové kontroly.

3) Nesouhlasí s tím, jak správní orgány vyhodnotily novou plnou moc, kterou žalobce udělil Mgr. Ing. Petru Blažkovi, a která byla správci daně doručena s žalobcovým odvoláním. Žalobce zároveň uvedl, že v posuzované věci jde však o interpretaci rozsahu zmocnění Mgr. Ing. Petra Blažka ke dni doručení platebního výměru, nikoli o to, od kdy byla nová plná moc účinná vůči správci daně.

4) Dne 3.9.2014 doručili pracovníci správce daně žalobci platební výměr při místním šetření. Pokud by si byli jisti, že předtím proběhlo doručení správně, nedoručovali by znovu.

Žalovaný ve vyjádření k žalobě odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí, když v žalobě jsou uvedeny shodné důvody jako v odvolání, a navrhl zamítnutí žaloby.

Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů – dále jen s.ř.s.) a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z obsahu správních spisů soud zjistil, že žalobce udělil dne 8.11.2010 plnou moc JUDr. Stanislavu Blažkovi (dále jen advokát A) k tomu, aby jej „ve všech právních věcech zastupoval, aby vykonával všechny úkony, přijímal doručované písemnosti, podával návrhy a žádosti, uzavíral smíry, uznával uplatněné nároky, vzdával se nároků, podával opravné prostředky a vzdával se jich, vymáhal nároky, plnění nároků přijímal, jejich plnění potvrzoval, dědictví odmítal nebo neodmítal, jmenoval rozhodce a sjednával rozhodcovské smlouvy, to všechno i tehdy, kdy je podle právních předpisů zapotřebí zvláštní plná moc. Tato plná moc byla udělena i v rozsahu práv a povinností podle občanského soudního řádu, Občanského zákoníku, Zákoníku práce, Obchodního zákona a Trestního řádu. Zvláště zplnomocňuje k: zastupování ve všech daňových řízeních vedených Celním úřadem Karviná týkajících se spotřební daně.“ Tuto plnou moc vyhodnotil soud – stejně jako správní orgány – jako plnou moc zcela určitou, srozumitelnou, a bezesporu zahrnující zastupování žalobce v daňových řízeních. Text plné moci je třeba

posuzovat jako celek, včetně úvodní a závěrečné části, nikoli z něj vytrhávat jen něco, jak učinil žalobce v žalobě. Žalobní bod 1) soud neshledal důvodným.

Z obsahu správních spisů soud dále zjistil, že dne 31.10.2011 byla u žalobce zahájena daňová kontrola týkající se spotřební daně za duben, červenec a říjen 2010, dne 4.6.2012 žalobce udělil do protokolu plnou moc Mgr. Ing. Petru Blažkovi (dále jen advokát B) „ve věci provádění daňové kontroly vůči Celnímu úřadu Karviná“. Dne 2.7.2014 byla za přítomnosti advokáta B projednána zpráva o této daňové kontrole a byla žalobcem podepsána. Správce daně se poté ještě dotázal žalobce dne 31.7.2014, kdo jej zastupuje, když daňová kontrola byla ukončena 2.7.2014 podpisem zprávy a správcem daně bude zahájeno řízení podle § 91 daňového řádu ve věci doměření spotřební daně. K tomu žalobce sdělil dne 8.8.2014, že udělil v roce 2010 plnou moc advokátovi A, následně došlo k převzetí zastupování advokátem B, a ten zastupuje žalobce ve věci daňové kontroly. Dodatečný platební výměr ze dne 15.8.2014 na spotřební daň za červenec 2010 byl doručen do datové schránky advokáta A dne 17.8.2014. Odvolání proti dodatečnému platebnímu výměru bylo správnímu orgánu doručeno 17.9.2014, podal jej za žalobce advokát B a připojil plnou moc datovanou 1.8.2014. Správní orgány obou stupňů vyhodnotily odvolání jako opožděné, vycházely z doručení dne 17.8.2014, tj. konec lhůty dne 16.9.2014, a zdůraznily, že advokát B byl zmocněn jen pro zastupování při daňové kontrole, která skončila dne 2.7.2014 podpisem zprávy o daňové kontrole, poté byl žalobce zastupován opět advokátem A, jehož plná moc nebyla ukončena.

Daňová kontrola je podle daňového řádu jedním z postupů při správě daní (§§ 78 – 90 daňového řádu), dalšími jsou např. místní šetření nebo podání vysvětlení. Ust. § 88 odst.4 daňového řádu výslovně stanoví, že daňová kontrola je ukončena podpisem zprávy o daňové kontrole. Daň se pak vyměřuje či doměřuje v rámci řízení podle § 91 a násl. daňového řádu. Soud nesdílí ničím nepodložený žalobcův názor, že by řízení podle § 91 daňového řádu bylo součástí daňové kontroly. Je třeba podotknout, že stejným směrem se ubírala i judikatura již k předchozímu daňovému procesnímu předpisu – zákonu č. 337/1992 Sb. Nejvyšší správní soud např. v rozsudku ze dne 31.8.2004 č.j. 5 Afs 16/2004-60 uvedl : *Pojem „daňové kontroly“ (§ 16 zákona ČNR č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků) nelze ztotožnit s pojmem „daňové řízení“. Podle svého systematického zařazení v zákoně o správě daní a poplatků není daňová kontrola samostatným řízením, ale dílčím procesním postupem v jeho rámci, který je před správcem daně zahájen zpravidla sepsáním protokolu o zahájení daňové kontroly a projednáním výsledků a podepsáním zprávy o daňové kontrole před správcem daně také ukončen. Plná moc zmocňující zástupce daňového subjektu ke všem úkonům týkajícím se daňové kontroly není neomezenou plnou mocí pro celé daňové řízení (§ 10 odst. 3 a § 17 odst. 7 věta první zákona ČNR č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků).*

Pokud tedy byla plná moc pro advokáta B vymezena jako plná moc pro zastupování při určité daňové kontrole, pak zmocnění platilo do dne ukončení této kontroly (zde do 2.7.2014). Poté se „ke slovu“ dostala opět původní všeobecná plná moc advokáta A, kterému byl správně doručen dodatečný platební výměr. Odvolání ze dne 17.9.2014 tak bylo správně vyhodnoceno jako opožděné. Žalobní námitka 2) je nedůvodná.

Pokud jde o žalobní námitku 3), ta je pro přezkoumávání této věci zcela nerozhodná. Soud stejně jako správní orgány se zabýval otázkou, komu měl být doručen dodatečný platební výměr ze dne 15.8.2014, nikoli otázkou náležitostí nové plné moci, která byla v souladu s § 27 daňového řádu účinná vůči správci daně až od okamžiku jejího uplatnění u tohoto správce (tj. od 17.9.2014), bez ohledu na datum, uvedené na plné moci.

Také skutečnost, že pracovníci správce daně předali žalobci dodatečný platební výměr při místním šetření dne 3.9.2014, jak vyplývá z obsahu správního spisu, není pro věc vůbec podstatná – mohlo by se jednat nanejvýš o nadbytečný úkon, který však nemá žádný vliv na doručení dodatečného platebního výměru již dne 17.8.2014 do datové schránky advokáta A.

Soud tedy zamítl žalobu jako nedůvodnou v souladu s § 78 odst. 7 s.ř.s.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn § 60 odst. 1 s.ř.s., když procesně úspěšnému žalovanému nevznikly náklady převyšující jeho běžnou úřední činnost.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je **m o ž n o** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

V Ostravě dne 23. 3. 2017

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu