



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Lukotkovou v právní věci žalobkyně: **M. P.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 12. 2014, č. j. MPSV-UM/10735/14/4S-ZLK, sp. zn. SZ/1271/2014/4S-ZLK,

t a k t o :

- I. Žaloba **s e z a m í t á .**
- II. Žalobkyně **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalovanému **s e n e p ř i z n á v á** náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím Ministerstva práce a sociálních věcí (dále též „žalovaný“) ze dne 1. 12. 2014, č. j. MPSV-UM/10735/14/4S-ZLK, sp. zn. SZ/1271/2014/4S-ZLK bylo podle ust. § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“) odvolání žalobkyně směřující proti rozhodnutí úřadu práce České republiky – krajské pobočky ve Zlíně ze dne 10. 9. 2014, č. j. 277618/14/VS zamítnuto jako nepřipustné.

Rozhodnutím Úřadu práce České republiky – krajské pobočky ve Zlíně (dále též „ÚP“) ze dne 10. 9. 2014, č. j. 277618/14/VS, sp. zn. 2165/11/VSA byla uložena účastníku řízení M. P., nar. povinnost vrátit přeplatek na dávce státní sociální podpory (dále též „dávka SSP“) – přírůstek na dítě, která jí byla přiznána a vyplacena neprávem za období ode dne 1. 1.

2013 do dne 31. 8. 2013 ve výši 700 Kč měsíčně. Dle odůvodnění jmenovaná nesplnila zákonnou oznamovací povinnost tím, že v zákonem stanovené lhůtě neoznámila ukončení soustavné přípravy na budoucí povolání na Vyšší odborné škole ekonomické a obchodní akademii, Kolárova 5, 186 00 Praha 8 – Karlín ke dni 8. 12. 2012, tudíž nebyla ve smyslu zákona o SSP ode dne 1. 1. 2013 považována za nezaopatřené dítě. Celkem přeplatek na této dávce činil 5.600 Kč (700 Kč x 18).

Proti citovanému rozhodnutí podala matka účastníka řízení Ing. J. P. (dále též „odvolatelka“) odvolání, v němž vyjádřila nesouhlas s rozhodnutím. Na konci odvolání je uvedeno „*M. P., zastoupena na základě plné moci Ing. J. P.*“ Na odvolání je podpis odvolatelky. Vzhledem k tomu, že spisová dokumentace účastníka řízení neobsahovala žádný doklad, kterým by účastník řízení odvolatelku k zastupování v řízení o odvolání zmocnil, zaslal úřad práce účastníku řízení výzvu k odstranění nedostatku podání, v níž ho informoval o podání odvolání a požádal o doplnění odvolání a doložení plné moci k zastupování ve věci řízení o odvolání. Dne 27. 10. 2014 bylo úřadu práce doručeno „Sdělení k výzvě Úřadu práce ČR“ podepsané odvolatelkou, v němž označila výzvu za absurdní, neboť byla podle ní „*zaslaná na jiného adresáta, k doplnění něčeho, co již bylo řádně doloženo do spisu aktuálně řešeného příslušným správním soudem ve věci sp. zn. 2165/11/VS.*“ Uvedla, že písemná plná moc je součástí spisu sp. zn. 22 A 67/2014, kde rovněž byla podána žaloba. Dále namítla, že odvolání bylo podepsáno účastníkem řízení. Požadovaná plná moc pro řízení o odvolání však doložena nebyla.

Odvolací orgán zhodnotil odvolání z hlediska přípustnosti. Bylo zjištěno, že napadené rozhodnutí vedené pod č. j. 277618/14/VS bylo oznámeno doručením jeho písemného vyhotovení účastníku řízení, tj. M. P., které byla uložena povinnost přeplatek na dávce SSP přídavek na dítě vrátit. Jak již výše uvedeno, odvolání bylo za účastníci řízení podáno odvolatelkou, a přestože účastnice řízení M. P. byla vyzvána k doložení uvedené plné moci, tato doložena nebyla ani účastníkem řízení, ani odvolatelkou. Argumentace odvolatelky, že plná moc ze dne 12. 6. 2014 se vztahuje nejenom na řízení o odejmutí dávky SSP, nýbrž i na řízení o povinnosti účastnice řízení vrátit přeplatek na uvedenou dávku, neobstojí, neboť tato plná moc neobsahuje zmocnění pro odvolatelku k zastupování účastníka řízení ve věci řízení o přeplatku na dávku ani k podání odvolání proti rozhodnutí ze dne 10. 9. 2014, č. j. 277618/14/VS. Pokud uvedená plná moc obsahuje text, že se vztahuje i „na další jimi vydaných rozhodnutí“ musela by být v souladu s ust. § 33 odst. 1 písm. c) správního řádu úředně ověřena a uložena u věcně příslušného správního orgánu, kterým je úřad práce. Ověřovací doložku však plná moc ze dne 12. 6. 2014 neobsahovala. Z uvedeného tedy vyplývá, že jediným účastníkem řízení ve věci přeplatku na dávku SSP přídavek na dítě je pouze oprávněná osoba, tj. účastnice řízení M. P., která je oprávněna k podání odvolání proti rozhodnutí ze dne 10. 9. 2014, č. j. 277618/14/VS. Odvolání odvolatelky proti napadenému rozhodnutí, která není účastníkem řízení, tedy je nepřipustné.

Odvolatelka v žalobních námítkách nesouhlasila s rozhodnutím obou správních orgánů, neboť měla být vydána v rozporu se zákonem. Namítla, že je poškozoována na svých právech a požadovala vyplatit přídavek na dítě za období leden 2014 až srpen 2014 v částce 5.600 Kč, kterou ji správní orgán dle jejího názoru dluží. Dále namítla, že ve věci sp. zn. 22 A 67/2014 vedené u Krajského soudu v Brně je připojena plná moc, kterou správní orgány nerespektovaly. Pokud žalovaný neuznal uvedenou plnou moc, nemohlo být rozhodnutí žalovaného zasláno odvolatelce, ale mělo být zasláno žalobkyni. Navrhla proto, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a věc vrácena správnímu orgánu k dalšímu řízení.

Žalovaný v písemném vyjádření k jednotlivým žalobním námitkám sdělil, že je mu známo, že u zdejšího soudu probíhá řízení proti rozhodnutí ze dne 29. 4. 2014, č. j. MPSV-UM/3078/14/4S-ZLK, týkající se odejmutí dávky SSP přídavek na dítě ode dne 1. 9. 2013. Jedná se však o dvě samostatná řízení, tj. řízení o odejmutí dávky a řízení o přeplatku na této dávce. Plná moc pro řízení o vzniku přeplatku však i po výzvě správního orgánu nebyla účastnicí řízení doložena, to znamená, že veškerá podání u správního orgánu činěná Ing. J. P. byla jmenovanou prováděna, aniž by byla žalobkyní k těmto úkonům zplnomocněna. Tak tomu bylo i v případě podání odvolání. U jména žalobkyně na konci odvolání je nečitelně a „nakopírované“ písmeno „P“, což v žádném případě nelze považovat za podpis žalobkyně. Jelikož bylo podání učiněno odvolatelkou, zaslal žalovaný písemné vyhotovení odvolatele. S ohledem na výše uvedené nebylo shledáno hmotné ani procesní pochybení, odvolací řízení netrpí vadami, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit.

Ve správním spise se nachází odvolání ze dne 29. 9. 2014 proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 10. 9. 2014 podané matkou účastnice řízení Ing. J. P., v jehož závěrečné části je uvedena M. P., zástupce na základě plné moci Ing. J. P. potvrzené nečitelnými písmeny. Písemná plná moc Ing. J. P. k zastupování ve věci řízení o odvolání však ve spise založena nebyla, proto přípisem úřadu práce ze dne 6. 10. 2014 byla vyzvána účastnice řízení, tj. M. P. k doplnění odvolání do 8 dnů od doručení předmětné výzvy s doložením písemné plné moci zmocňující její matku Ing. J. P. k zastupování jmenované v předmětném řízení. Výzvu převzala účastnice řízení dne 20. 10. 2014 (viz připojená doručenka).

Vzhledem k tomu, že plná moc nebyla do spisové dokumentace ani po učiněné výzvě doložena, vyhodnotil úřad práce toto odvolání jako nepřípustné, neboť je podala osoba, která není účastníkem řízení. Následně poté bylo vydáno rozhodnutí žalované ze dne 1. 12. 2014, č. j. MPSV-UM/10735/14/4S-ZLK, sp. zn. SZ/1271/2014/4S-ZLK, které je předmětem soudního přezkumu.

Právní posouzení:

Žaloba byla podána včas (ust. § 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, dále též „s.ř.s.“), osobou oprávněnou (ust. § 65 odst. 1 s.ř.s.), jde o žalobu přípustnou (ust. § 65, § 68, § 70 s.ř.s.).

Soud ve věci rozhodl bez nařízení jednání za splnění zákonných podmínek dle ust. § 51 odst. 1 s.ř.s.

Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí žalovaného v mezích uplatněných žalobních bodů, jakož i z pohledu vad, k nimž je povinen přihlížet z úřední povinnosti a dospěl k závěru, že **žaloba není důvodná**.

Na úvod krajský soud připomíná, že v projednávané věci je věnovaná pozornost otázkám procesního charakteru, a to konkrétně zastoupení účastníka řízení M. P. zmocněnkyní, její matkou Ing. J. P.

Z předloženého spisového materiálu správních orgánů je zřejmo, že v něm není datovaná plná moc zplnomocňující odvolatelku Ing. J. P. k zastupování účastnice řízení, její dcery v odvolacím řízení. Plná moc opravňující odvolání k zastupování účastnice řízení s datem 12. 6. 2014 je založena v soudním spise sp. zn. 22 A 67/2014, v němž předmětem soudního přezkumu bylo rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 4. 2014, č. j. MPSV-UM/3078/14/4S-ZLK, sp. zn. SZ/309/2017/4S-ZLK týkající se odejmutí dávky SSP – příspěvek na dítě ode dne 1. 9. 2013. Z uvedené plné moci tedy není zřejmo, že tato by byla vystavena i pro řízení ve věci povinnosti vrátit přeplatek na dávce SSP – příspěvek na dítě, který byl účastnici řízení přiznán a vyplácen neprávem za období ode dne 1. 1. 2013 do dne 31. 8. 2013 ve výši 700 Kč měsíčně.

Soud ve vztahu k právním účinkům plných mocí ve správním řízení sděluje následující:

Právo na právní pomoc (pod které lze zařadit i právo na právní zastoupení), jehož základy lze nalézt v článku 37 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, je na zákonné úrovni provedeno procesními předpisy.

Zastoupení na základě plné moci vzniká na základě uzavření dvoustranného právního úkonu (smlouvy) a navenek je deklarováno jednostranným právním úkonem (plnou mocí). V některých procesních postupech je možné zvolit si zástupce pouze z řad advokátů, v jiných se může každý rozhodnout, zda si k zastupování své osoby zvolí advokáta nebo např. osobu bez jakéhokoliv právního vzdělání. Správní řízení je příkladem volné úpravy právního zastoupení a nezná zákonný požadavek povinného zastoupení advokátem.

Ust. § 33 odst. 3 správního řádu upravuje 4 základní typy plné moci z hlediska rozsahu, v jakém plná moc opravňuje zmocněnce, aby za zmocnitele ve správním řízení jednal.

Podle ust. § 33 odst. 2 správního řádu písm. a) může být plná moc udělena k jednomu určitému úkonu (např. k podání žádosti nebo odvolání), ke skupině úkonů (např. úkony při ústním jednání) nebo pro určitou část řízení (např. řízení na prvním stupni nebo odvolacího řízení) nebo podle písm. b) také pro celé správní řízení (tzn. řízení na prvním i druhém stupni, které tvoří jeden celek). Správní řád nadto předpokládá v písm. c) možnost, aby byla plná moc udělena pro neurčitý počet řízení s určitým předmětem, která bude zahájena v určené době nebo bez časového omezení v budoucnu. Ust. § 33 odst. 2 písm. d) správního řádu upravuje další způsob zmocnění na základě zvláštního zákona. Pod toto ustanovení lze zařadit např. generální plnou moc udělenou advokátovi podle zákona o advokacii (zákon č. 85/1996 Sb. zákona o advokacii).

V duchu tradičního pojmosloví se pod písm. a) ukrývá prostá plná moc, pod písm. b) procesní plná moc, pod písm. c) prezidiální plná moc a pod písm. d) např. generální plná moc.

Na rozdíl od předchozích dvou typů plné moci jsou pro prezidiální plnou moc správním řádem stanoveny vyšší formální požadavky. Nutno ovšem poukázat na skutečnost, že prezidiální plná moc, která v civilním procesu existuje bez výslovné zákonné úpravy, byla zákonodárcem pro správní proces explicitně upravena, navíc však s výrazným omezením. Podpis na takové plné moci musí být úředně ověřen (tzn. ověřen podle zákona o ověřování nebo podle notářského řádu) a plná moc musí být do zahájení příslušného konkrétního správního řízení, na které se má vztahovat a ve kterém má zmocněnec zmocnitele zastupovat, uložena u věcně i místně příslušného správního orgánu popř. udělena u tohoto správního

orgánu do protokolu. Lze však akceptovat i to, aby plná moc byla u příslušného správního orgánu uložena současně se zahájením daného správního řízení. Navíc prezidiální plná moc se musí vztahovat k určitému předmětu. Předmětem prezidiální plné moci může být např. určitá věc (např. nemovitost), nebo určitá činnost (např. podnikatelská činnost určité osoby). Správní řád tedy předpokládá splnění celkem tří podmínek: úředně ověřený podpis zmocnitele, uložení plné moci u příslušného správního orgánu před zahájením řízení a určitý předmět správního řízení, který musí být totožný pro neurčený počet v budoucnu zahájených správních řízení.

Optikou shora uvedeného je zřejmo, že citovaným zákonným podmínkám plná moc ze dne 12. 6. 2014 nevyhovuje, neboť nemá formální náležitosti správním řádem předpokládané ani nebyla zákonem předpokládaným způsobem uložena u věcně a místně příslušného správního orgánu, resp. z obsahu správního spisu není patrné, že by účastnice řízení či jí zplnomocněná zástupkyně projevily jakoukoliv vůli předmětnou plnou moc takto u správního orgánu uložit. Předmětná plná moc je svým obsahem plnou mocí, která vyjadřuje vůli účastnice řízení nechat se zastupovat uvedenou zmocněnkyní a to „*ve správním řízení ve věci rozhodnutí sp. zn. SZ/309/2014/4S-ZLK, č. j. MPSV-UM/3078/14/4S-ZLK, ve věci rozhodnutí č. j. 68391/14/VS, a dalších jimi vydaných rozhodnutí a vyjádření....*“ Z uvedeného je tedy jednoznačně zřejmo, že plná moc byla udělena pro správní řízení ve věci rozhodnutí Úřadu práce České republiky – krajské pobočky ve Zlíně ze dne 17. 2. 2014, č. j. 68391/14/VS a rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne 29. 4. 2014, č. j. MPSV-UM/3078/14/4S-ZLK, sp. zn. SZ/309/2014/4S-ZLK, tj. rozhodnutí o odejmutí dávky SSP – přídavek na dítě ode dne 1. 9. 2013. Jinými slovy plná moc ze dne 12. 6. 2014 je určena pouze pro řízení ve věci odejmutí dávky SSP přídavek na dítě a neobsahuje zmocnění odvolatelky k zastupování ve správním řízení o přeplatku na uvedené dávce (rozhodnutí Úřadu práce České republiky – krajské pobočky ve Zlíně ze dne 10. 9. 2014, č. j. 277618/14/VS ani k podání odvolání proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 12. 2014, č. j. MPSV-UM/10735/14/4S-ZLK, sp. zn. SZ/1271/2014/4S-ZLK nehledě na to, že obě posledně citovaná rozhodnutí v době udělení plné moci nebyla ani vydána). Pokud snad odvolatelka se domnívala, že textem „*a dalších jimi vydaných rozhodnutí*“ bylo v plné moci ze dne 12. 6. 2014 míněno zastupování účastnice řízení i pro neurčitý počet řízení s určitým předmětem, která budou zahájena v budoucnu, byla povinna v souladu s ust. § 33 odst. 1 písm. c) správního řádu plnou moc úředně ověřit a uložit u věcně příslušného správního orgánu, kterým je úřad práce, což však neučinila, neboť plná moc ze dne 12. 6. 2014 ověřovací doložku neobsahuje.

Ve světle uvedených zásad a právního režimu dospěl zdejší soud k závěru, že napadené rozhodnutí žalovaného nevykazuje zásadní deficit, který by způsobil vadu rozhodnutí, po stránce právní, případně skutkové, a proto ve smyslu ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. žalobu jako nedůvodnou zamítl.

Žalobkyně ve věci samé nebyla úspěšná, žalovaný nemá právo na náhradu nákladů řízení ze zákona, soud proto rozhodl tak, že se žádnému z účastníků náhrada nákladů řízení nepřiznává (ust. § 60 odst. 1, 2 s.ř.s.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních

u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Brně dne 9. března 2017

JUDr. Eva Lukotková, v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Barbora Zachovalová