



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobkyně **V. F.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 13.9.2016, **o invalidním důchodu,**

t a k t o :

- I. Rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení **s e z r u š u j e** a věc se jí vrací k dalšímu řízení.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 13.9.2016 č.j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení změnila své rozhodnutí ze dne 23.5.2016, tak že se žalobkyni od 20.6.2016 snižuje invalidní důchodu pro invaliditu III. stupně na invalidní důchod pro invaliditu II. stupně ve výši 5 914 Kč měsíčně.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podala žalobkyně včasnou žalobu, ve které uvedla, že její zdravotní potíže nastaly v lednu roku 2012, kdy upadla a přisedla si pravou nohu. Prodělala různé lékařské zákroky, ale její zdravotní stav se nelepšil, začaly se jí utvářet opakované výpotky. Navštěvovala předepsané rehabilitace, které byly ovšem bezvýznamné.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 13.9.2016 č.j. X, připojeným posudkovým spisem žalobkyně vedeným u Okresní správy sociálního zabezpečení v Karviné, žalobkyní předloženými lékařskými zprávami a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR s pracovištěm v Ostravě (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 5.4.2017 a poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobkyně vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobkyně od roku 2004 do roku 2008 pobírala částečný invalidní důchod. Od 19.3.2014 žalobkyně pobírá invalidní důchod pro invaliditu III. stupně. Lékař pověřený vypracováním posudku pro OSSZ Karviná provedl dne 11.5.2016 kontrolu invalidity se závěrem, že k tomuto datu nejde již o invaliditu III. stupně, ale jde o invaliditu I. stupně a stanovil pokles pracovní schopnosti o 40% dle kapitoly XV, oddílu B, položky 8b přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. Žalovaná na základě tohoto posudku vydala rozhodnutí ze dne 23.5.2016, dle kterého se žalobkyni od 20.6.2016 snižuje invalidní důchodu pro invaliditu III. stupně na invalidní důchod pro invaliditu I. stupně.

Proti uvedenému rozhodnutí podala žalobkyně námitky, o kterých rozhodla žalovaná napadeným rozhodnutím, a to na základě posudku lékaře ČSSZ ze dne 25.7.2016 se závěrem, že nejde již o invaliditu III. stupně, ale jde o invaliditu II. stupně. Lékař ČSSZ stanovil míru poklesu pracovní schopnosti dle kapitoly XV, oddílu B, položky 8b přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. na 40% a vzhledem k dosaženému vzdělání, zkušenostem, znalostem a schopnosti pokračovat v předchozí výdělečné činnosti zvýšil hodnotu o 10% na celkových 50%. Na to žalovaná vydala rozhodnutí ze dne 13.9.2015, kterým změnila své rozhodnutí ze dne 23.5.2016 tak, jak je uvedeno výše.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností, je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že posudková komise vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace praktického lékaře MUDr. I. D. a jejího nálezu ze dne 7.4.2016, z nálezů: nefrologa MUDr. J. K. ze dne 29.4.2016 a 30.10.2015, neurologa (jméno neuvedeno) ze dne 28.4.2016, ortopeda MUDr. P. G. ze dne 7.3.2016 a 9.5.2016, z propouštěcí zprávy KHN, ortopedie z 27.7.2015-24.8.2015, z nálezů předložených posudkové komisi: odd. nukleární medicíny MUDr. P. Š. ze dne 14.2.2017, z propouštěcí zprávy z hospitalizace Nemocnice Karviná-Ráj, chirurgie z 30.3.2017-31.3.2017, ambulance chirurgie páteře a ortopedie KHN MUDr. P. G. ze dne 7.11.2016 a 2.2.2017, MR vyšetření a rtg snímky z let 2014-2016 na CD a z dalších nálezů založených v úplné spisové dokumentaci OSSZ v Karviné včetně žaloby a profesního dotazníku. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně bylo uvolňování obou komponent endoprotézy pravého kolenního kloubu, jak je prokázáno vyšetřením ortopeda, rtg a scintigrafií. Ze zpětného pohledu posudkové komise došla k závěru, že se jednalo o těžkou poruchu pravého kolenního kloubu, kdy stav odpovídal 70% poklesu pracovní schopnosti podle kapitoly XV, oddílu B, položky 8c přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu

byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí byla invalidní, přičemž šlo nadále o invaliditu III. stupně. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobkyně činil 70% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobkyně ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – ortopeda, tedy lékaře z oboru nemoci, která je dominantní příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně. PK MPSV ČR hodnotila odlišně oproti závěrům lékaře OSSZ v Karviné i ČSSZ, neboť měla k dispozici výsledky dalších vyšetření, které uvedený stav prokázaly. PK MPSV ČR uvedla, že invalidita III. stupně u žalobkyně trvá bez přerušení.

Jelikož u žalobkyně k datu 13.9.2016 šlo o III. stupeň invalidity, krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 1 s.ř.s. napadené rozhodnutí žalované pro vady řízení zrušil a věc jí vrátil k dalšímu řízení. Žalovaná v průběhu dalšího řízení je vázána závazným názorem krajského soudu a to, že žalobkyně je nadále invalidní ve třetím stupni.

Žádnému z účastníků nepřiznal soud právo na náhradu nákladů řízení, neboť v řízení úspěšné žalobkyni žádné prokazatelné náklady nevznikly (§ 60 odst. 1 s.ř.s.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 27. dubna 2017

JUDr. Petr Indráček
samosoudce