

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudkyní JUDr. Markétou Lehkou, Ph.D. v právní věci **žalobce: A. A. S.**, nar. „X“, státní příslušnost Afganistán, bytem „X“, zastoupeného Mgr. Markem Čechovským, advokátem AK Čechovský & Václavek, s. r. o., se sídlem v Praze 1, ul. Opletalova č. p. 25, PSČ 110 00, proti **žalovanému: Ministerstvu vnitra, odboru azylové a migrační politiky**, se sídlem v Praze 7, ul. Nad Štolou č. p. 3, PSČ 170 34, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 1. 2017, č. j. OAM-163/LE-LE05-P06-PD2-2012, E. č. „X“,

t a k t o :

- I. Žaloba **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Na základě usnesení Městského soudu v Praze ze dne 13. 2. 2017, č. j. 1 Az 5/2017 – 13, které nabylo právní moci dne 14. 2. 2017, byla Krajskému soudu v Ústí nad Labem postoupena dne 24. 3. 2017 žaloba, jež byla zaevidována pod sp. zn. 78 Az 4/2017, kterou se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky, ze dne 12. 1. 2017, č. j. OAM-163/LE-LE05-P06-PD2-2012, E. č. „X“, kterým žalobci nebyla podle ust. § 53a odst. 4 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), prodloužena doplňková ochrana.

Lustrací v rejstříku podaných správních žalob u Krajského soudu v Ústí nad Labem bylo následně zjištěno, že se žalobce správní žalobou vedenou pod sp. zn. 78 Az 2/2017 doručené soudu dne 3. 2. 2017 rovněž domáhá zrušení rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky, ze dne 12. 1. 2017, č. j. OAM-163/LE-LE05-P06-PD2-2012, E. č. „X“, kterým mu nebyla podle ust. § 53a odst. 4 zákona o azylu prodloužena doplňková ochrana.

Z právě uvedeného vyplývá, že se žalobce domáhá zrušení shora uvedeného rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 1. 2017 vedle předmětné žaloby vedené pod sp. zn. 78 Az 4/2017 i v řízení, které u zdejšího soudu již probíhá pod sp. zn. 78 Az 2/2017.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), mj. platí, že soud usnesením návrh odmítne, pokud o téže věci již řízení probíhá. Jedná se totiž o neodstranitelný – absolutní – nedostatek

podmínky řízení spočívající v existenci překážky litispendence, tj. dříve zahájeného řízení, která vychází ze zásady obecně platné v každém řízení, že v téže věci nelze souběžně konat dvě řízení. Totožnost věci je přitom určována totožností účastníků a totožností předmětu řízení.

V daném případě je tak zřejmé, že je dána existence překážky dříve zahájeného řízení, a proto soud podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. z tohoto důvodu žalobu proti rozhodnutí žalovaného Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky, ze dne 12. 1. 2017, č. j. OAM-163/LE-LE05-P06-PD2-2012, E. č. „X“, vedenou pod sp. zn. 78 Az 4/2017 odmítl. Předmětné rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 1. 2017 soud přezkoumá ve věci vedené pod sp. zn. 78 Az 2/2017.

Z důvodu odmítnutí žaloby současně v souladu s ust. § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ústí nad Labem dne 27. března 2017

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D. v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová