



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Kubenovou v právní věci žalobce: **D. R.**, nar., bytem, zast. Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem sídlem advokátní kanceláře Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalovanému: **Krajskému úřadu kraje Vysočina**, se sídlem Žižkova 57, 587 33 Jihlava, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14.7.2015, č.j. KUJI 48799/2015, sp.zn. OOSČ 621/2015 OOSC 206/JN

t a k t o :

- I. Rozhodnutí Krajského úřadu kraje Vysočina ze dne 14.7.2015, č.j. KUJI 48799/2015, sp.zn. OOSČ 621/2015 OOSC 206/JN, **se z r u š u j e** a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný **m á p o v i n n o s t** zaplatit žalobci na nákladech řízení částku 13.200 Kč k rukám právního zástupce žalobce Mgr. Jaroslava Topola, advokáta, advokátní kancelář se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha 4, do 30ti dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Ve včas podané žalobě žalobce uvedl, že žalovaný napadeným rozhodnutím zamítl odvolání žalobce, směřující do rozhodnutí správního orgánu I. stupně ve všech výrocích, Městského úřadu Velké Meziříčí, č.j. DOP/21545/2015/1764/2015-bdin, sp.zn.

DOP/11230/2015/1764/2015-bdin, ze dne 1.6.2015 (dále jen „rozhodnutí I. stupně“), jako opožděné. Žalobce žalobou toto rozhodnutí napadá v celém rozsahu.

Žalovaný konstatoval, že odvoláním napadené rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 5.6.2015 a posledním dnem lhůty pro podání odvolání byl den 22.6.2015. V tomto je žalobce s žalovaným ve shodě a považuje tato data za nesporná.

Žalovaný pak konstatoval, že žalobce podal odvolání dne 29.6.2015, kdy toto odvolání bylo opožděné.

Žalobce se s takovým zjištěním neztotožňuje. Žalobce podal odvolání dne 22.6.2015 v 15:02 hod. e-mailem prostým zaručeného elektronického podpisu. Toto podání se dostalo do dispozice správního orgánu I. stupně, avšak tento jej „odmítl z důvodu neplatnosti elektronického podpisu“. Správní orgán v zásadě nemá právo odmítnout elektronicky doručované podání, vyjma stavu, kdy v jeho textu je nebezpečný kód (virus). Následně žalobce potvrdil podání dne 29.6.2015, tj. při zachování 5-ti denní lhůty dle § 37 odst. 4 správního řádu. Na podání ze dne 22.6.2015 je tak nuto pohlížet na platné a řádné.

Nejvyšší správní soud judikoval, že momentem doručení je okamžik, kdy se datová zpráva dostane do dispozice adresáta (srov. rozsudek č.j. 9Afs 28/2010-79). Pokud adresát podání byl schopen natolik zkoumat, aby o něm mohl konstatovat, že bylo prosté elektronického podpisu, pak se bezpochyby dostalo do jeho dispozice; o doručení podání odvolání ze dne 22.6.2015 nemůže být sporu též proto, že pokud by se nedostalo do sféry adresáta, tj. Městského úřadu Velké Meziříčí, nemohl by tento na jeho „nedoručení“ reagovat e-mailem, opatřeným elektronickým podpisem. E-mail, kterým bylo podání odmítnuto, tak je nutno hodnotit jako e-mail, kterým bylo potvrzeno, že se podání Městskému úřadu Velké Meziříčí dostalo do dispozice.

Správní orgán nemá právo podání odmítnout pro neplatnost elektronického podpisu, neboť žalobce má právo učinit podání bez elektronického podpisu (§ 37 odst. 4 správního řádu).

Lze tak konstatovat, že žalovaný zamítl odvolání jako opožděné jen proto, že správní orgán I. stupně v rozporu s § 37 odst. 4 správního řádu odmítl zpracovat podání učiněné e-mailem bez zaručeného elektronického podpisu.

Navrhoval proto, aby po provedeném dokazování soud vydal rozsudek, kterým napadené rozhodnutí žalovaného, včetně souvisejícího rozhodnutí I. stupně, zruší a věc vrátí žalovanému k dalšímu řízení.

Požadoval také náhradu nákladů řízení.

V písemném vyjádření k žalobě žalovaný uvedl, že napadeným rozhodnutím bylo jako opožděné zamítnuto odvolání žalobce proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně v projednávané věci. Důvody, které vedly žalovaného k závěru opožděnosti odvolání, jsou popsány v odůvodnění napadeného rozhodnutí, na které se proto žalovaný se svým vyjádřením k podané žalobě odkazuje.

Žalovaný je přesvědčen, že žaloba není důvodná a navrhoval, aby byla zamítnuta.

Z připojených správních spisů bylo zjištěno, že Městský úřad Velké Meziříčí pod č. j. DOP/21545/2015/1764/2015-bdin vydal rozhodnutí, kdy rozhodl tak, že D. R. je vinen tím, že dne 4.3.2015 v 15:35 hod., řídil osobní automobil a na dálnici D1 v km 139 ve směru jízdy na Brno překročil dovolenou rychlost jízdy, která je v tomto úseku 130 km/hod. Silničním digitálním rychloměrem AD9C mu byla Policií ČR naměřena rychlost jízdy 160 km/hod. Při odpočtu tolerance měřícího zařízení $\pm 3\%$ tak jel skutečnou rychlostí 155 km/hod. Rychlost jízdy na dálnici překročil o 25 km/hod., tedy svým jednáním porušil ust. § 18 odst. 3 zák.č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, tím spáchal přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zák.č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a proto mu byla uložena podle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zák.č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s ust. § 125c odst. 4 písm. f) zák.č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, sankce ve formě pokuty ve výši 2.000 Kč.

Současně byla dle § 79 odst. 1 zák.č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění pozdějších novel, uložena povinnost nahradit náklady řízení v paušálně stanovené výši 1.000 Kč.

V řízení před správním orgánem I. stupně byl žalobce zastoupen Ing. M. J., bytem

Tomuto bylo rozhodnutí doručeno do datové schránky dne 5.6.2015.

Na rozhodnutí je vyznačeno, že nabylo právní moci dne 23.6.2015.

Ve spise se pak nachází podání zmocněnce žalobce Ing. M. J., ve věci DOP/11230/2015/1764/2015-bdin, v jeho textu je uvedeno, že podává odvolání proti meritornímu rozhodnutí, vydanému v nadepsané věci. Sděleno, že žádá správní orgán, aby byl tak laskav a zaslal mu kopii spisu, nebo alespoň jeho podstatných částí pro sepsání odvolání (policejní část spisu a protokol o ústním jednání) do datové schránky, na tento e-mail, nebo na adresu trvalého pobytu. Žádal následně odvolací orgán, aby ho před vydáním rozhodnutí poučil o tom, kdo bude ve věci rozhodovat, aby mohl případně namítat podjatost této osoby. Podání bude, jak uvedeno, doplněno v zákonné lhůtě. Toto podání bylo doručeno Městskému úřadu Velké Meziříčí dne 29.6.2015 s ověřeným podpisem.

Dne 1.7. zasílá Městský úřad Velké Meziříčí do datové schránky Ing. M. J. Odpověď k žádosti, kde uvedeno, že ve věci zastupování D. R. Vám k Vaší žádosti ze dne 29.6.2015 o zaslání kopie spisu, nebo alespoň podstatných jeho částí, sděluji, že právo k pořízení kopie spisu nebo jeho částí je spojeno s právem nahlížet do spisu ve smyslu ust. § 38 odst. 4 zák.č. 500/2004 Sb., správní řád. V případě Vaší žádosti není splněna podmínka nahlížení do spisu, proto ani kopie spisu nelze zasílat. Současně Vám sděluji, jak v textu uvedeno, že odvolání podané dne 29.6.2015 proti meritornímu rozhodnutí č.j. DOP/11230/2015/1764/2015-bdin směřuje proti příkazu o uložení pokuty, který byl pod tímto č.j. vydán dne 19.3.2015 a proti kterému jste jako zástupce podával dne 8.4.2015 odpor. Na základě toho byl příkaz zrušen a v řízení bylo pokračováno. Dne 1.6.2015 bylo správním orgánem ve věci vydáno rozhodnutí pod č.j. DOP/21545/2015/1764/2015-bdin, které Vám bylo doručeno do datové schránky dne 5.6.2015 v 15:13 hod. a dnem 23.6.2015 se stalo pravomocným.

8.7.2015 předložil odvolání i správní spis MÚ Velké Meziříčí odvolacímu orgánu, tj. žalovanému, který ho obdržel 9.7.2015.

Dne 14.7.2015 pak žalovaný pod č.j. KUJI 48799/2015, sp.zn. OOSČ 621/2015 OOSC/206/JN vydal rozhodnutí a rozhodl tak, že dle § 92 odst. 1 správního řádu podané odvolání jako opožděné zamítá.

V odůvodnění rozhodnutí mimo jiné uvedeno, že písemné vyhotovení napadeného rozhodnutí bylo zmocněnci odvolatele doručeno dne 5.6.2015. Dne 29.6.2015 se odvolatel cestou svého zmocněnce proti napadenému rozhodnutí odvolal.

Správní orgán I. stupně předložil podané odvolání spolu se spisovým materiálem žalovanému.

Krajský úřad ze spisového materiálu správního orgánu I. stupně zjistil, že písemné vyhotovení napadeného rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 5.6.2015. Zákonná 15-ti denní lhůta pro podání odvolání začala běžet dnem 6.6.2015 a skončila dne 22.6.2015. Odvolatel zaslal odvolání dne 29.6.2015 správnímu orgánu I. stupně, tj. po zákonem stanovené lhůtě.

Krajský úřad na základě výše uvedených zjištění konstatuje, že odvolání proti napadenému rozhodnutí bylo podáno odvolatelem po marném uplynutí zákonné lhůty, tedy opožděně. Napadené rozhodnutí nabylo právní moci dne 23.6.2015 a nelze ho napadnout žádným opravným prostředkem.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto, jak uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Krajský soud v Brně ve věci nařídil jednání na den 22.3.2017. Zástupce žalobce u jednání uvedl, že slyší poprvé, že ve správním spise není založeno odvolání, které podával Ing. J. proti prvostupňovému správnímu rozhodnutí dne 22.6.2015.

Ve svém počítači si zástupce rozklikl text, který je zasílán od „...a je zasílán“, předmět je uveden: Potvrzení o odmítnutí elektronického podání ve věci odvolání Daniel Rovný. Podepsáno: nastaly potíže s podpisem. Podrobnosti zobrazíte kliknutím na tlačítko podpis.

Text sdělení zní následovně: Dobrý den, Vaše podání ve věci „Odvolání D. R.“, které jste 22.6.2015 15:01:54 zaslal na adresu e-podatelny, bylo při kontrole všech náležitostí elektronickou podatelnou odmítnuto z důvodu neplatnosti elektronického podpisu. Děkujeme Vám za důvěru. Městský úřad Velké Meziříčí.

Zástupce žalobce pak předložil ze svého počítače další podání zasílané z „...a zasílané ...“ – Potvrzení o přijetí elektronického podání ve věci odvolání D. R.. Podepsáno: Nastaly potíže s podpisem. Podrobnosti zobrazíte kliknutím na tlačítko podpisu.

V textu pak uvedeno: Dobrý den, Vaše podání ve věci „Odvolání D. R.“, které jste 29.6.2015 15:02:08 zaslal na adresu podatelny 29.6.2015 15:02:13, bylo přijato k dalšímu zpracování. Děkujeme za důvěru. Městský úřad Velké Meziříčí.

Zástupce žalobce uvedl, že z toho co předložil vyplývá, že žalobce podal odvolání v zákonné lhůtě, tedy poslední den lhůty a to dne 22.6.2015. Vyplývá to ze zprávy, kterou zástupce žalobce předložil ze svého počítače, toto však bylo zkopírováno z počítače Ing. M. J. Dle názoru zástupce se měla situace tak, že Městský úřad Velké Meziříčí zprávu ze dne 22.6., buďto vůbec nevytiskl, a umístil ji do složky - koš počítače, anebo vytiskl a hodil do koše. Bylo to dle jeho názoru proto, že ještě v roce 2015 měly některé městské úřady na území Jižní Moravy takovou praxi, že pokud zpráva nebyla opatřena uznávaným elektronickým podpisem, tak reagovaly takovým způsobem, že podání považovaly za neplatné a odmítaly je, aniž by je založily, byť by je považovaly za neplatné, do správního spisu.

Zástupce žalovaného u soudního jednání uvedl, že skutečnosti přednášené právním zástupcem žalobce u soudního jednání jsou pro žalovaného novinkou, zástupce je slyší poprvé, žalovaný při svém rozhodování vycházel z podkladů, které jsou založeny ve správním spise prvostupňového správního orgánu. V tomto spise se žádný takový e-mail, který nyní dokládá zástupce žalobce, nenacházel a žalovaný je názoru, že není zatím ze strany žalobce ani postaveno najisto, že e-mail z 22.6., který zde přednášel zástupce žalobce, byl vůbec odeslán. Myslí si, že to, co bylo uvedeno u dnešního jednání zástupcem žalobce a prezentováno z jeho počítače, není ještě dokladem toho, že podání – odvolání do prvostupňového rozhodnutí bylo ze strany Ing. J. doručeno správnímu orgánu, resp., že bylo vůbec odesláno Ing. J. Za této situace setrval na svém původním stanovisku a navrhl zamítnutí žaloby.

Zástupce žalovaného pak uvedl, že obě elektronické zprávy, které byly předkládány soudu zástupcem žalobce, jsou bez zaručeného elektronického podpisu. Protože se jedná o věci technického charakteru, nedokáže se vyjádřit k tomu, zda jsou autentické.

Zástupce žalovaného pak dodal, že v dané věci dle jeho názoru pro tento spor je klíčovou otázkou, zda nějaké podání ze strany Ing. J. dne 22.6.2015 MěÚ Velké Meziříčí přišlo, a co bylo jeho obsahem, tedy zda se jednalo o odvolání proti rozhodnutí prvostupňového správního orgánu v této věci. Žalovaný je toho názoru, že tomu tak nebylo, neboť z podání, označené jako odvolání z 29.6., zasílané Ing. J. v této věci MěÚ nevyplývá, že by šlo o doplnění odvolání podané již 22.6., zejména za situace, kdy ten, kdo podání psal, měl mít za to, že s jeho podáním ze dne 22.6. nebylo vše v pořádku.

Po tomto jednání Krajský soud v Brně učinil dotaz za Městský úřad Velké Meziříčí a požadoval po něm odpověď na následující otázky:

1. Zda dne 22.6.2015 přišlo uvedenému úřadu „nějaké“ e-mailové podání ze strany Ing. M. J. z adresy
2. Jaká byla praxe uvedeného úřadu v roce 2015, pokud přišla e-mailová zpráva bez zaručeného elektronického podpisu, jak na to Městský úřad Velké Meziříčí, resp. jeho podatelna reagovala.

Městský úřad Velké Meziříčí dne 7.4.2017 na uvedené otázky odpověděl takto:

1. Dne 22.6.2015 přišlo do elektronické podatelny Městského úřadu Velké Meziříčí podání z adresy nazvané „Odvolání D. R.“. Podání nebylo elektronicky podepsáno.
2. Pokud přijde e-mailová zpráva bez zaručeného elektronického podpisu do elektronické podatelny, pověřený pracovník přepošle toto podání příslušnému odboru nebo přímo konkrétnímu pracovníkovi k posouzení dalšího zpracování. Obsluha elektronické podatelny (tj. příslušné e-mailové adresy, dříve) byla a je jiná než obsluha běžné podatelny, která pracuje se spisovou službou a přijímá ostatní poštu ve fyzické podobě.

V případě podání ze dne 22.6.2015 z adresy nazvané „Odvolání D. R.“ bylo přijaté podání dne 22.6.2015 příslušným pracovníkem obsluhujícím elektronickou podatelnu (J. H.) elektronicky přeposláno na pracovní e-mailovou adresu konkrétního pracovníka projednávajícího přestupek (M. B.). Nepodepsané e-maily doručené na elektronickou podatelnu se v žádném dalším systému neevidují a nemají přidělované jednací číslo. Takto tomu bylo i v roce 2015.

Oprávněná úřední osoba projednávající přestupek (M. B.) dne 6.4.2017 podal k tomuto vyjádření, kde uvedl, že odvolání, které mu obsluha elektronické podatelny přeposlala dne 22.5.2015, mu nebylo doručeno. Jelikož se však jednalo o elektronicky nepodepsaný e-mail, který nebyl dále zapsán do spisové služby, nemohla následně běžná podatelna úřadu (kterou obsluhuje jiná osoba, než tak, která obsluhuje elektronickou podatelnu) na základě telefonického dotazu pana B. v roce 2015 žádné takové podání potvrdit. Ve spisové službě nebyl tento e-mail zapsán.

Vzhledem k časovému odstupu nelze dohledat zpracování podání ze dne 22.6.2015. Z e-mailu pracovníka obsluhujícího elektronickou podatelnu (J. H.) plyne, že e-mail odeslán oprávněné úřední osobě (M. B.) byl, nelze však zjistit, k jakému případnému problému mohlo dojít a zda skutečně byl tento e-mail doručen do e-mailové schránky příjemce (tj. M. B.). Selhání a nedoručení elektronické pošty nelze vyloučit.

Součástí této odpovědi je i podání, které odesílal J. H. dne 22.6.2015 v 15:36 hod. M. B., kde předmět byl označen Odvolání D. R. a uvedeno, že toto podání bylo zasíláno z adresy ... dne 22.6.2015 v 15:02 hod. na podatelnu.

Pokud jde o text uvedeného podání, bylo uvedeno: zmocnitel D. R., nar.,, zmocněnec Ing. M. J., nar.,, věc: DOP/11230/2015/1764/2015-bdin.

Pokud jde o text uvedený: *Podávám odvolání proti meritornímu rozhodnutí vydanému v nadepsané věci. Žádám správní orgán, zda by byl laskav a zaslal mi kopii spisu, nebo alespoň jeho podstatných částí pro sepsání odvolání (policejní část spisu a protokol o ústním jednání) do datové schránky, na tento e-mail nebo adresu trvalého pobytu. Žádám následně odvolací správní orgán, aby mě před vydáním rozhodnutí poučil o tom, kdo bude ve věci rozhodovat, abych mohl případně namítnout podjatost této osoby. Podání bude doplněno v zákonné lhůtě. Ing. M. J..* Dále součástí odpovědi správního orgánu byl úřední záznam ze dne 6.4.2015, č.j. DOP 15/15118/2017-bdin/12/2017-juran, v němž uveden následující text.

Ve věci řízení o přestupku dle ust. § 125 odst. 1 písm. f) bod 4 zák.č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, proti D. R., nar., bytem, zastupovaný zmocněncem Ing. M. J., jsem dne 1.6.2015 pod č.j.: DOP-21545/2015/1764/2015-bdín vydal rozhodnutí, kterým byl uznán vinným. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 23.6.2015.

Dne 29.6.2015 bylo doručeno odvolání zmocněnce Ing. M. J., kterým se odvolává proti uvedenému rozhodnutí. Odvolání bylo podáno elektronicky na podatelně městského úřadu e-mailem se zaručením elektronickým podpisem. Podle zvyklostí jsem si i telefonicky na podatelně městského úřadu ověřil, zda tomuto odvolání nepředcházelo v předešlých dnech jiné oznámení. Podatelna žádné takové podání neevidovala. Z textu odvolání ani nevyplývalo, že by bylo nějaké odvolání dříve doručováno. Zástupce Ing. M. J. byl písemně dne 1.7.2015 vyrozuměn o tom, že odvolání bylo podáno opožděně. Následně byl spis zaslán odvolacímu orgánu i s opožděným odvoláním.

Pokud se mám vyjádřit k doručovanému odvolání ze dne 22.6.2015, pak žádné takové odvolání mi doručeno nebylo, a to ani na e-mailovou adresu a o takovém odvolání jsem nebyl nikým vyrozuměn. Podpis: M. B., úředník odboru dopravy a silničního hospodářství.

Ze správního spisu a ze sdělení Městského úřadu Velké Meziříčí jako odpověď na dotazy Krajského soudu v Brně soud zjistil tyto skutečnosti.

Rozhodnutí prvostupňového správního orgánu, MěÚ Velké Meziříčí bylo vydáno dne 1.6.2015 a doručeno zmocněnci žalobce Ing. M. J. dne 5.6.2015.

Podle § 83 odst. 1 zák.č. 500/2004 Sb., správní řád, odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.

Podle § 37 odst. 1 správní řád, podání je úkonem směřujícím vůči správnímu orgánu. Podání se posuzuje podle skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno.

Podle § 37 odst. 4 správní řád, podání je možno učinit písmeně nebo ústně do protokolu a nebo v elektronické podobě. Za podmínky, že podání je do 5ti dnů potvrzeno, popř. doplněno způsobem uvedeným ve větě první, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu.

Podle § 37 odst. 5 správní řád, podání se činí u správního orgánu, který je věcně a místně příslušný. Podání je učiněno dnem kdy tomuto orgánu došlo.

Posouzení věci krajským soudem

Žaloba je důvodná.

V daném případě bylo úkolem krajského soudu posoudit, zda podání zmocněnce žalobce, který odvolání u prvostupňového správního orgánu podal, bylo podáno včas či nikoliv.

Posledním dnem k podání odvolání byl den 22.6.2015, tedy naposledy v tento den by muselo být odvolání podáno.

Ve správním spise správního orgánu I. stupně ani žalovaného se nenachází žádné podání, tedy odvolání, které by bylo podáno zmocněncem žalobce dne 22.6.2015, nebo do tohoto data.

Nicméně ze sdělení Městského úřadu Velké Meziříčí soudu vyplynulo, že skutečně dne 22.6.2015 došlo městskému úřadu podání zmocněnce žalobce Ing. M. J. z jeho e-mailové adresy, a to odvolání ve věci DOP/11230/2015/1764/2015-bdin bez elektronického podpisu.

29.6.2015 pak došlo správnímu orgánu I. další podání žalobce nazvané rovněž odvolání, a to již s elektronickým podpisem.

V daném případě soud věc zhodnotil tak, že odvolání bylo podáno včas, poslední den odvolací lhůty, a to 22.6.2015, kdy toto podání neobsahovalo elektronický podpis zmocněncem žalobce bylo však ve lhůtě 5-ti dnů doplněno, kdy byl uveden stejný text odvolání, doplněný zaručeným elektronickým podpisem.

Poslední den 5-ti denní lhůty k doplnění o podpis by byl den 27.6.2015. Den 27.6. však připadl na sobotu.

V takovém případě dle § 40 odst. 1 písm. c) správní řád, případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den.

Nejbližší příští pracovní den bylo v tomto případě pondělí 29.6.2015 a v tento den bylo odvolání doplněno o zaručený elektronický podpis.

Krajský soud tedy uvádí, že odvolání bylo podáno včas a ve lhůtě stanovené zákonem doplněno, proto rozhodnutí žalovaného zrušil a věc dle ust. § 78 odst. 1 s.ř.s. věc vrací žalovanému k dalšímu řízení.

Soud zavazuje žalovaného právním názorem, že odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí bylo podáno včas, a proto je povinností žalovaného takovéto odvolání projednat a rozhodnutí I. stupně přezkoumat. Jak soud již uvedl, odvolání nebylo podáno opožděně.

Pokud jde o náklady řízení, rozhodnutí se opírá o ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. Ve věci měl úspěch žalobce, proto mu náleží náhrada nákladů řízení, kterou má povinnost mu žalovaný zaplatit. Jedná se o tyto náklady řízení – zaplacený soudní poplatek 3.000 Kč a dále náklady právního zastoupení advokátem na 3 úkony právní pomoci (příprava a převzetí věci, sepsání žaloby a zastoupení u jednání soudu 22.3.2017 – jeden úkon á 3.100 Kč + 3x paušál hotových výloh – 3x 300 Kč + zaplacený soudní poplatek 3.000 Kč, dle vyhl. č. 17/1996 Sb.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, ve dvojím vyhotovení. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 3. května 2017

JUDr. Jana Kubenová, v.r.
samosoudkyně