



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Záviskou v právní věci žalobkyně **E. Š.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, k žalobě proti správnímu rozhodnutí žalované ze dne 18.10.2016, o výši invalidního důchodu,

t a k t o :

I. Rozhodnutí žalované ze dne 18.10.2016 **se zrušuje** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.

II. Žádnému z účastníků **se nepřiznává** náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

I.

[1] Žalobkyni byla zamítnuta žádost o změnu výše invalidního důchodu z důvodu zhoršení zdravotního stavu.

[2] Žalobkyně v zákonné lhůtě podala u zdejšího soudu žalobu, ve které uvedla, že její zdravotní stav se nadále zhoršuje, odkázala na vyšetření u MUDr. A. ze dne 3.11.2016 a posudkové hodnocení zdravotního stavu považovala za neobjektivní.

[3] Žalovaná k žalobě ve svém písemném vyjádření ze dne 23.1. 2017 popřela důvodnost žaloby, odkázala na posudky o zdravotním stavu žalobkyně vyhotovené ve správním řízení. Protože žalobkyně v žalobě zpochybňuje správnost stanovení míry procentuálního poklesu vzhledem ke svému skutečnému zdravotnímu stavu, žalovaná navrhl ve smyslu ust. § 4 odst. 2 zák.č. 582/1991 Sb., v platném znění, vyhotovení nového posudku u příslušné posudkové komise MPSV ČR (dále jen PK MPSV).

[4] Napadeným rozhodnutím žalovaná námitky zamítla a své rozhodnutí ze dne 21.7.2017 č.j. 645 926 2161 potvrdila. V odůvodnění uvedla, že žalobkyni byla rozhodnutím ze dne 21.7.2016 zamítnuta žádost o změnu výše invalidního důchodu z důvodu zhoršení zdravotního stavu podle ust. § 41 odst. 3 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a pro nesplnění podmínek ust. § 39 odst. 2 písm. c) citovaného zákona, neboť dle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Karviná ze dne 29.6.2016 je účastnice řízení nadále invalidní pro invaliditu druhého stupně dle ust. § 39 odst. 2 písm. b) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů. V rámci řízení o námitkách bylo novým posudkem o invaliditě vypracovaným Českou správou sociálního zabezpečení dne 13.10.2016 zjištěno, že se jedná o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav ve smyslu ust. § 26 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Účastnice řízení je invalidní dle ust. § 39 odst. 2 písm. b) zákona č. 155/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla pracovní schopnost účastnice řízení o 50 %. Účastnice řízení je po vzniku invalidity druhého stupně schopna vykonávat soustavnou výdělečnou činnost jen s podstatně menšími nároky na tělesné schopnosti. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu účastnice řízení s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je zdravotní postižení uvedené v kapitole X (Postižení dýchací soustavy), oddílu B (Dolní dýchací cesty), položce 5b (jiná postižení plic, pohrudnice, středně těžké funkční postižení) přílohy k vyhlášce Ministerstva práce a sociálních věcí č. 359/2009 sb., kterou se stanoví procentní míry poklesu pracovní schopnosti a náležitosti posudku o invaliditě a upravuje posuzování pracovní schopnosti pro účely invalidity (vyhláška o posuzování invalidity), pro které se stanovuje míra poklesu pracovní schopnosti v rozmezí 30 – 50 %. V uvedeném rozmezí stanovil lékař České správy sociálního zabezpečení míru poklesu pracovní schopnosti účastnice řízení, s přihlédnutím k charakteru a stupni zdravotního postižení a celkovému zdravotnímu stavu (dalším zdravotním postižením uvedeným v diagnostickém souhrnu), horní hranicí daného procentního rozmezí, tj. ve výši 50 %. Procentní míra poklesu pracovní schopnosti se ve smyslu ust. § 3 citované vyhlášky nemění. Zdravotní postižení není takového stupně a rozsahu, aby odůvodňovalo stanovení vyšší míry poklesu pracovní schopnosti. Nejde o těžké funkční postižení.

II.

[5] Z obsahu správních spisů bylo zjištěno, že žalobkyně dne 18.5.2016 požádala o změnu výše invalidního důchodu z důvodu zhoršení zdravotního stavu. Dne 29.6.2016 zdravotní stav posoudil lékař OSSZ v Karvině se závěrem, že žalobkyně je nadále invalidní ve druhém stupni, s posudkovým hodnocením dle kapitoly X, odd. B, pol. 3b přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. se závěrem, že rozhodující příčinou dlouhodobě

nepříznivého zdravotního stavu je astma bronchiale pod částečnou kontrolou, chronická perzistující forma, středně závažná reversibilní obstrukce. Rozhodnutím ze dne 21.7.2016 žalovaná žádost o změnu výše invalidního důchodu zamítla s odůvodněním, že podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Karviná ze dne 29.6.2016 je účastník řízení podle ustanovení § 39 odst. 2 písm. c) zákona č. 155/1995 Sb. o důchodovém pojištění (dále jen zdp) invalidní pro invaliditu druhého stupně. V námitkovém řízení byl zdravotní stav lékařem žalované posuzován znovu dne 13.10.2016 sice se shodným posudkovým závěrem, že nadále se jedná o invaliditu druhého stupně, ale s posudkovým hodnocením dle kap. X, odd. B, položky 5b) přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. s poklesem pracovní schopnosti v míře 50 %. Na základě posudku ze dne 13.10. 2016 bylo vydáno rozhodnutí napadené v tomto soudním řízení.

[6] Posudkem posudkové komise MPSV ČR v Ostravě ze dne 24.4.2017, který byl vypracován k žádosti soudu, bylo prokázáno, že u žalobkyně k datu napadeného rozhodnutí se jednalo o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav daný postradiační plicní fibrózou a postrad. změnami mediastiny a srdce, tumorem předního mediastina prorůstajícího do přední stěny hrudní a usurující sternum, histologicky extragonadálním dyserminumem, o zdravotní stav po radioterapii hrudníku - r. 1992, po chemoterapii - r. 1992 a 1993, po implantaci mechanické aortální chlopně pro aortální stenózu v 07/2014, po plastice bulbu aorty, aortokoronární by-pass, kombinovanou mitrální vadu pro riziko t.č. neřešitelnou, o středně těžké persistující průduškové astma, úplavici cukrovou 2. typu léčenou PAD s diabetickou retinopatií, plochoňou a haluxy oboustranně, strumu, obezitu – 153 cm, 75 kg. Posudková komise MPSV vzhledem k průběhu nemoci došla k závěru, že posuzovaná pro dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, kdy dochází k progresi námažové dušnosti, ventilačních parametrů a změn na CT plic, k datu rozhodnutí ČSSZ ze dne 18.10.2016, nebyla schopna vykonávat pracovní činnost. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu byla postradiační plicní fibróza a postradiační změny mediastina a srdce, s výsledným významným funkčním postižením, kdy stav byl srovnatelný s kapitolou X, oddílem B, položkou 5, písm. c) přílohy k vyhl.č. 359/2009 Sb., neboť se jedná o závažné funkční postižení dvou orgánů, vzájemně na sebe navazujících, srdce a plic s nepříznivou další prognózou, z rozmezí 70 – 80 % stanoví posudková komise dolní hranici 70 %. Stav je doložen operačním protokolem srdce ze dne 11.7.2014 a HRCT plic ze dne 17.1.2017. PK MPSV došla k odlišnému závěru proti lékaři OSSZ Karviná i ČSSZ Ostrava vzhledem k tomu, že měla k dispozici další lékařské nálezy, které prokazují závažnost stavu a vývoj nemoci. Datum vzniku invalidity třetího stupně je stanoven na 16.5.2016, kdy lékař TRN doložil zhoršování dušnosti. Od kontrolní lékařské prohlídky upouští vzhledem k charakteru postižení.

[7] Krajský soud provedeným řízením a dokazováním vzal za prokázané, že žalovaná ve správním řízení ve výsledku zhodnotila zdravotní stav žalobkyně jako dlouhodobě nepříznivý s poklesem pracovní schopnosti v míře 50 %, která zakládá invaliditu druhého stupně, a z tohoto důvodu nebylo žádosti o změnu výše invalidního důchodu vyhověno. Posudkem posudkové komise MPSV však bylo prokázán jiný skutkový stav.

[8] Po zhodnocení provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že žaloba je důvodná.

[9] Přezkoumává-li krajský soud k žalobě správní rozhodnutí žalované o nároku na důchodovou dávku podmíněnou zdravotním stavem, což v projednávané věci je nárok na invalidní důchod, je rozhodnutí soudu především závislé na odborném lékařském posudku. V soudním řízení ve věcech důchodového pojištění posuzuje zdravotní stav Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR svými posudkovými komisemi (§ 4 odst. 2 zákona č. 582/91 Sb.). Tato komise je oprávněná nejen k celkovému posouzení zdravotního stavu a dochované pracovní schopnosti žalobce, ale též k posouzení schopnosti soustavné výdělečné činnosti a k zaujetí posudkového závěru o invaliditě, jejím vzniku, trvání a zániku. Z tohoto důvodu byl vypracován odborný lékařský posudek posudkovou komisí MPSV ČR v Ostravě. Tento důkaz považuje soud za stěžejní. Posudková komise podala posudek v řádném složení, stanoveném v ust. § 16b zákona č. 582/1992 Sb., v platném znění, když zdravotní stav žalobkyně posuzoval s posudkovou lékařkou i odborný lékař internista, posudek obsahuje náležitosti uvedené v ust. § 7 vyhl. č. 359/2009 Sb. Komise na základě odborných lékařských nálezů, závěry kterých posudkové orgány ve správním řízení k dispozici neměly, dospěla k závěru, že pokles pracovní schopnosti u žalobkyně dosahuje míry, která zakládá invaliditu třetího stupně, neboť je v míře 70 %. Posudková komise míru poklesu pracovní schopnosti posudkově hodnotila odlišně oproti lékařům v předcházejícím správním řízení a svůj odlišný názor přesvědčivě odůvodnila. S ohledem na uvedené tak pokles pracovní schopnosti byl hodnocen podle kap. X, odd. B, pol. 5 písm. c) (jiná postižení plic, pohrudnice v těžké formě postižení), přílohy k vyhl.č. 359/2009 Sb. o 70 % (dolní hranice rozpětí 70 – 80 %). Soud posudek považuje za úplný, objektivní a přesvědčivý, a proto jej v celém rozsahu převzal. Závěr uvedeného posudku PK nezpochybnil u jednání soudu ani žalovaný správní orgán, když jednání se konalo bez účasti žalobkyně, která se řádně omluvila a souhlasila s projednáním žaloby bez její přítomnosti.

[10] Soud s ohledem na výše uvedené vzal za prokázané, že u žalobkyně z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu dochází k poklesu pracovní schopnosti v míře 70 %, což zakládá invaliditu třetího stupně se vznikem invalidity od 16.5.2016, když tento stav byl toho dne prokázán lékařským vyšetřením. Soud již jen opakuje, že neměl důvod zpochybňovat erudici posudkové komise a při vyhodnocování úplnosti a přesvědčivosti posudku soud přihlédl k tomu, že PK hodnotila zdravotní stav s ohledem na nová vyšetření zdravotního stavu. Posudek posudkové komise MPSV považuje soud z pohledu posudkového hodnocení za zcela objektivní.

[11] Podle ust. § 38 zdp pojištěnec má nárok na invalidní důchod, jestliže nedosáhl věku 65 let nebo důchodového věku, je-li důchodový věk vyšší než 65 let, a stal se

- a) invalidním a získal potřebnou dobu pojištění, pokud nesplnil ke dni vzniku invalidity podmínky nároku na starobní důchod podle § 29, popřípadě, byl-li přiznán starobní důchod podle § 31, pokud nedosáhl důchodového věku, nebo
- b) invalidním následkem pracovního úrazu.

[12] Podle ust. § 39 odst. 2 zákona o důchodovém pojištění, *jestliže pracovní*

schopnost pojištěnce poklesla a) nejméně o 35 %, avšak nejvíce o 49 %, jedná se o invaliditu prvního stupně, b) nejméně o 50 %, avšak nejvíce o 69 %, jedná se o invaliditu druhého stupně, c) nejméně o 70 %, jedná se o invaliditu třetího stupně. Vzhledem k tomu, že u žalobkyně byl prokázán pokles pracovní schopnosti o 70 %, je nutno žalobkyni považovat za invalidní třetího stupně.

[13] S ohledem na výše uvedené, kdy v soudním řízení byl prokázán jiný skutkový stav oproti správnímu řízení před žalovanou, soud uznal důvodnost žaloby, přičemž při přezkoumávání napadeného rozhodnutí vycházel z ust. § 75 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen s.ř.s.), tzn. ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu, a rozhodnutí přezkoumal v mezích žalobních bodů. Napadené rozhodnutí soud zrušil pro vady řízení dle ust. § 78 odst. 1 s.ř.s., neboť žalovaná ve správním řízení nezjistila správně skutkový stav. Soud věc vrátil žalované k dalšímu řízení dle § 78 odst. 4 s.ř.s. Žalovaná v dalším řízení znovu rozhodne o nároku na invalidní důchod, přičemž bude vycházet z právního názoru soudu, že žalobkyně je od 16.5.2016 invalidní ve třetím stupni.

[14] Výrok II. tohoto rozsudku je odůvodněn ust. § 60 odst. 1 s.ř.s., když úspěšná žalobkyně žádnou náhradu nákladů řízení neúčtovala.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí č. 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ostravě dne 17. května 2017

JUDr. Jana Záviská
samosoudkyně