

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl předsedou senátu Mgr. Milanem Procházkou a soudců Mgr. Ing. Veroniky Baroňové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobkyně **B. T. T.**, státní příslušnost Vietnamská socialistická republika, zastoupená Mgr. Markem Sedlákem, advokátem, se sídlem AK Příkop 8, Brno, proti žalované **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 4. 11. 2016, č. j. MV-137733-4/SO-2016

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e**.
- II. Žalovaná **j e p o v i n n a** zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 13.342 Kč ve lhůtě do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobce Mgr. Marka Sedláka, advokáta.
- III. Žalobci **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek ve výši 2.000 Kč za podanou žalobu, který bude vrácen z účtu Krajského soudu v Brně ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobce Mgr. Marka Sedláka, advokáta.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 14. 11. 2016 se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí žalované ze dne 4. 11. 2016, č. j. MV-137733-4/SO-2016 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým bylo zamítnuto odvolání žalobkyně a potvrzeno rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky (dále jen „správní orgán“), ze dne 19. 9. 2016, č. j. OAM-27156-3/DP-2016, kterým správní orgán rozhodl, že žádost o vydání povolení k dlouhodobému pobytu ze dne 16. 9. 2015 se odkládá, neboť z žádosti nelze zjistit, kdo ji podal.

Podáním ze dne 5. 4. 2017, doručeným soudu téhož dne, vzala žalobkyně svoji žalobu v plném rozsahu zpět, neboť dne 3. 4. 2017 bylo vydáno nové rozhodnutí žalované č. j. MV-35166-4/SO-2017, a žalovaná rozhodla, že se původní rozhodnutí (napadené rozhodnutí) žalované zrušuje a věc se vrací správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.

V souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět,

dokud o něm soud nerozhodl (§ 37 odst. 4 s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud řízení zastaví.

Vzhledem k tomu, že v dané věci je projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí žaloby, jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o naplnění zákonných podmínek, krajský soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. řízení o žalobě zastavil.

Krajský soud zároveň rozhodl postupem podle ust. § 60 odst. 3 věta druhá s.ř.s. (podle něhož platí, že vzal-li navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce, nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení), že se žalobkyni přiznává náhrada nákladů řízení ve výši 13.342 Kč. Soud žalobkyni přiznal vůči žalované právo na náhradu nákladů řízení před soudem, neboť žaloba byla podána oprávněně. Náhrada nákladů řízení zahrnuje tři právní úkony (převzetí věci, podání ve věci samé a zpětvzetí žaloby). Dle ustanovení § 9 odst. 4 písm. d) vyhl. č. 177/1996 Sb. (dále jen „advokátní tarif“), činí tarifní hodnota ve věcech žalob podle soudního řádu správního částku 50.000 Kč. Sazba mimosmluvní odměny, vypočítaná z tarifní hodnoty, tak za jeden úkon právní služby činí 3.100 Kč a náhrada hotových výdajů 300 Kč (§ 7; § 13 odst. 3 advokátního tarifu). Žalobci tedy náleží náhrada nákladů řízení ve výši celkem 13.342 Kč za tři právní úkony ve věci [tedy 3.100 Kč + 300 Kč = 3.400 Kč x 3 právní úkony, navýšená o DPH 21 % + 1.000 Kč za uhrazený soudní poplatek]. O výroku III. rozhodl soud v souladu s ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/91 Sb., tak, že soud z účtu soudu vrátí zaplacený soudní poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč, v případě, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Dle § 10a je soud povinen vrátit již zaplacený soudní poplatek ve lhůtě do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat do dvou týdnů po jeho doručení kasační stížnost. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 4. května 2017

Mgr. Milan Procházka
předseda senátu