



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Václava Roučky a soudců JUDr. PhDr. Petra Kuchynky, Ph.D. a Mgr. Jaroslava Škopka v právní věci **žalobce: A.H.**, nar. ..., t.č. ..., proti **žalované: Vězeňská služba České republiky, Věznice Plzeň**, se sídlem Plzeň, Klatovská 202, v řízení o žalobě proti rozhodnutí ředitele věznice ze dne 25. 1. 2016, č. j. VS28/906/001/2014-11/OVVT/306,

t a k t o:

- I. Žaloba se z a m í t á.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í:

I. Předmět žaloby

Žalobce se žalobou ze dne 29. 2. 2016 domáhal zrušení rozhodnutí žalované ze dne 25. 1. 2016, č. j. VS28/906/001/2014-11/OVVT/306 (dále též „napadené rozhodnutí“), kterým bylo částečně změněno rozhodnutí vedoucího oddělení výkonu vazby a trestu Věznice Plzeň ze dne 25. 7. 2014 (dále též „prvostupňové rozhodnutí“). Prvostupňovým rozhodnutím byl žalobci pro porušení ust. § 28 odst. 2 písm. j) zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých zákonů (dále též „zákon o výkonu trestu“) uložen podle ust. §

46 odst. 1 a odst. 3 písm. g) citovaného zákona nepodmíněný kázeňský trest celodenní umístění do uzavřeného oddělení na dobu 20 dnů. Žalovaný napadeným rozhodnutím snížil výši shora specifikovaného kázeňského trestu na 10 dnů.

II. Žaloba

V žalobě žalobce nejprve stručně shrnul dosavadní průběh řízení a dále namítal nezákonnost napadeného rozhodnutí, kterou spatřoval ve skutečnosti, že žalovaná se v rozhodnutí nezabývala změnou druhu ukládaného trestu, pouze snížila u uloženého trestu výši sazby z 20 na 10 dnů. Žalovaná nevzala v potaz názor Krajského soudu v Plzni vyjádřený v rozsudku ze dne 26. 11. 2015 č. j. 30 A 116/2014-73 v téže věci, kterým má být žalovaná vázána. Žalobce uvedl, že v tomto rozsudku krajský soud konstatoval, že byl zvolen nepřiměřený druh a výše trestu, jelikož žalovaná resp. správní orgán I. stupně, nevzala v úvahu skutečnost, že SIM karta nalezená u žalobce ve skřínce byla nefunkční. Žalovaná tak dle žalobce pochybila, když v napadeném rozhodnutí ponechala původní druh trestu a změnila pouze jeho výši. Žalovaná měla zvolit jiný druh trestu, který by byl odpovídající žalobcovu provinění.

Žalobce závěrem navrhl, aby soud napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení.

III. Vyjádření žalované

Žalovaná ve svém vyjádření uvedla, že v návaznosti na rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 26. 11. 2015 č. j. 30A 116/2014-73 v napadeném rozhodnutí uznala, že v původním zrušeném rozhodnutí o stížnosti nebylo při úvaze o druhu a výši uloženého trestu přihlédnuto ke skutečnosti, že u žalobce nalezená telefonní SIM karta nebyla funkční. Vydala proto ve věci nové rozhodnutí o stížnosti, kdy k nefunkčnosti SIM karty přihlédla a rozhodla o změně uloženého trestu tak, že původní kázeňský trest celodenního umístění do uzavřeného oddělení na dobu 20 dnů snížil na dobu 10 dnů. Žalovaná se zabývala přiměřeností druhu uloženého kázeňského trestu. V chování žalobce a způsobu spáchání přestupku nebyly shledány žádné polehčující okolnosti. Žalobcovo jednání bylo zcela jednoznačně v přímém rozporu s ustanovením § 28 odst. 2 písm. j) zákona 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody. Vzhledem k závažnosti spáchaného kázeňského přestupku, k dosavadnímu chování žalobce a s přihlédnutím k tomu, že po dobu výkonu trestu byl žalobce opakovaně kázeňsky trestán, včetně kázeňského trestu za držení mobilního telekomunikačního zařízení, kdy je evidentní, že dosavadní kázeňské tresty se minuly svým výchovným účinkem, byl správně zvolen druh kázeňského trestu celodenního umístění.

Žalovaná navrhla, aby žaloba byla pro nedůvodnost zamítnuta.

IV. Posouzení věci krajským soudem

Účastníci řízení souhlasili s rozhodnutím soudu o věci samé bez jednání, žalovaný i žalobce ve smyslu § 51 odst. 1 s. ř. s., a proto soud nenařizoval jednání ve věci samé.

Krajský soud při přezkoumávání rozhodnutí vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu a napadené rozhodnutí přezkoumal v mezích žalobních bodů, kterými byly výroky rozhodnutí řádně napadeny (§ 75 odst. 1 a 2 s.ř.s.).

Při posuzování důvodnosti žaloby krajský soud vycházel z následujících zákonných ustanovení.

Podle § 28 odst. 2 písm. j) zák. č. 169/1999 Sb. o výkonu trestu odnětí svobody odsouzený je dále povinen odevzdat do úschovy věznice věci, jejichž držení s ohledem na jejich cenu, množství nebo způsob používání je zakázáno nebo je v rozporu s účelem výkonu trestu.

Podle § 46 odst. 1 zák. č. 169/1999 Sb. kázeňským přestupkem je zaviněné porušení zákonem stanovené nebo na jeho základě uložené povinnosti, pořádku nebo kázně během výkonu trestu. Podle § 46 odst. 3 písm. g) kázeňským trestem je celodenní umístění do uzavřeného oddělení až na 20 dnů.

Dle správního spisu se žalobce dopustil kázeňského přestupku tím, že porušil ust. § 28 odst. 2 písm. j) zákona o výkonu trestu, dle kterého je „*odsouzený dále povinen odevzdat do úschovy věznice věci, jejichž držení s ohledem na jejich cenu, množství nebo způsob používání je zakázáno nebo je v rozporu s účelem výkonu trestu*“, neboť dne 20. června 2014 v 10:05 hod. při dílčí prohlídce cely byla v osobní skříňce žalobce nalezena krabička zápalek s dvojitým dnem, která ukrývala SIM kartu neznámého operátora. Krabička zápalek byla v průhledné plastové krabičce mezi osobními věcmi žalobce. Ve správním řízení bylo prokázáno, že vlastníkem SIM karty je žalobce, přičemž SIM karta byla shledána nefunkční. Rozhodnutím vedoucího oddělení výkonu vazby a trestu Věznice Plzeň ze dne 25. 7. 2014 byl žalobci pro porušení ust. § 28 odst. 2 písm. j) zákona o výkonu trestu uložen podle ust. § 46 odst. 1 a odst. 3 písm. g) citovaného zákona nepodmíněný kázeňský trest celodenní umístění do uzavřeného oddělení na dobu 20 dnů. Při ukládání trestu správní orgán I. stupně přihlédl k závažnosti spáchaného přestupku, k dosavadnímu chování odsouzeného a s přihlédnutím k tomu, že žalobce byl po dobu výkonu trestu odnětí svobody opakovaně kázeňsky trestán, včetně trestu za držení mobilního telekomunikačního zařízení, přičemž je evidentní, že se dosavadní kázeňské tresty minuly výchovným účinkem. Žalobce podal proti tomuto rozhodnutí stížnost, o které rozhodla žalovaná rozhodnutím ze dne 4. 8. 2014 č. j. VS 28/906/001/2014-11/OVVT/306 tak, že stížnost zamítla.

Žalobce brojil proti tomuto rozhodnutí u zdejšího soudu žalobou, která byla vedena pod sp. zn. 30 A 116/2014. Soud shledal žalobu důvodnou a rozhodnutí žalované ze dne 4. 8. 2014 č. j. VS 28/906/001/2014-11/OVVT/306 pro vady řízení zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení. V rozsudku ze dne 26. 11. 2015 č. j. 30 A 116/2014-73 soud mimo jiné uvedl, že přestože bylo v rámci komisionálního vyhodnocení funkčnosti SIM karty zjištěno, že nalezená SIM karta byla nefunkční, správní orgán tuto skutečnost nezohlednil při úvaze o

druhu a výši kázeňského trestu, když má za to, že v případě nálezu SIM karty, která je nefunkční, by důsledky porušení povinnosti měly být odlišné od důsledků dovozených v případě, že nalezená SIM karta by byla funkční. Soud v rozsudku dále uvedl, že: *„žalovaný nevyhodnotil při úvaze o druhu a výši trestu prokázanou skutečnost, že nalezená SIM karta byla komisionálním šetřením shledána jako nefunkční. Správní orgán I. stupně a zejména žalovaný při rozhodování o druhu a výši trestu, vycházely ze zjištění, že nalezená SIM karta byla plně funkční, což je ovšem v rozporu s listinami tvořícími obsah spisu. Skutkový stav, který vzal žalovaný za základ napadeného rozhodnutí, byl v rozporu s obsahem správního spisu, což ve smyslu § 76 odst. 1 písm. b) s.r.s. zakládá důvod pro zrušení napadeného rozhodnutí pro vady řízení bez jednání rozsudkem proto, že skutkový stav, který vzal správní orgán za základ napadeného rozhodnutí je v rozporu se spisy nebo v nich nemá oporu.“*

V návaznosti na shora uvedený rozsudek žalovaná vydala dne 25. 1. 2016 nové rozhodnutí č. j. VS28/906/001/2014-11/OVVT/306, které žalobce napadl právě projednávanou žalobou. Napadeným rozhodnutím, žalovaná změnila prvostupňové rozhodnutí tak, že ponechala uložený druh trestu tj. celodenní umístění do uzavřeného oddělení, a snížila dobu trvání trestu z původních 20 dnů na 10, a to s ohledem na skutečnost, že u žalobce nalezená SIM karta byla nefunkční. Odůvodnění vybraného druhu trestu se shodovalo s odůvodněním obsaženým v prvostupňovém rozhodnutí.

Krajský soud shledává jako nedůvodnou námitku žalobce, že žalovaná pochybila, když ve svém rozhodnutí změnila pouze výši ukládaného trestu a nikoli rovněž samotný druh trestu, přičemž tak měla učinit v rozporu s názorem krajského soudu vyjádřeném v původním rozsudku ze dne 26. 11. 2015 č. j. 30 A 116/2014-73. Jak již bylo uvedeno výše, krajský soud zrušil původní rozhodnutí žalované ze dne 4. 8. 2014 č. j. VS 28/906/001/2014-11/OVVT/306 z toho důvodu, že *skutkový stav, který vzala žalovaná jako základ pro své rozhodnutí, byl v rozporu s obsahem správního spisu*. Konkrétně žalovaná pochybila, když se vůbec nezaobírala zjištěnou skutečností, že SIM karta, nalezená u žalobce, byla nefunkční. Soud proto usoudil, že takový postup žalované by mohl mít vliv ve vztahu k potrestání žalobce na zákonnost rozhodnutí, a rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení. Žalovaná tak měla v následujícím řízení při vydání rozhodnutí zahrnout do svých úvah při ukládání druhu a výše trestu skutečnost, že u žalobce nalezená SIM karta nebyla funkční. Krajský soud však žalované neuložil povinnost změnit uložený trest jak do druhu, tak do výše, jak se mylně žalobce domnívá. Ostatně toto správní soud ani nemůže. Otázka ukládání trestů u disciplinárních správních deliktů (kterým žalobcův kázeňský přestupek je) spadá do oblasti tzv. správního uvážení, což znamená, že správní orgán o druhu a výši trestu rozhoduje v zákonem vymezených hranicích, resp. volí některé z více možných řešení, které zákon dovoluje. Na rozdíl od posuzování otázek zákonnosti, jimiž se soud musí při posuzování správní věci k žalobní námitce zabývat, je oblast správní diskrece soudní kontrole prakticky uzavřena. Podrobit volné správní uvážení soudnímu přezkoumání při hodnocení zákonnosti rozhodnutí lze jen potud, překročil-li správní orgán zákonem stanovené meze tohoto uvážení, vybočil-li z nich nebo volné uvážení zneužil. (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 4. 2012 č. j. 1 Afs 1/2012-36, dostupný na www.nssoud.cz). Žádný takový nedostatek však soud v napadeném rozhodnutí neshledává. Žalovaná v části odůvodnění rozhodnutí věnujícím se kázeňského trestu reflektovala názor zdejšího soudu a zaobírala se zjištěnou skutečností, že SIM karta nalezená u žalobce byla nefunkční, čímž zhojila vadu, která jí byla

soudem v předchozím řízení vytýkána. V důsledku toho žalovaná změnila žalobci výši uloženého kázeňského trestu, přičemž druh kázeňského trestu (celodenní umístění do uzavřeného oddělení) ponechala s ohledem na závažnost spáchaného kázeňského přestupku, dosavadní chování žalobce a rovněž s přihlédnutím k tomu, že byl po dobu výkonu trestu opakovaně kázeňsky trestán, nezměněný. Jelikož žalovaná přihlédla ke všem specifikům konkrétního případu, k plnění účelu trestu a druh i výši trestu náležitě odůvodnila, a uložený trest není zjevně nepřiměřený, žádným způsobem při ukládání sankce nepochybila.

Na základě výše uvedeného soud neshledal žalobní námitky žalobce důvodnými, a žalobu proto podle § 78 odst. 7 s.ř.s zamítl.

V. Náklady řízení

Žalovaný správní orgán, který měl ve věci plný úspěch, má podle § 60 odst. 1 věty první s. ř. s. právo na náhradu důvodně vynaložených nákladů řízení před soudem proti žalobci, který ve věci úspěch neměl. Žalovaný správní orgán náhradu nákladů nepožadoval, a proto bylo rozhodnuto, že na náhradu nákladů řízení nemá žádný z účastníků právo.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

V Plzni dne 29. května 2017

JUDr. Václav Roučka, v.r.
předseda senátu

Za správnost: Kovářiková