



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivanky Havlíkové a soudců JUDr. Naděždy Řehákové a Mgr. Martina Kříže v právní věci žalobce: **TV PRODUCTS CZ s. r. o.**, IČO: 260 61 333, se sídlem Praha 1, Rybná 669/4, zast. JUDr. Davidem Štosem, advokátem se sídlem Praha 1, Národní 32, proti žalovanému: **Ministerstvo životního prostředí** se sídlem Praha 10, Vršovická 1442/65, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 12. 2013, č. j.: 1598/550/13 66345/ENV/13,

takto:

- I. Rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 18. 12. 2013, č. j.: 1598/550/13 66345/ENV/13, se zrušuje a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.**
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 11 228,- Kč k rukám jeho zástupce JUDr. Davida Štrosa, advokáta, do jednoho měsíce od právní moci tohoto rozsudku.**
- III. Žalobci se vrací přeplatek na soudním poplatku ve výši 3.000,- Kč z účtu Městského soudu v Praze k rukám jeho zástupce JUDr. Davida Štrosa, advokáta, do 30 ti dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

Odůvodnění:

Žalobce se podanou žalobou domáhal přezkoumání v záhlaví uvedeného rozhodnutí, kterým Ministerstvo životního prostředí (dále jen „žalovaný“) zamítlo jeho odvolání proti rozhodnutí České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Hradec Králové (dále jen „správní orgán I. stupně“) ze dne 19. 8. 2013, č. j. ČIŽP/45/CHL/SR01/1301834.003/13/KMJ/431, jímž byla žalobci uložena pokuta dle ustanovení vztahujícího se na správní delikt nejprísněji postižitelný, tedy dle § 34 odst. 20 písm. b) zákona č. 350/2011 Sb., o chemických látkách a chemických směsích a o změně některých zákonů (dále jen „chemický zákon“) ve výši 100 000,- Kč za spáchání správních deliktů:

- 1. podle ustanovení § 34 odst. 2 písm. b) chemického zákona porušením povinnosti stanovené**

čl. 40 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 o klasifikaci, označování a balení látek a směsí, o změně a zrušení směrnic 67/548/EHS a 1999/45/ES a o změně nařízení (ES) č. 1907/2006, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „nařízení CLP“) ve spojení s čl. 40 odst. 3 nařízení CLP

2. podle ustanovení § 34 odst. 5 písm. a) chemického zákona porušením povinnosti stanovené § 5 odst. 1 chemického zákona

3. podle ustanovení § 34 odst. 6 písm. d) chemického zákona porušením povinností stanovených § 11, § 12 a § 13 chemického zákona

4. podle ustanovení § 34 odst. 6 písm. a) chemického zákona porušením povinnosti stanovené čl. 31 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 ze dne 18. prosince 2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek, o zřízení Evropské agentury pro chemické látky, o změně směrnice 1999/45/ES a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 793/93, nařízení Komise (ES) č. 1488/94, směrnice Rady 76/769/EHS a směrnic Komise 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení REACH“).

ad 1)

Správního deliktu podle ustanovení § 34 odst. 2 písm. b) chemického zákona se účastník řízení, jako dovozce směsí „E-Cigarette Liquid“, balení o objemu 10 ml, úroveň nikotinu vysoká; „E-Cigarette Liquid“, balení o objemu 10 ml, úroveň nikotinu střední a „E-Cigarette Liquid“, balení o objemu 10 ml, úroveň nikotinu nízká a výrobku „Sada e-Ci elektronická cigareta“ dopustil tím, že neoznámil údaje o klasifikaci nebezpečných látek obsažených ve výše uvedených směsích a směsích obsažených ve výrobku „Sada e-Ci elektronická cigareta“ v souladu s ustanovením čl. 40 odst. 1 nařízení CLP ve spojení s čl. 40 odst. 3 nařízení CLP.

V období ode dne 1. 1. 2011 do dne 28. 2. 2013 bylo společností TV PRODUCTS CZ s.r.o. dovezeno do ČR 1 375 ks směsí „E-Cigarette Liquid“, balení o objemu 10 ml, úroveň nikotinu vysoká; 1 650 ks směsí „E-Cigarette Liquid“, balení o objemu 10 ml, úroveň nikotinu střední, bez příchuti a celkem 1 600 ks směsí „E-Cigarette Liquid“, balení o objemu 10 ml, úroveň nikotinu střední, s příchutí menthol, cherry a jablko. Dále bylo dovezeno 879 ks směsí „E-Cigarette Liquid“, balení o objemu 10 ml, úroveň nikotinu nízká a 3 005 ks výrobku „Sada e-Ci elektronická cigareta“, který v každém balení obsahoval 5 ks 2 ml vzorků se směsmi, s úrovní nikotinu 1 - 2,5 %.

ad 2)

Správního deliktu podle ustanovení § 34 odst. 5 písm. a) chemického zákona se účastník řízení, jako dovozce směsí „E-Cigarette Liquid“, balení o objemu 10 ml, úroveň nikotinu vysoká; „E-Cigarette Liquid“, balení o objemu 10 ml, úroveň nikotinu střední a „E-Cigarette Liquid“, balení o objemu 10 ml, úroveň nikotinu nízká, dopustil tím, že v rozporu s ustanovením § 5 odst. 1 chemického zákona neklasifikoval nebezpečné směsi před jejich uvedením na trh správně v souladu s ustanovením § 5 odst. 1 chemického zákona. Všechny tyto směsi byly klasifikovány jednotně Xn; R 22, Xi; R 36/37/38. Dle koncentrace nikotinu obsaženého ve směsích měla být směs „E-Cigarette Liquid“, balení o objemu 10 ml, úroveň nikotinu vysoká a směs „E-Cigarette Liquid“, balení o objemu 10 ml, úroveň nikotinu střední, klasifikována jako T; R 24 a směs „E-Cigarette Liquid“, balení o objemu 10 ml, úroveň nikotinu nízká, jako Xn; R 21.

V období ode dne 1. 1. 2011 do dne 28. 2. 2013 bylo společností TV PRODUCTS CZ s.r.o. dovezeno do ČR 1 375 ks směsí „E-Cigarette Liquid“, „balení o objemu 10 ml, úroveň nikotinu vysoká; 1 650 ks směsí „E-Cigarette Liquid“, balení o objemu 10 ml, úroveň

nikotinu střední, celkem 879 ks směsi „E-Cigarette Liquid“, balení o objemu 10 ml, úroveň nikotinu nízká a 1 600 ks směsi „E-Cigarette Liquid“, balení o objemu 10 ml, úroveň nikotinu střední, s příchutí menthol, cherry a jablko.

ad 3)

Správního deliktu podle ustanovení § 34 odst. 6 písm. d) chemického zákona se účastník řízení dopustil tím, že jako dovozce uvedl na trh v České republice nebezpečné chemické směsi, které nebyly zabaleny a označeny v souladu s chemickým zákonem.

1. Balení směsi „E-Cigarette Liquid“, balení o objemu 10 ml, úroveň nikotinu vysoká (obsah nikotinu 1,8 %, klasifikace směsi T; R 24), směsi „E-Cigarette Liquid“, balení o objemu 10 ml, úroveň nikotinu střední (obsah nikotinu 1,1 %, klasifikace směsi T; R 24) a výrobku „Sada e-Ci elektronická cigareta“ nebylo v souladu s ustanovením § 11 odst. 2 písm. a) chemického zákona, protože na obalech toxických směsí určených k prodeji spotřebiteli nebyly uzávěry odolné proti otevření dětmi a hmatatelné výstrahy pro nevidomé,
2. Balení směsi „E-Cigarette Liquid“, balení o objemu 10 ml, úroveň nikotinu nízká (obsah nikotinu 0,8 %, klasifikace směsi Xn; R 21), nebylo v souladu s ustanovením § 11 odst. 2 písm. b) chemického zákona, protože obal zdraví škodlivé směsi určené k prodeji spotřebiteli nebyl opatřen hmatatelnou výstrahou pro nevidomé.
3. Označení směsi „E-Cigarette Liquid“, balení o objemu 10 ml, úroveň nikotinu vysoká:
směsi „E-Cigarette Liquid“, balení o objemu 10 ml, úroveň nikotinu střední a výrobku „Sada e-Ci elektronická cigareta“ nebylo v souladu s ustanovením § 12 odst. 1 písm. b), písm. d), písm. e) a písm. f) chemického zákona. Dále nebylo v souladu s ustanovením § 13 odst. 4 chemického zákona, protože na obalu nebylo uvedeno telefonní číslo dovozce, nebyly uvedeny výstražné symboly, R-věty a S-věty a ke směsi nebyl přiložen návod k použití. Dle obsahu nikotinu ve směsích, měla být směs označena alespoň výstražným symbolem „T“ – toxický, větou R 24: „Toxický při styku s kůží“ a povinnými větami S1: „Uchovávejte uzamčené“, S2: „Uchovávejte mimo dosah dětí“, S 46: „Při požití okamžitě vyhledejte lékařskou pomoc a ukažte tento obal nebo označení“.
4. Označení směsi „E-Cigarette Liquid“, balení o objemu 10 ml, úroveň nikotinu nízká, nebylo v souladu s ustanovením § 12 odst. 1 písm. b), písm. d), písm. e) a písm. f) chemického zákona, protože na obalu nebylo uvedeno telefonní číslo dovozce a dále nebyly uvedeny výstražné symboly, R-věty a S-věty. Dle obsahu nikotinu ve směsích, měla být směs označena alespoň výstražným symbolem „Xn“ - zdraví škodlivý, větou R21: „Zdraví škodlivý při styku s kůží“ a povinnými větami S 2: „Uchovávejte mimo dosah dětí“, S 45: „V případě nehody, nebo necítíte-li se dobře, okamžitě vyhledejte lékařskou pomoc (je-li možno, ukažte tento obal nebo označení)“.
5. Označení výrobku „Sada e-Ci elektronická cigareta“ nebylo v souladu s ustanovením §12 odst. 1 chemického zákona, protože výrobek obsahoval 5 ks 2 ml vzorků se směsmi, s úrovní nikotinu 1 - 2,5 %, které byly klasifikovány jako T; R 24, R 52/53, a obaly vzorků nebyly vůbec označeny jako nebezpečné dle ustanovení §12 odst. 1 chemického zákona.

V období ode dne 1. 1. 2011 do dne 26. 2. 2013 bylo společností TV PRODUCTS CZ s.r.o. uvedeno na trh (dovezeno do ČR) 1 375 ks směsi „E-Cigarette Liquid“, balení o objemu 10 ml, úroveň nikotinu vysoká; 1 650 ks směsi „E-Cigarette Liquid“, balení o objemu 10 ml,

úroveň nikotinu střední; 879 ks směsi „E-Cigarette Liquid“, balení o objemu 10 ml, úroveň nikotinu nízká a 1 600 ks směsí „E-Cigarette Liquid“, balení o objemu 10 ml, úroveň nikotinu střední, s příchutí menthol, cherry a jablko.

V období ode dne 1. 1. 2012 do dne 28. 2. 2013 bylo společností TV PRODUCTS CZ s.r.o. prodáno 651 ks směsi „E-Cigarette Liquid“, balení o objemu 10 ml, úroveň nikotinu vysoká; 708 ks směsi „E-Cigarette Liquid“, balení o objemu 10 ml, úroveň nikotinu střední, bez příchuti; 921 ks směsi „E-Cigarette Liquid“, balení o objemu 10 ml, úroveň nikotinu střední, s příchutí menthol, cherry a jablko; 502 ks směsí „E-Cigarette Liquid“, balení o objemu 10 ml, úroveň nikotinu nízká a celkem 753 ks výrobku „Sada e-Ci elektronická cigareta“, který v každém balení obsahoval 5 ks 2 ml vzorků se směsmi, s úrovní nikotinu 1 - 2,5 %.

ad 4)

Správního deliktu podle ustanovení § 34 odst. 6 písm. a) chemického zákona se účastník řízení, jako dodavatel (ve smyslu čl. 3 odst. 32 nařízení REACH) chemických směsí klasifikovaných jako nebezpečné podle směrnice 1999/45/ES (resp. ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) až o) chemického zákona), dopustil tím, že neposkytoval v souladu s ustanovením čl. 31 odst. 1 nařízení REACH pro následující nebezpečné směsi, bezpečnostní listy vypracované v souladu s požadavky přílohy II nařízení REACH:

- „E-Cigarette Liquid“, balení o objemu 10 ml, úroveň nikotinu vysoká
- „E-Cigarette Liquid“, balení o objemu 10 ml, úroveň nikotinu střední
- „E-Cigarette Liquid“, balení o objemu 10 ml, úroveň nikotinu nízká
- výrobek „Sada e-Ci elektronická cigareta“

V období ode dne 1. 1. 2012 do dne 28. 2. 2013 bylo společností TV PRODUCTS CZ s.r.o. dodáno dalším příjemcům celkem 651 ks směsi „E-Cigarette Liquid“, balení o objemu 10 ml, úroveň nikotinu vysoká; celkem 708 ks směsi „E-Cigarette Liquid“, balení o objemu 10 ml, úroveň nikotinu střední, bez příchuti; celkem 921 ks směsi „E-Cigarette Liquid“, balení o objemu 10 ml, úroveň nikotinu střední, s příchutí menthol, cherry a jablko; 502 ks směsí „E-Cigarette Liquid“, balení o objemu 10 ml, úroveň nikotinu nízká a celkem 753 ks výrobku „Sada e-Ci elektronická cigareta“, který v každém balení obsahoval 5 ks 2 ml vzorků se směsmi, s úrovní nikotinu 1 - 2,5 %.

Žalobce napadené rozhodnutí považoval za nezákonné, neboť bylo vydáno na základě nesprávně zjištěného skutkového stavu a chybných právních závěrů. Žalovaný napadené rozhodnutí odůvodnil tím, že v bezpečnostních listech pro všechny typy náplní E-Cigarette Liquid chyběla klasifikace; toto tvrzení je nepravdivé, neboť žalobce v bezpečnostních listech k náplním do cigaret uvedl, že obsah nikotinu je < 3,6, a směsi klasifikoval jako Xn, R22, Xi, R36/37/38.

Nejdříve se žalobce vyjádřil k výrobku „E-Cigarette Liquid“, balení o objemu 10 ml, úroveň nikotinu vysoká, střední a nízká.

V *prvním žalobním bodě* žalobce uvedl, že podle napadeného rozhodnutí se měl dopustit správního deliktu dle § 34 odst. 5 písm. a) chemického zákona tím, že pochybil při klasifikaci dovážených výrobků, a porušil tak § 5 odst. 1 písm. a) chemického zákona. Žalobci je v napadeném rozhodnutí vytýkáno, že s ohledem na obsah nikotinu měly být směsi s obsahem nikotinu vysoká a střední klasifikovány jako T; R 24 (T – toxický, R 24 – toxický při styku s kůží) a směs s obsahem nikotinu nízká měla být klasifikována jako T, R 24, *pozn. soudu*: zřejmě myšleno Xn; R 21 (Xn – zdraví škodlivý, R 21 – zdraví škodlivý při

styku s kůží). Žalobce je přesvědčen, že se daného správního deliktu nedopustil. V bezpečnostním listu jednak jednoznačně uvedl obsah nikotinu ($< 3,6$) a u políčka „nikotin“ klasifikoval výrobek s vysokým a středním obsahem nikotinu jako T (toxická směs) a výrobek s nízkou úrovní nikotinu klasifikoval jako Xn. Spotřebitel byl tedy jasně upozorněn na skutečnost, že se jedná o toxickou (případně zdraví škodlivou) směs, a dle názoru žalobce je průměrnému spotřebiteli zcela zřejmé, že v takovém případě je směs toxická (zdraví škodlivá) i při styku s kůží. Uvedené platí tím spíše, že se jedná o směs tvořící náplň elektronické cigarety. Z toho důvodu žalobcovy jednání (neuvedení informace R 24 či R 21) nelze chápat jako závažné, neboť nebylo způsobilé jakkoliv poškodit spotřebitele.

V *druhém žalobním bodě* žalobce nesouhlasil s vytýkanými vadami označení výrobků. Dle napadeného rozhodnutí žalobce pochybil, neboť na plastovém obalu výrobku neuvedl údaje (i) telefonní číslo dovozce, (ii) R-věty, (iii) S-věty, (iv) návod k použití a (v) výstražné symboly. Žalobce se domnívá, že neuvedení telefonního čísla je pouhou marginalitou. Na obalu výrobku identifikoval společnost dovozce obchodní firmou a sídlem, což lze považovat za zcela dostačující, neboť telefonní číslo je lehko dohledatelné prostřednictvím internetu (např. na internetových stránkách žalobce) či v Žlutých stránkách a telefonním seznamu.

Za relevantní pochybení nelze považovat ani skutečnost, že žalobce k výrobku nepřiložil návod k použití. U elektronické cigarety a u směsi do elektronické cigarety je způsob použití jasný každému průměrnému spotřebiteli již charakterem výrobku, a jeho účelem. Dle žalobce se tedy nejednalo o závažné pochybení, které by jakýmkoliv způsobem mohlo poškodit či ohrozit spotřebitele nebo životní prostředí.

Ve *třetím žalobním bodě* žalobce odmítl vytýkané nedostatky bezpečnostních listů. Dle žalovaného žalobce pochybil, neboť bezpečnostní list nevypracoval v souladu s požadavky přílohy II nařízení REACH. Konkrétně (i) název výrobku v bezpečnostním listu neodpovídal názvu výrobku, který byl uveden na obalu směsi a (ii) jednotlivé pododdíly nebyly očíslovány, názvy některých oddílů a pododdílů bezpečnostních listů nebyly v souladu s nařízením Komise (EU) č. 453/2010 ze dne 20. 5. 2010, kterým se mění nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek [dále jen „nařízení Komise (EU) č. 453/2010“].

Ohledně rozdílnosti názvu výrobku však je žalobce přesvědčen, že se nejednalo o relevantní porušení právních předpisů; bez dalšího je totiž zřejmé, že jde o stejný výrobek (elektronickou cigaretu) a není podstatné, jak je výrobek označen v bezpečnostním listu. Druh výrobku je zřejmý již ze samotného obalu. Pokud jde o neočíslování jednotlivých pododdílů a neuvedení názvů oddílů a pododdílů v souladu s nařízením Komise (EU) č. 453/2010, jedná se toliko o formální nedostatky, které žádným způsobem nemohou poškodit či ohrozit spotřebitele.

Napadené rozhodnutí dále vytýká žalobci, že u podrobných údajů identifikoval jako výrobce společnost Feellife Bisscience International Co., Ltd., Čína, ačkoliv dle čl. 3 nařízení REACH to mohou být výhradně fyzické nebo právnické osoby usazené v EU. Žalobce k uvedenému namítl, že v bezpečnostním listu pravdivě uvedl výrobce společnost Feellife Bisscience International Co., Ltd., se sídlem v Číně. Tato společnost je skutečným výrobcem daného výrobku, a pokud by žalobce v bezpečnostním listu označil jako výrobce jiný subjekt, jednalo by se o klamný údaj. Nadto byla informace o společnosti žalobce jakožto dovozci řádně uvedena na obalu výrobku.

Žalovaný v napadeném rozhodnutí rovněž klade žalobci za vinu, že v oddílu 2 bezpečnostního listu uvedl namísto „Identifikace nebezpečnosti“ název „Nebezpečí“. I tato výtku je dle žalobce toliko formálního charakteru, neboť obsahově je význam slovního spojení „Identifikace nebezpečnosti“ a slova „Nebezpečí“ zcela totožný. To samé ostatně platí ohledně pochybení, při němž žalobce užil namísto slovního spojení „údaje o nebezpečnosti“ obrát „standardní věty o nebezpečnosti“ a uvedl nepřesné znění vět (i) H227, H302, H315, H319, H335, (ii) P201, P261, P280, P305+P338, P403+P235, P501, (iii) R 22, R 36/37/38 a (iv) S 16-26-36. Žalobce zopakoval, že se jednalo pouze o formální nedostatky, neboť v bezpečnostním listu byly tyto věty uvedeny obsahově správně a spotřebiteli bylo jasné, o jakou identifikaci a pokyny se jedná. Podstatný byl přitom především obsah a význam uvedených vět, méně pak to, zda přesně kopírovaly slova nařízení CLP. Ani v tomto případě se proto nejednalo o závažné pochybení, které by mohlo jakkoliv poškodit spotřebitele. Žalobce rovněž poukázal na skutečnost, že výrobků E-Cigarette Liquid“, úroveň nikotinu vysoká bylo dovezeno pouze 1375 ks směsi a prodáno 651 ks směsi, výrobků E-Cigarette Liquid“, úroveň nikotinu střední bylo dovezeno toliko 1650 ks směsi a prodáno 708 ks a výrobků „E-Cigarette Liquid“, úroveň nikotinu nízká, bylo dovezeno toliko 879 ks směsi a prodáno 502 ks. Jedná se tudíž o malé množství výrobků, což podstatně snižuje závažnost údajného správního deliktu.

K výrobku „Sada e-Ci elektronická cigareta“ žalobce uvedl:

Ve *čtvrtém žalobním bodě* žalobce nesouhlasil s výtkou, že na balení výrobku neotiskl informace o složení směsi náhradních náplní a jejich nebezpečnosti. Dle jeho názoru je dostačující, že se tyto informace nacházely v bezpečnostním listu k daným výrobkům. Navíc byl k výrobku přiložen návod k použití s jasným popisem, jak zacházet s elektronickou cigaretou včetně jejích technických parametrů a údržby a taktéž poučení o likvidaci elektronického zařízení na odběrových místech. Spotřebitel byl tedy v návodu jasně informován o tom, jak se má daný výrobek používat, obsluhovat a odevzdávat do odpadu. Skutečnost, že na obalu nebyly uvedeny informace o složení směsi a o jejich bezpečnosti, přitom nemohla jakkoliv poškodit spotřebitele a způsobit mu zdravotní či jinou újmu.

V *pátém žalobním bodě* se žalobce vyjádřil k nedostatkům bezpečnostních listů (nerespektování číslování dle nařízení REACH a uvedení výrobce neusazeného v EU) a opakoval, že se jedná pouze o formální vady. Dle napadeného rozhodnutí žalobce pochybil, neboť v oddílu 2 bezpečnostního listu klasifikoval směs jako: T; R 24 / Nebezpečí pro lidské zdraví: Toxický při styku s kůží / Nebezpečí pro životní prostředí; škodlivý pro vodní organismy, může způsobit dlouhodobé nežádoucí účinky. Klasifikace přitom měla znít takto: Toxický; R 24, nebezpečí pro životní prostředí; R 52/53, nebo ve zkráceném tvaru: T; R 24, R 52/53. Podle žalobce je i tato vytýkaná vada zcela formální, neboť obsahově směs klasifikoval správně, a nemohla proto spotřebitelům způsobit škodlivé následky. Žalobce doplnil, že výrobků „Sada e-Ci elektronická cigareta“ bylo dovezeno pouze 3005 ks a prodáno 753 ks.

Žalobce na závěr shrnul, že postihované jednání spotřebitelům nezpůsobilo a ani nemohlo způsobit žádné škodlivé následky. Dle jeho názoru si je každý spotřebitel vědom rizik a nebezpečnosti směsi do elektronických cigaret a spotřebitelům je známo, že jsou způsobilé ohrozit zdraví, aniž by na daných výrobcích musely být uvedeny výstražné symboly nebo R-věty či S-věty. Žalovaný rovněž při svém rozhodování dostatečně nezohlednil skutečnost, že nebylo způsobeno poškození zdraví člověka ani životního prostředí. Žalobce je nadto přesvědčen, že zdraví a životní prostředí nebylo vytýkaným jednáním ani ohroženo.

Žalovaný dále nepřihlédl k tomu, že jednání žalobce trvalo relativně krátkou dobu a bylo prodáno jen malé množství výrobků.

Žalobce nesouhlasil s žalovaným, který za přitěžující okolnost označil fakt, že výrobky byly prodány prostřednictvím internetového obchodu. Žalobce se naopak domníval, že internetový obchod je v dnešní době zcela běžnou formou obchodování a nijak se neliší od prodeje v kamenných obchodech. Žalovaný při posuzování závažnosti daného jednání nezohlednil všechny žalobcovy argumenty a pokutu uložil v nepřiměřené výši. Žalobce proto navrhl, aby soud v souladu s § 78 odst. 2 s. ř. s. od uložení pokuty upustil nebo pokutu snížil.

Žalobce žádal, aby soud zrušil žalobou napadené rozhodnutí a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení.

Žalovaný ve vyjádření k žalobě uvedl, že podaná žaloba je zcela totožná s odvoláním žalobce ze dne 4. 9. 2013, neobsahuje žádné nové skutečnosti, námitky a nikterak nereaguje na argumenty a vysvětlení uvedená v napadeném rozhodnutí. Žalovaný proto plně odkázal na napadené rozhodnutí, v němž podrobně rozebral jednotlivé správní delikty a vypořádal žalobcovy námitky. Pouze nad rámec dodal, že plnění kontrolovaných povinností dle chemického zákona je vázáno na okamžik uvedení výrobku (chemické směsi nebo látky) na trh v České republice (tedy i dovozu do České republiky) a k tomuto okamžiku je třeba posuzovat i všechny skutečnosti a okolnosti.

Žalovaný zdůraznil, že náplně do elektronických cigaret jsou toxické chemické směsi určené široké skupině spotřebitelů. Jedná se o výrobek určený ke kouření. Přitom nikotin ve formě roztoku způsobuje daleko větší okamžité ohrožení zdraví lidí (potřísnění kůže, zasažení očí, požití – 10 ml balení náplně obsahuje až 180 mg nikotinu, přičemž letální dávka pro dospělého člověka se pohybuje od 30 do 60 mg nikotinu), než nikotin obsažený v klasických cigaretách (smrtnou dávku nikotinu obsahuje zhruba celá krabička cigaret, kterou však kuřák nevykouří najednou, takže hladina nikotinu mezitím poklesne; jedna cigareta obsahuje asi 10 mg nikotinu, z toho kuřák inhaluje 1-3 mg). Tyto skutečnosti řada běžných spotřebitelů nezná, rozdíl v nebezpečnosti nevnímá a není si ji schopna uvědomit bez řádného a důrazného upozornění. Právě v této skutečnosti spočívá společenská nebezpečnost (nebezpečí ohrožení zdraví spotřebitelů) zjištěných a sankcionovaných nedostatků při uvádění náplní do cigaret na trh v České republice.

Z těchto důvodů se žalovaný domnívá, že uložená pokuta ve výši 100 000 Kč plně odpovídá míře společenské škodlivosti v kontextu s ostatními okolnostmi případu. Rovněž zdůraznil, že žalobce na rozdíl od jiných subjektů obchodujících s elektronickými cigaretami neprojevil v podstatě žádnou snahu protiprávní stav napravit, ale naopak se snažil celou situaci zlehčit a bagatelizovat.

Žalovaný žádal, aby soud žalobu zamítl.

Soud o věci rozhodl bez nařízení ústního jednání postupem podle § 51 odst. 1 s. ř. s., neboť účastníci takový postup soudu akceptovali. Žalobce v řízení před soudem navrhl důkazy napadeným rozhodnutím, rozhodnutím správního orgánu I. stupně a bezpečnostním listem k náplním do cigaret včetně jeho překladu do českého jazyka. Soud navržené důkazy neprovedl, neboť všechny tvoří součást správního spisu, z něhož soud vyšel při přezkumu zákonnosti žalobou napadeného rozhodnutí.

Soud dle § 75 s. ř. s. přezkoumal žalobou napadené rozhodnutí, jakož i řízení, které předcházelo jeho vydání, v rozsahu žalobou tvrzených bodů nezákonnosti, kterými je vázán, podle skutkového a právního stavu ke dni vydání žalobou napadeného rozhodnutí, a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Soud při posouzení případu vyšel z následující právní úpravy:

Dle § 34 odst. 2 písm. b) chemického zákona se „výrobce nebo dovozce dopustí správního deliktu tím, že v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie o klasifikaci, označování a balení látek a směsí neoznámí údaje o klasifikaci“. Žalobce dle napadeného rozhodnutí porušil povinnost stanovenou v čl. 40 odst. 1 nařízení CLP ve spojení s čl. 40 odst. 3 nařízení CLP, neboť jako dovozce kontrolovaných směsí obsahujících nebezpečné složky neoznámil ve lhůtě jednoho měsíce od uvedení na trh jejich klasifikaci Evropské agentuře pro chemické látky (dále jen „ECHA“).

Dle § 34 odst. 5 písm. a) chemického zákona se „dovozce nebo následný uživatel dopustí správního deliktu tím, že v rozporu s § 4 odst. 1, 2 nebo 3 nebo v rozporu s § 5 neklasifikuje látku nebo směs před jejich uvedením na trh nebo je klasifikuje odlišně, než stanoví tato ustanovení“. Žalobce dle napadeného rozhodnutí porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 chemického zákona, podle něhož „výrobce, dovozce nebo následný uživatel, který uvádí na trh látku nebo směs, ji v závislosti na intenzitě jejich nebezpečných vlastností při klasifikaci zařazuje do jedné nebo více skupin nebezpečnosti (...)“.

Podle § 34 odst. 6 písm. d) chemického zákona se „výrobce, dovozce, následný uživatel nebo distributor dopustí správního deliktu tím, že v rozporu s § 11 až 16 uvede na trh směs, která je klasifikovaná jako nebezpečná, nebo směs, která může představovat specifické nebezpečí, aniž by ji označil a zabalil“. Tohoto správního deliktu se dle napadeného rozhodnutí žalobce dopustil porušením povinností stanovených v § 11 odst. 2 písm. a) a b), § 12 odst. 1 písm. b), d), e), f) a § 13 odst. 4 chemického zákona.

Dle § 11 odst. 2 písm. a) „obal obsahující směs, která je označena jako vysoce toxická, toxická nebo žíravá, musí mít uzávěr odolný proti otevření dětmi a hmatatelnou výstrahu pro nevidomé“.

Podle § 11 odst. 2 písm. b) chemického zákona: „obal obsahující směs, která je označena jako zdraví škodlivá, extrémně hořlavá nebo vysoce hořlavá, musí být opatřen hmatatelnou výstrahou pro nevidomé (...)“.

Podle § 12 odst. 1 chemického zákona: „dodavatel, který uvádí na trh nebezpečnou směs, zajistí, aby její označení na obalu splňovalo požadavky stanovené prováděcím právním předpisem, a aby na obalu nebezpečné směsi byly jasně, čitelně a nesmazatelně v českém jazyce uvedeny tyto údaje: a) obchodní název směsi, d) výstražné symboly stanovené prováděcím právním předpisem, e) standardní věty označující specifickou rizikovost směsi stanovené prováděcím právním předpisem (R-věty), f) standardní pokyny pro bezpečné zacházení se směsí stanovené prováděcím právním předpisem (S-věty)“.

Podle § 13 odst. 4 chemického zákona „dodavatel, který uvádí na trh nebezpečnou směs zařazenou do jedné nebo více skupin nebezpečnosti podle § 5 odst. 1 písm. f), g) nebo i) určenou k nabízení nebo k prodeji spotřebiteli, opatří tuto směs návodem k použití, který může

být uveden místo na obalu nebo štítku v příbalovém letáku. Skutečnost, že jsou některé údaje uvedeny v příbalovém letáku, musí být uvedena na obalu nebo štítku“.

Dle § 34 odst. 6 písm. a) chemického zákona se „výrobce, dovozce, následný uživatel nebo distributor dopustí správního deliktu tím, že v rozporu s přímo použitelným předpisem Evropské unie o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek neposkytne informace v dodavatelském řetězci“. Tuto povinnost stanoví čl. 31 odst. 1 nařízení REACH: „Dodavatel látky nebo přípravku poskytne příjemci látky nebo přípravku bezpečnostní list sestavený v souladu s přílohou II (...)“.

Z obsahu spisového materiálu a odůvodnění rozhodnutí správních orgánů obou stupňů jakož i písemného vyjádření žalovaného k podané žalobě ve vztahu k žalobním bodům vyplynulo, že žalobce provozuje teleshoppingový obchod s produkty pro domácnost, volný čas, bazény, fitness stroje atd. Žalobce uváděl na trh České republiky elektronické cigarety a jejich příslušenství (mj. nikotinové náplně), přičemž se jednalo o směsi se třemi různými koncentracemi nikotinu – vysokou (koncentrace nikotinu 1,8%), střední (koncentrace nikotinu 1,1%) a nízkou (koncentrace nikotinu 0,8%). Prodej těchto chemických směsí byl uskutečňován prostřednictvím internetového obchodu a nebezpečné směsi byly určeny k prodeji široké spotřebitelské veřejnosti. Žalobce tyto směsi dovážel z Číny (od jejich výrobce – společnosti Feellife Bisscience International Co., Ltd., Čína), byl proto dovozcem do Evropské unie, distributorem a dodavatelem nebezpečných chemických směsí ve smyslu čl. 2 bodu 26 nařízení CLP.

Dne 22. 2. 2013 provedl správní orgán I. stupně u žalobce kontrolu dodržování povinností na úseku nakládání s chemickými látkami a směsmi. Výsledek této kontroly byl sepsán do protokolu o kontrolním zjištění ze dne 8. 4. 2013, č. j. ČIŽP/45/CHL/1301834.004/13/KMJ (dále „protokol o kontrolním zjištění“), na jehož základě bylo zahájeno správní řízení oznámením ze dne 5. 6. 2013, č. j. ČIŽP/45/CHL/SR01/1301834.001/13/KMJ/305. Správní orgánu I. stupně vydal rozhodnutí ve věci dne 19. 8. 2013.

O žalobě soud uvažil takto:

V *prvním žalobním bodě* žalobce tvrdil, že se nedopustil správního deliktu dle § 34 odst. 5 písm. a) chemického zákona, neboť v bezpečnostním listu uvedl obsah nikotinu < 3,6, a směsi klasifikoval jako Xn, R22, Xi, R36/37/38. Soud na tomto místě považuje za vhodné shrnout zjištění týkající se klasifikace předmětných výrobků. Klasifikace směsí mohla být provedena buď dle chemického zákona (tedy ve smyslu směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 1999/45/ES a č. 67/548/EHS), nebo dobrovolně podle nařízení CLP (povinný termín ode dne 1. 6. 2015). Pochybení v klasifikaci dle nařízení CLP se hodnotí jako správní delikt podle § 34 odst. 4 písm. c) chemického zákona, za který se ukládá pokuta dle § 34 odst. 20 písm. a) chemického zákona ve výši 5 000 000 Kč. Za pochybení v klasifikaci dle § 5 odst. 1 chemického zákona se ukládá pokuta až do 4 000 000 Kč. V zájmu žalobce správní orgán I. stupně správní delikt posuzoval podle chemického zákona.

Ve správním spise (pod bodem 7 – vyžádané dodatečné doklady ke kontrole) jsou založeny dva druhy bezpečnostních listů (v anglickém jazyce a českém překladu) – jednak k výrobku „E-Cigarette Liquid“ (jednotný pro všechny úrovně nikotinu, tedy nízkou, střední i vysokou) a dále k výrobku „Sada e-Ci elektronická cigareta“. V případě výrobku „Sada e-Ci elektronická cigareta“ bezpečnostní list obsahuje klasifikaci dle nařízení REACH (T, R 24)

a v bezpečnostním listu pro výrobky „E-Cigarette Liquid“ bylo postupováno jednak dle nařízení CLP a jednak ve smyslu směrnic č. 1999/45/ES a č. 67/548/EHS. V české verzi bezpečnostního listu k výrobku „E-Cigarette Liquid“ je ovšem namísto pojmu „klasifikace“ uveden pojem „značení“ a zároveň v případě postupu dle citovaných směrnic je uveden piktogram X (bez upřesnění, zda se jedná o výstražný symbol Xi nebo Xn) a symboly R 22 (nebezpečí v případě spolknutí) a R 36/37/38 (způsobuje podráždění zraku, dýchacího ústrojí a kůže).

Dle výroku rozhodnutí správního orgánu I. stupně (bod 2) se žalobce dopustil správního deliktu dle § 34 odst. 5 písm. a) chemického zákona tím, že v rozporu s § 5 odst. 1 chemického zákona označil výrobky „E-Cigarette Liquid“ v bezpečnostním listu jednotným způsobem (odpovídajícím klasifikaci Xn, R22, Xi, R36/37/38) a nezohlednil přitom různé úrovně nikotinu, které tyto výrobky obsahují. S ohledem na úroveň nikotinu měla být směs „E-Cigarette Liquid“, balení o objemu 10 ml, úroveň nikotinu vysoká (koncentrace nikotinu 1,8%) a střední (koncentrace nikotinu 1,1%) klasifikována jako T; R 24 a směs „E-Cigarette Liquid“, balení o objemu 10 ml, úroveň nikotinu nízká (koncentrace nikotinu 0,8%) jako Xn; R 21. Tímto postupem došlo k podhodnocení klasifikace u výrobků obsahujících úroveň nikotinu vysokou a střední.

Žalovaný v napadeném rozhodnutí (str. 6 a 7) k otázce klasifikace uvedl: „v BL pro všechny typy náplní E-Cigarette Liquid, úroveň nikotinu vysoká, střední, nízká nebyla klasifikace vůbec provedena, tudíž tvrzení společnosti je nepravdivé. (...) V neposlední řadě je třeba připomenout, že odvolatel opět zcela pomíjí chybějící klasifikaci v BL pro náplně do cigaret, což je zcela zásadní a vážné pochybení zpracovatele BL“.

S ohledem na tyto citace soud souhlasí s žalobní námitkou, že „uvedené tvrzení žalovaného se nezakládá na pravdě, jelikož v bezpečnostních listech (...) byly směsi klasifikovány jako Xn, R22, Xi, R36/37/38“ (str. 3 žaloby). Především však soud zdůrazňuje, že si odůvodnění správních orgánů obou stupňů v tomto bodě protiřečí. Z jejich obsahu totiž není zřejmé, co je přesně žalobci v případě správního deliktu dle § 34 odst. 5 písm. a) chemického zákona vytýkáno – zda podhodnocení klasifikace nebezpečných směsí (jak tvrdí správní orgán I. stupně) či její úplná absence (jak uvádí žalovaný). Obecně platí, že rozhodnutí správního orgánu prvního stupně a rozhodnutí o odvolání tvoří jeden celek, který musí být vzájemně koherentní. Uvedené platí tím spíše v oblasti správních deliktů, kde je třeba zcela jednoznačně určit, za jaké konkrétní jednání je účastník řízení postihován. Z tohoto důvodu napadené rozhodnutí neobstojí, a soud je proto zrušil dle § 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s. „pro nepřezkoumatelnost spočívající v nesrozumitelnosti“.

Ohledně dalších žalobních námitek (*druhé až páté*) soud předeseílá, že žalobce nikterak nepopíral, že se dopustil vytýkaných pochybení; zároveň byl však přesvědčen, že všechny tyto nedostatky mají výhradně formální charakter a nepředstavují ohrožení zdraví spotřebitelů (tedy že při nich nebyla naplněna materiální stránka správních deliktů).

V *druhém žalobním bodě* žalobce nesouhlasil s vytýkanými vadami označení výrobků a argumentoval, že neuvedení telefonního čísla a nepřiložení návodu k použití je pouhou marginalitou. Soud především zdůrazňuje, že žalobce dle rozhodnutí správního orgánu I. stupně naplnil skutkovou podstatu správního deliktu § 34 odst. 6 písm. d) chemického zákona porušením těchto povinností: neuvedení obchodního názvu směsi [§ 12 odst. 1 písm. a) chemického zákona], neuvedení telefonního čísla dodavatele pro naléhavé situace [§ 12 odst. 1 písm. b) chemického zákona] výstražných symbolů [§ 12 odst. 1 písm. d)

chemického zákona], chybějící R-věty a S-věty [§ 12 odst. 1 písm. e) a f) chemického zákona] a k výrobku nebyl přiložen návod k použití (§ 13 odst. 4 chemického zákona). Všechny tyto povinnosti jsou výslovně stanoveny v citovaných ustanoveních chemického zákona a je zcela irelevantní, že žalobce popírá jejich účelnost. Lze sice souhlasit, že neuvedení telefonního čísla dodavatele neznámá zásadní nedostatek, i tento požadavek je však příslušnými předpisy vyžadován, stejně jako přiložení návodu k použití. Správní orgán I. stupně dané nedostatky uvádí vedle závažnějších pochybení, mezi něž patří především neuvedení výstražných symbolů a vět. Všechny tyto povinnosti směřují k ochraně lidského zdraví (případně životního prostředí), neboť spotřebitelé signalizují nebezpečí výrobku a zároveň mu dávají efektivní pokyny, jak jednat v případě nouze. Veškeré povinnosti, které zákonodárce klade na výrobce či dodavatele, je tedy třeba respektovat.

Právě uvedené lze vztáhnout rovněž na námitky obsažené ve *třetím žalobním bodě*, které se týkají nedostatků bezpečnostních listů. Bezpečnostní listy jsou základním typem informací o chemických látkách a směsích, které jsou předávány v dodavatelském řetězci. Musí proto obsahovat všechny informace potřebné pro správné zacházení s příslušným výrobkem (identifikaci směsi/látky, její nebezpečnosti, složení, uvedení pokynů pro první pomoc, ekologických informací apod.). V tomto smyslu je proto nezbytné, aby byly spotřebitelé poskytnuty úplné a co nejprehlednější informace o dané směsi. Dle soudu je pak minimem tohoto požadavku, aby název výrobku v bezpečnostním listu odpovídal názvu výrobku uvedenému na obalu směsi.

Pokyny pro sestavení bezpečnostních listů jsou podrobně popsány v příloze II nařízení REACH, které zajišťují jednotnost, přehlednost a přesnost obsahu každé z povinných položek dle čl. 31 nařízení REACH. Spotřebitelé tak mají možnost snadno a rychle přijmout nezbytná opatření k ochraně lidského zdraví a životního prostředí. Soud dodává, že žalobce má povinnost tyto předpisy znát a plně respektovat. Neobstojí proto námitka, že nedodržení formy bezpečnostního listu a doslovného znění výstražných vět, není relevantním pochybením. Bezpečnostní list předložený žalobcem je jednak nepřesný (což je dáno především překladem z anglického jazyka bez znalosti příslušných pojmů v češtině) a zároveň zcela nepřehledný (český překlad nedodržuje formátování anglického originálu).

Žalobce dále tvrdil, že za výrobce označil společnost Feellife Bisscience International Co., Ltd., což odpovídá skutečnému stavu věci, neboť žalobce je toliko dodavatelem výrobku. Ani tato námitka neobstojí, neboť mezi povinné informace v části 1.3 bezpečnostního listu patří *„identifikace osoby, která je odpovědná za uvedení látky nebo přípravku na trh Společenství, ať je to výrobce, dovozce nebo distributor. Uvede se úplná adresa a telefonní číslo této osoby a adresa elektronické pošty odborně způsobilé osoby odpovědné za bezpečnostní list.“* (viz přílohu II nařízení REACH, bod 1.3). Z toho důvodu měl žalobce v souladu s přílohou II nařízení REACH uvést v bezpečnostním listu svojí firmu, adresu a telefonní číslo, včetně adresy elektronické pošty odborně způsobilé osoby odpovědné za bezpečnostní list.

Soud neshledal důvodnou ani námitku, podle níž není třeba otisknout informace o složení směsi náhradních náplní a jejich nebezpečnosti na balení výrobků, neboť jsou obsaženy v bezpečnostních listech (*čtvrtý žalobní bod*). Informace uvedené na balení výrobků slouží k rychlému a přehlednému upozornění spotřebitelů na rizika spojená s užíváním výrobku. Výrobek „Sada e-Ci elektronická cigareta“ obsahoval 5 ks po 2 ml vzorku se směsmi (s úrovní nikotinu 1 – 2,5 %), které byly v bezpečnostním listu klasifikovány jako T; R 24, R 52/53, žalobce měl proto povinnost ve smyslu § 12 odst. 1 chemického zákona

otisknout tyto informace na obalu výrobku, a to bez ohledu na to, zda příslušnou povinnost považuje za nadbytečnou.

Ohledně *pátého žalobního bodu* soud odkazuje na odůvodnění *třetího žalobního bodu*, kde se vypořádal s otázkou formálních nedostatků bezpečnostních listů (nepřesným zněním vět, číslování a uvedením výrobce neusazeného v EU).

Soud shrnuje, že správní orgány při posouzení 2. až 5. žalobního bodu nepochybily, a to ani s ohledem na judikaturu Nejvyššího správního soudu, podle níž *„kategorie správních deliktů je kategorií trestního práva v širším slova smyslu, tudíž se i pro správní delikty uplatní povinnost správního orgánu zkoumat nejen naplnění formálních znaků správního deliktu, ale také, zda jednání vykazuje daný stupeň společenské škodlivosti, tudíž materiální stránku správního deliktu“* (viz rozsudek ze dne 31. 10. 2008, č. j. 7 Afs 27/2008-46). Žalovaný v napadeném rozhodnutí (na str. 3) právem zdůraznil, že běžný spotřebitel nemá dostatečné povědomí o účincích nikotinu (a to tím spíše pokud se nachází v kapalně formě), přičemž zanedbání náležitého upozornění na hrozící nebezpečí je způsobilé vážně ohrozit lidské zdraví či dokonce způsobit smrt člověka. Dle vyjádření žalovaného a správního orgánu I. stupně (jakožto specializovaného orgánu státní správy, který je kompetentní k odbornému posouzení dané problematiky, viz přiměřeně např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 1. 2017, č. j. 10 As 225/2016-57) nikotin ve formě roztoku znamená daleko větší okamžité ohrožení zdraví než nikotin obsažený v běžných cigaretách. Po styku s tekutinou způsobuje silné podráždění očí a kůže, přičemž při vstřebání látky kůže existuje reálné nebezpečí vzniku otravy. Nadto jedno balení náplně do elektronické cigarety (při 10 ml a vysoké koncentraci) obsahuje až 180 mg nikotinu a letální dávka pro dospělého člověka se pohybuje mezi 30 až 60 mg nikotinu. V případě nedodržení formy bezpečnostních listů dále nebyl zohledněn zájem na dodržení jednotného postupu v rámci EU a bezpečnostní listy nebyly vypracovány přehledným a přesným způsobem. Správní orgány obou stupňů tedy postupovaly v souladu se zákonem a jejich rozhodnutí v tomto rozsahu (žalobní bod dva až pět) nelze ničeho vytknout.

Správní orgány nepochybily ani při stanovení výše pokuty; při jejím uložení se vypořádaly se všemi hledisky dle § 35 odst. 2 chemického zákona (závažností správního deliktu, způsobem jeho spáchání a následky) a výši pokuty náležitě odůvodnily. Správní orgán I. stupně, jehož závěrům o výši pokuty žalovaný plně přisvědčil, závažnost správních deliktů posoudil především s ohledem na škodlivé následky, které hrozily vzniknout v oblasti ochrany zdraví člověka nebo životního prostředí. Uvedl, že nikotin je vysoce toxická látka, která ohrožuje zdraví člověka (páry dráždí oči a dýchací cesty, po vdechování výparů mohou vzniknout těžké otravy, nikotin silně aktivuje nervový systém, dráždí a nakonec ochrnuje nervový systém, otrava může mít až smrtelný průběh; styk s tekutinou způsobuje silné podráždění očí a kůže a po vstřebání látky kůže je reálné nebezpečí vzniku otravy). Správní orgán proto vyhodnotil závažnost spáchaných správních deliktů jako velmi vysokou.

Při posouzení způsobu spáchání správních deliktů dle § 34 odst. 2 písm. b), § 34 odst. 5 písm. a), § 34 odst. 6 písm. d) chemického zákona správní orgán I. stupně vyhodnotil období, během něhož docházelo k porušení příslušných právních předpisů (od 1. 1. 2011 do 28. 2. 2013), jako významně dlouhé a množství dovezených směsí za významně velké. Ohledně správního deliktu dle § 34 odst. 6 písm. a) chemického zákona (chybné vypracování bezpečnostních listů) správní orgány považovaly dobu trvání protiprávního stavu (od 1. 1. 2012 do 28. 2. 2013) rovněž za významně dlouhou a množství směsí, které žalobce dodal příjemcům bez řádně vypracovaného bezpečnostního listu, za středně velké. Pochybení při

sestavování bezpečnostních listů správní orgány vyhodnotily jako nepozornost a nedůslednost, které byly způsobilé ohrozit lidské zdraví. Správní orgány dále přihlédly ke skutečnosti, že žalobce chemické směsi distribuoval prostřednictvím internetového obchodu v rámci celé České republiky a jednalo se z jeho strany o první porušení chemického zákona.

K následkům protiprávního jednání správní orgán I. stupně uvedl, že ohrožení zdraví člověka považuje za velmi významné (viz závažnost správních deliktů), ačkoliv poškození zdraví člověka a životního prostředí nebylo zjištěno.

Žalobce namítal, že správní orgány neměly přihlédnout ke skutečnosti, že předmětné výrobky distribuoval prostřednictvím internetového obchodu, neboť se jedná o zcela běžný způsob obchodování. Soud k dané námitce uvádí, že správní orgány tuto okolnost zohlednily, neboť výrobek byl přístupný širší veřejnosti ve srovnání s prodejem v kamenných obchodech; nejednalo se však o primární hledisko ve srovnání s dalšími kritérii rozhodnými pro stanovení výše pokuty. Stejně tak nejsou důvodné ani další žalobcovy námitky stran výše pokuty (týkající se množství dodaných výrobků, délky časového období a absence poškození zdraví člověka či životního prostředí). Ke všem těmto hlediskům správní orgány přihlédly, náležitě je zhodnotily a uvedly, jakou váhu měly při stanovení konečné částky pokuty. Pro úplnost soud poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 4. 2012, č. j. 1 Afs 1/2012-36, podle něhož soudní řád správní umožňuje správnímu soudu zohlednit hledisko přiměřenosti sankce jen pod podmínkou, že je správním orgánem uložena sankce *zjevně nepřiměřená*. Nejvyšší správní soud rovněž stanovil, že smyslem a účelem soudní moderace není hledání „ideální“ výše sankce místo správního orgánu, ale její korekce v případech, že by sankce, pohybující se v zákonném rozmezí, *zjevně neodpovídala zjevně představitelné adekvátnosti a spravedlnosti sankce*. V řešeném případě výši pokuty správní orgán stanovil při samé dolní hranici zákonné sazby (ve výši 100 000 Kč z možných 4 000 000 Kč) a její výši dostatečně zdůvodnil.

S ohledem na důvod pro zrušení žalobou napadeného rozhodnutí soud považoval za předčasné zabývat se návrhem žalobce na moderaci trestu, proto se jím nezabýval.

Na základě shora uvedených skutečností soud zrušil napadené rozhodnutí pro vady řízení podle § 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s. pro nepřezkoumatelnost spočívající v nesrozumitelnosti a vrátil věc žalovanému k dalšímu řízení, v němž bude žalovaný vázán právním názorem soudu (§ 78 odst. 5 s. ř. s.).

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 1 s. ř. s. Úspěšný žalobce má právo na náhradu nákladů řízení, které sestávají ze zaplaceného soudního poplatku (3000 Kč) a odměny advokáta za dva úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, žaloba) po 3100 Kč podle § 11 odst. 1 písm. a) a d), § 7 bodu 5, § 9 odst. 4 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb. (advokátní tarif), včetně náhrady hotových výdajů (2 x 300 Kč) podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu. Advokát žalobce je plátcem daně z přidané hodnoty, a odměna se tak zvyšuje o částku 1428 Kč odpovídající dani, kterou je advokát povinen odvést z odměny za zastupování a z náhrad hotových výdajů Celkem tedy žalobci náleží (3000 + 6200 + 600 + 1428 =) 11 228 Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s.; kromě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů je stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 28. dubna 2017

JUDr. Ivanka Havlíková, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Veronika Brunhoferová