

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Evy Pechové a soudců Mgr. Gabriely Bašné a Mgr. Milana Taubera v právní věci žalobce: **R. K.**, proti žalované: **Ministerstvo vnitra - Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem Praha 4, náměstí Hrdinů 1634/3, poštovní schránka 155/S0, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 4. 4. 2017, č.j. MV-110267-4/SO-2014,

t a k t o :

- I. **Žaloba s e o d m í t á .**
- II. **Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou dne 10. 5. 2017 u Městského soudu v Praze domáhal přezkoumání a zrušení rozhodnutí uvedeného v záhlaví tohoto usnesení, jímž žalovaná zamítla jeho odvolání a potvrdila usnesení Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky (dále jen „správní orgán I. stupně“), ze dne 23. 6. 2014, č.j. OAM-02453-16/DP-2014, kterým bylo dle § 66 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění rozhodném (dále jen „správní řád“) zastaveno řízení o žádosti žalobce o prodloužení doby platnosti povolení k dlouhodobému pobytu na území České republiky za účelem podnikání – osoba samostatně výdělečně činná.

V žalobě žalobce toliko v obecné rovině namítal, že byl žalobou napadeným rozhodnutím zkrácen na svých právech přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládající, mění, ruší nebo závazně určující jeho práva a povinnosti.

Podle § 37 odst. 3 věta první zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění rozhodném (dále jen „s.ř.s.“), z každého podání musí být zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno.

Podle § 37 odst. 5 s.ř.s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

Podle § 71 odst. 1 písm. a), d), e) s.ř.s. žaloba kromě obecných náležitostí podání (§ 37 odst. 2 a 3) musí obsahovat a) označení napadeného rozhodnutí a den jeho doručení nebo jiného oznámení žalobci, d) žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné, e) jaké důkazy k prokázání svých tvrzení žalobce navrhuje provést.

Žaloba, která byla doručena soudu v projednávané věci dne 10. 5. 2017, nebyla vlastnoručně žalobcem podepsána, v žalobě dále absentovalo uvedení data doručení žalobou napadeného rozhodnutí žalobci a vylíčení konkrétních skutečností, z nichž žalobce dovozuje nezákonnost žalobou napadeného rozhodnutí, tj. žalobní body. Žalobce toliko uvedl, že své podání ve lhůtě do pěti dnů odůvodní.

S ohledem na zjištění, že žaloba nesplňovala náležitosti stanovené v § 37 odst. 3 věta první a § 71 odst. 1 písm. a), d), e) s.ř.s., soud usnesením ze dne 11. 5. 2017, č.j. 5 A 88/2017-10 vyzval žalobce ve smyslu § 37 odst. 5 s.ř.s., aby ve lhůtě 10 dnů od doručení usnesení odstranil výše uvedené vady. Soud žalobce současně výslovně poučil o tom, že nebude-li žaloba ve stanovené deseti denní lhůtě doplněna a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud ji usnesením odmítne dle § 37 odst. 5 s.ř.s.

Usnesení ze dne 11. 5. 2017, č.j. 5 A 88/2017-10 bylo žalobci řádně doručeno prostřednictvím držitele poštovní licence do vlastních rukou dne 19. 5. 2017, což vyplývá z poštovní doručky založené ve spise.

Stanovená desetidenní lhůta k odstranění vad tak uplynula dne 29. 5. 2017. Do dnešního dne však žalobce na výzvu soudu nikterak nereagoval, a soudem stanovená lhůta proto marně uplynula.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

Vzhledem ke shora uvedenému soud konstatuje, že žalobce přes výzvu soudu ve stanovené lhůtě a ani později k datu vydání tohoto usnesení své podání řádně nepodepsal, nedoplnil konkrétní datum, kdy mu bylo žalobou napadené rozhodnutí doručeno, nedoplnil žalobní body a ani nenavrhoval a nepředložil žádné důkazy, které by žádal v řízení před soudem provést, a jeho podání tudíž nebylo v souladu s § 37 odst. 3 a § 71 odst. 1 písm. a), d), e) s.ř.s.

Soud tak uzavírá, že žalobu, kterou žalobce podal k soudu dne 10. 5. 2017, nebylo možno pro její podstatné nedostatky projednat a žalobce ve lhůtě k tomu určené toto pochybení nenapravit. Soud proto postupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. a žalobu odmítl.

S ohledem na to, že žaloba byla odmítnuta, se soud již nezabýval návrhem žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn dle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náklady řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

P o u ě n í: Proti tomuto rozhodnutí **l z e** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 5. června 2017

JUDr. Eva P e c h o v á, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Sylvie Kosková