



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudců JUDr. Marcely Rouskové a JUDr. Hany Pipkové v právní věci žalobkyně: **Y. K.**, nar. X, st. přísl. X, bytem X, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného,

t a k t o :

- I. Žaloba se zamítá .**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se podanou žalobou, kterou podala k poštovní přepravě dne 23.1.2017 a Městský soud v Praze ji obdržel dne 25.1.2017, domáhala ochrany proti nečinnosti žalovaného. V žalobě mimo jiné uvedla, že dne 23.11.2015 podala na příslušném pracovišti žalovaného žádost o vydání povolení k trvalému pobytu na území České republiky. Dle znění ust. § 169 odst. 1 písm. e) zákona č. 326/1999 Sb. správní orgán vydá rozhodnutí o žádosti ve lhůtě 60 dnů ode dne podání žádosti. Lhůta pro vydání rozhodnutí tak uplynula dne 22.1.2016. Dopisem z dubna 2016 se obrátila na žalovaného se žádostí o sdělení informace o průběhu řízení, žalovaný však na dopis nijak nereagoval. Podáním ze dne 16.8.2016 požádala o vydání opatření proti nečinnosti. Rozhodnutím Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců ze dne 14.9.2016, č.j. MV-115314-2/SO-2016 bylo žalovanému nařízeno, aby vydal rozhodnutí do 30 dnů ode dne doručení rozhodnutí o opatření. Žalovaný podle žalobkyně do dne podání žaloby rozhodnutí ve věci nevydal.

Ve vyjádření k žalobě žalovaný popřel oprávněnost podané žaloby a nesouhlasil s ní, neboť v daném případě nebyl a není nečinný, v jeho postupu nelze shledat ani nepřípustné či neodůvodněné průtahy. Žalovaný uvedl, že dne 7.2.2017 rozhodl o žádosti žalobkyně o vydání povolení k trvalému pobytu na území České republiky a to tak, že žalobkyně získala povolení k trvalému pobytu na území České republiky podle ust. § 87 odst. 1 písm. a) zákona č. 326/1999 Sb., které si dne 17.3.2017 osobně převzala. Vzhledem k uvedenému navrhl žalovaný žalobu pro nedůvodnost zamítnout.

Ve správním spise se pak mimo jiné nachází žádost žalobkyně o povolení k trvalému pobytu na území České republiky ze dne 23.11.2015; protokol o výsledku žadatelky ve věci řízení o žádosti o povolení k trvalému pobytu ze dne 6.1.2017, č.j.: OAM-20488-15/TP-2015, protokol o svědecké výpovědi svědka pana V. E. ve věci řízení o udělení povolení k trvalému pobytu ze dne 6.1.2017, č.j.: OAM-20488-16/TP-2015, výpis z evidence cizinců s povoleným pobytem na území České republiky, potvrzení o povolení k trvalému pobytu cizince na území České republiky vydané Ministerstvem vnitra, odborem azylové a migrační politiky dne 7.2.2017 pod č.j.: OAM-20488-23/TP-2015.

Soud posoudil předmětnou věc takto:

Podle ust. § 81 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“) soud rozhoduje na základě skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí. Podle odst. 2 téhož ustanovení, je-li návrh důvodný, soud uloží rozsudkem správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí nebo osvědčení a stanoví k tomu přiměřenou lhůtu, ne však delší, než kterou určuje zvláštní zákon. Podle odst. 3 soud zamítne žalobu, není-li důvodná.

V dané věci obdržel žalovaný dne 23.11.2015 žádost žalobkyně o povolení k trvalému pobytu na území České republiky dle ust. § 87h odst. 1 písm. a) zákona č. 326/1999 Sb. Ze správního spisu i z vyjádření žalovaného k žalobě ze dne 20.3.2017, které bylo žalobkyni doručeno dne 4.4.2017, je zřejmé, že ve věci předmětné žádosti žalobkyně bylo rozhodnuto, žalovaný vydal dne 7.2.2017 pod č.j.: OAM -20488-23/TP-2015 potvrzení o povolení k trvalému pobytu cizince na území České republiky, jímž bylo rozhodnuto tak, že žalobkyně získala povolení k trvalému pobytu na území České republiky podle ust. § 87h odst. 1 písm. a) zákona č. 326/1999 Sb. Žalobkyně osobně převzala předmětné potvrzení o povolení k trvalému pobytu dne 17.3.2017, téhož dne žalobkyně převzala i průkaz o povolení k pobytu.

Za tohoto stavu věci tedy již nelze žalobě vyhovět, neboť nelze žalovanému uložit povinnost vydat ve věci rozhodnutí, jestliže už toto rozhodnutí bylo vydáno.

Vzhledem k uvedenému nezbylo Městskému soudu v Praze než podle ust. § 81 odst. 3 s.ř.s. žalobu zamítnout.

Soud rozhodl v projednávané věci bez nařízení jednání za podmínek ust. § 51 odst. 1 s.ř.s.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 1 s.ř.s., neboť žalobkyně ve věci samé úspěch neměla a žalovanému správnímu orgánu, který ve věci byl úspěšný, žádné prokazatelné náklady řízení nevznikly.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 30. května 2017

JUDr. Slavomír Novák, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Jana Válková