



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Daniela Spratka, Ph.D. a JUDr. Zory Šmolkové, ve věci žalobce **J. T.**, proti žalovanému **Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje**, se sídlem 28. října 117, Ostrava, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného č. j. MSK 152695/2014 ze dne 16. 1. 2015, ve věci bodového hodnocení řidičů,

t a k t o :

I. Žaloba se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se svou žalobou doručenou Krajskému soudu v Ostravě dne 6. 3. 2015 domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 1. 2015, č. j. MSK 152695/2014 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým žalovaný potvrdil rozhodnutí Magistrátu města Ostravy, odboru dopravně správních činností (dále jen „správní orgán I. stupně“), jímž byly shledány jako neodůvodněné námitky žalobce a byly potvrzeny provedené záznamy dvanácti bodů v registru řidičů ke dni 4. 6. 2014. Podle žalobce jsou napadená rozhodnutí nezákonná, neboť žalovaný nedostatečně zjistil skutkový stav; neprovedl totiž navržené důkazy – výslech svědků – k prokázání tvrzení, že se žalobce nedopustil jednání, které je přestupkem, ohodnoceným třemi

body, a kterým právě dosáhl dvanácti bodů. Žalobce jako řidič měl dne 4. 6. 2014 v místě svého bydliště, na ulici A. G. v O., porušit svou povinnost být za jízdy připoután bezpečnostním pásem a tím se měl dopustit přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění účinném pro projednávanou věc (dále jen „zákon o silničním provozu“). Na místě byla žalobci uložena v blokovém řízení pokuta, č. j. KRPT-123693/PŘ-2014-070720. Žalobce s uložením pokuty v blokovém řízení nesouhlasil, v době jízdy byl připoután, což mohli dosvědčit právě navržený svědci. V době, kdy podepsal pokutový blok, jednal pod nátlakem, který ovlivnil jeho jednání, neboť měl bolesti po prodělané operaci zubů a celou záležitost chtěl mít co nejdříve za sebou.

Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby, neboť námitky žalobce směřují proti rozhodnutí o spáchání přestupku, nikoliv proti provedení záznamu bodů v registru řidičů, kterým žalobce dosáhl dvanácti bodů. Řízení o námitkách má odlišný předmět než řízení o přestupku. V řízení o námitkách správní orgán není oprávněn přezkoumávat pravomocné rozhodnutí o přestupku v tom směru, zda se stal skutek, který byl předmětem tohoto rozhodnutí a zda tento skutek je přestupkem. V řízení o námitkách správní orgán přezkoumává pouze správnost záznamu v registru řidičů; je-li tento záznam zpochybněn, což se v daném případě stalo, je oprávněn opatřit si podkladové rozhodnutí přestupku, z něhož ověří, zda jde o způsobilý podklad pro záznam bodů. V daném případě správní orgán I. stupně právě takto postupoval, přičemž z předmětného pokutového bloku jednoznačně zjistil, že žalobce jako řidič motorového vozidla spáchal přestupek, spočívající v porušení povinnosti být za jízdy připoután bezpečnostním pásem, a byly mu v souladu s přílohou zákona o silničním provozu zaznamenány body. Rozhodnutí o přestupku je pro správní orgán rozhodující v řízení o námitkách závazné a námitky žalobce tak nejsou důvodné. Z tohoto důvodu nebyli vyslechnuti navržený svědci.

Krajský soud poté, co zjistil, že žaloba byla podána včas ve lhůtě dvou měsíců po doručení žalobci písemného vyhotovení rozhodnutí žalovaného, tedy v souladu s ustanovením § 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 75 odst. 2 s. ř. s. v mezích žalobních bodů a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná; ve věci rozhodl bez jednání v souladu s ustanovením § 51 odst. 1 s. ř. s., neboť s tímto postupem oba účastníci řízení souhlasili.

Z obsahu správního spisu soud zjistil, že oznámení o dosažení dvanácti bodů v bodovém hodnocení a výzva k odevzdání řidičského průkazu byly žalobci doručeny dne 10. 6. 2014. Žalobce proti oznámení podal námitky, které se v podstatě shodují s odůvodněním žaloby, tedy že se posledního vytýkaného jednání - porušení povinnosti být jako řidič za jízdy připoután bezpečnostním pásem, kterého se měl dopustit dne 4. 6. 2014 v O. na ulici A. G., nedopustil, ačkoliv skutečně podepsal blok na pokutu na místě nezaplacenou; učinil tak proto, aby „měl od policistů pokoj“, neboť měl bolesti po chirurgickém zákroku, kde mu trhali zuby.

Správní orgán I. stupně nejprve vyžádal od Policie ČR, Krajského ředitelství Moravskoslezského kraje, Obvodní oddělení Ostrava – Hrabůvka ověřenou kopii

pokutového bloku série FC-2013, číslo bloku C 0527394, a poté v rozhodnutí č. j. SMO/357509/14/DSČ/Tro-BS ze dne 6. 10. 2014 zamítl námitky žalobce jako neodůvodněné a potvrdil provedené záznamy. Své rozhodnutí odůvodnil tím, že po kontrole pokutového bloku vydaného v blokovém řízení v souvislosti se spácháním přestupku žalobce ze dne 4. 6. 2014 zjistil, že na bloku jsou v souladu se zákonem uvedeny všechny předtištěné údaje a je tím pádem způsobilým podkladem pro záznam bodů do evidenční karty řidiče. Vzhledem k tomu, že v bloku popsané jednání žalobce je podle § 125 odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu přestupkem, který je v souladu s ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) téhož zákona ohodnocen třemi body, je zde způsobilý podklad pro záznam těchto bodů v registru řidičů; záznam v registru řidičů byl proveden zcela v souladu s tímto způsobilým podkladem a byl připsán správný počet bodů. Žalobce tak dosáhl dvanácti bodů a správní orgán I. stupně proto oznámil žalobci jejich dosažení a vyzval jej k odevzdání řidičského průkazu. Správní orgán přitom v řízení o námitkách proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů není oprávněn přezkoumávat správnost a zákonnost aktů veřejné moci, na základě kterých byl záznam proveden.

Rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 20. 10. 2014. Žalobce proti němu podal odvolání ze stejných důvodů, z jakých podal námitky, tedy že se vytýkaného jednání nedopustil a že správní orgán I. stupně se jeho námitkami nezabýval. Odvolání žalobce žalovaný zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil; odkázal na odůvodnění rozhodnutí správního orgánu I. stupně, se kterým se zcela ztotožnil, a dále doplnil, že není nadřízeným orgánem Policie ČR a nemůže proto přezkoumávat policejní rozhodnutí, kterými jsou i pokutové bloky. Předmětný pokutový blok je v právní moci a je pro správní orgán I. stupně i žalovaného veřejnou listinou, kterou jsou vázáni. Z tohoto důvodu nebyly provedeny žalobcem navržené důkazy, tedy lékařské zprávy, výpisy z telefonních čísel, či prohlášení o užívání konkrétního telefonního čísla, které nejsou pro posouzení správnosti záznamu bodů relevantní.

Podle ustanovení § 123c odst. 3 zákona o silničním provozu, příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností při provedení záznamu bodů, kterým řidič dosáhl celkového počtu dvanácti bodů, neprodleně písemně nebo elektronickou cestou oznámí tuto skutečnost řidiči a vyzve jej k odevzdání řidičského průkazu a mezinárodního řidičského průkazu nejpozději do pěti pracovních dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Řidič pozbývá řidičské oprávnění uplynutím pěti pracovních dnů ode dne, v němž mu bylo toto oznámení doručeno.

Podle § 123f odst. 1 zákona o silničním provozu, nesouhlasí-li řidič s provedením záznamu bodů v registru řidičů, může podat proti provedení záznamu písemně námitky obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností příslušnému k provádění záznamů. Podle odstavce 3 téhož ustanovení, shledá-li příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností námitky řidiče neodůvodněné, rozhodnutím námitky zamítne a provedený záznam potvrdí.

Předmětem řízení o námitkách proti provedení záznamu bodů v registru řidičů je tedy posouzení, zda byly záznamy bodů v registru řidičů provedeny v souladu se zákonem, tedy zda podkladem pro záznam bylo pravomocné rozhodnutí a zda počet

zaznamenaných bodů odpovídá spáchanému přestupku apod. Předmětu řízení pak odpovídá i výrok rozhodnutí a jeho odůvodnění. Z těchto skutečností je třeba vycházet při podání opravných prostředků proti těmto rozhodnutím, jsou-li zákonem připuštěny. Námitky žalobce, které uplatňoval ve všech fázích řízení o záznamu bodů v registru řidičů (nedopustil se vytýkaného jednání, ač podepsal pokutový blok, protože měl bolesti), přitom z hlediska svého obsahu odpovídaly námitkám, které se týkaly předmětu řízení o přestupku, nikoliv předmětu řízení o námitkách proti provedení záznamu bodů, a mohly být úspěšné pouze ve fázi projednávání předmětného přestupku. V řízení o námitkách proti provedení záznamu bodů nelze přitom posuzovat okolnosti týkající se samotného spáchání přestupků, jak vyplývá mj. též z ustanovení § 123b odst. 2 zákona o pozemních komunikacích („... *záznam v registru řidičů provede příslušný obecný úřad obce s rozšířenou působností ke dni uložení pokuty za přestupek v blokovém řízení nebo ke dni nabytí právní moci rozhodnutí o uložení sankce za přestupek ...*“). K témuž dospěla i konstantní judikatura, za kterou lze citovat rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 8. 2009, č. j. 9 As 96/2008 - 44. Žalovaný i správní orgán I. stupně postupovali správně, když nepřihlédli k žalobcem tvrzeným skutečnostem, ze kterých mělo vyplývat, že se přestupku, kterým dosáhl dvanácti bodů v registru řidičů, nedopustil, a správně navržené důkazy k těmto tvrzením žalobce neprovedli. Žaloba tak není důvodná, a soud ji proto v souladu s ustanovení § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl (výrok I.).

V řízení byl plně procesně úspěšný žalovaný, kterému v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 s. ř. s. vzniklo právo na náhradu nákladů řízení; plně procesně neúspěšnému žalobci právo na náhradu nákladů řízení nevzniklo. Vzhledem k tomu, že podle obsahu spisu žalovanému žádné náklady řízení nevznikly, soud rozhodl tak, že žádnému z účastníků náhradu nákladů řízení nepřiznal (výrok II.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je **možno** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

V Ostravě dne 5. dubna 2017

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu