



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Kubenovou v právní věci žalobce: **J. N.**, bytem, zast. JUDr. Radkem Bechyně, advokátem se sídlem Legerova 148, 280 02 Kolín, proti žalovanému: **Krajský úřad kraje Vysočina**, se sídlem Žižkova 57, 587 33 Jihlava, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 3. 2016, č. j. KUJI 24018/2016, sp. zn. OOSČ 172/2016 OOSC/65,

t a k t o :

- I. Žaloba se **z a m í t á**.
- II. Žádnému z účastníků se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

I. Vymezení věci

Ve včas podané žalobě žalobce napadá rozhodnutí Krajského úřadu kraje Vysočina, oddělení ostatních správních činností, ze dne 14. 3. 2016, č. j. KUJI 24018/2016, sp. zn. OOSČ 172/2016 OOSC/65 (dále jen „napadené rozhodnutí“), jímž bylo dle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zamítnuto odvolání žalobce proti rozhodnutí Městského úřadu Velké Meziříčí, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „správní orgán prvního stupně“), ze dne 14. 1. 2016, č. j. DOP/45668/2015/6310/2015-juran, a rozhodnutí tohoto orgánu bylo potvrzeno.

Rozhodnutím orgánu prvního stupně bylo rozhodnuto tak, že byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění v rozhodnou dobu (dále jen „zákon o silničním provozu“), kterého se dopustil tím, že dne 22. 11. 2015 v 10:38 hod. řídil osobní automobil na dálnici D1 v km 161 ve směru na Brno a překročil dovolenou rychlost jízdy v úseku s nejvyšší dovolenou rychlostí 130 km/h, kdy mu byla naměřena Policií ČR silničním rychloměrem PolCam PC 2006 rychlost jízdy 191 km/h. Po odečtu odchylky měřicího zařízení +/- 3 km/h jel skutečnou rychlostí 185 km/h, čímž překročil nejvyšší dovolenou rychlost jízdy na dálnici o 55 km/h.

Podle ust. § 125c odst. 4 písm. d) a odst. 5 zákona o silničním provozu v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. b) a písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění v rozhodnou dobu (dále jen „zákon o přestupcích“), byla žalobci uložena pokuta ve výši 8 000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 8 měsíců od nabytí právní moci rozhodnutí. Žalobci byla dále uložena povinnost nahradit náklady řízení v částce 1 000 Kč na základě § 79 odst. 1 zákona o přestupcích v návaznosti na ust. § 1 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 231/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

II. Obsah žaloby a vyjádření žalovaného

Žalobce má za to, že se žalovaný ve značné části rozhodnutí věnuje způsobu, kterým vedl žalobce svou obhajobu, nikoliv odvolání samotnému. Dle žalobce žalovanému nepřísluší se k vedení řízení ze strany žalobce jakkoliv vyjadřovat, neboť takové vyjádření budí dojem jisté zaujatosti. Žalovaný konstatoval, že se žalobce snažil řízení paralyzovat, vyhýbat se mu a zdržovat i přesto, že žalovaný o vině žalobce rozhodl. Žalobce dodává, že má právo se seznámit se spisem a podklady pro vydání rozhodnutí, nikoliv však povinnost.

Žalobce dále namítá, že žalovaný nevyvrátil tvrzení žalobce, že v době spáchání přestupku vozidlo neřídil. Žalovaný se odvolává na videozáznam z policejního vozu a konstatuje, že by si takové věci musel všimnout vystupující policista, v čemž žalobce shledává rozpor. Žalovaný zároveň nevyvrátil tvrzení žalobce, že v době změření vozidla policií řídil vozidlo spolujezdec žalobce, který vědom si přestupku zastavil na parkovišti za nákladním autem a požádal žalobce o převzetí řízení s tím, že spolujezdec jel rychle a měl vyšší počet bodů.

Další námitku žalobce spatřuje v tom, že mu nebyly prokázány materiální znaky daného jednání, tedy že svým jednáním kohokoliv ohrozil či narušil veřejný zájem. Neztotožňuje se se závěrem žalovaného, že materiální znaky přestupku odpovídají znakům formálním. Žalobce poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 12. 2009, č. j. 5 As 104/2008-45, dle něhož naplnění materiálního znaku nelze odůvodnit naplněním znaku formálního. Žalobce se domnívá, že pro posouzení materiálního znaku přestupku by muselo dojít ze strany správního orgánu k přesnému zjištění místa spáchání přestupkového jednání,

neboť silnice, na níž měl být spáchán přestupek, prochází rovnými a přehlednými úseky a pouze minimálně zastavěnou oblastí. Je tedy zjevné, že ze strany žalobce nemuselo dojít k jakémukoliv ohrožení ostatních účastníků silničního provozu. V rozhodnutí také není specifikováno, jaká byla hustota provozu v době spáchání přestupku. Popsaný provoz musel odpovídat možností jet lehce vyšší rychlostí než je maximální povolená rychlost bez ohrožení jiných účastníků silničního provozu, neboť nikde není zmíněno, že by žalobce předjížděl jiná vozidla. I když žalobce přestupek po formální stránce spáchal, nebylo mu prokázáno, že by svým jednáním kohokoliv ohrozil. Takovou skutečnost mohl správní orgán prokázat právě výpovědí zasahujících policistů.

Ve svém vyjádření k žalobě žalovaný v plném rozsahu odkazuje na žalobou napadené rozhodnutí. V odůvodnění svého rozhodnutí jasně a přezkoumatelným způsobem uvedl, z jakých důvodů považuje žalobcem předestřenou verzi příběhu o výměně řidičů za kamionem na parkovišti za nereálnou. Zasahující policisté měli po celou dobu žalobcem řízené vozidlo na dohled, výměna řidičů tak nebyla možná.

III. Skutečnosti zjištěné ze správního spisu

Ve správním spise se mj. nachází oznámení přestupku sepsané na místě dne 22. 11. 2015 Policií ČR, dálniční oddělení Domašov, v němž se žalobce nevyjádřil, ale podepsal jej a byl ztotožněn dle občanského a řidičského průkazu, dále potvrzení o převzetí kauce ve výši 5 000 Kč ze dne 22. 11. 2015, úřední záznam o přestupku ze dne 22. 11. 2015, videozáznam z místa spáchání přestupku včetně fotodokumentace z místa kontroly na nosiči CD, ověřovací list č. 233/15 ze dne 12. 10. 2015, vydaný Autorizovaným metrologickým střediskem RAMET a.s., Letecká 1110, 686 04 Kunovice, z něhož vyplývá, že silniční radarový rychloměr byl ověřen jako stanovené měřidlo a lze jej používat pro měření rychlosti silničních vozidel s platnou kalibrací od 12. 10. 2015 do 11. 10. 2016, a výpis z evidenční karty řidiče (žalobce) potvrzující 1 záznam o přestupku z roku 2010.

Z obsahu předloženého správního spisu soud zjistil následující skutečnosti rozhodné pro posouzení důvodnosti žaloby:

Z ústního jednání ve věci dne 21. 12. 2015 se žalobce omluvil z důvodu plánovaného pobytu v zahraničí. Jednání bylo odročeno na den 14. 1. 2016, z něhož se žalobce omluvil ze zdravotních důvodů a z důvodu kolize s jiným jednáním jeho zástupce. Správní orgán prvního stupně však tuto omluvu neakceptoval a jednání proběhlo bez přítomnosti žalobce. Téhož dne bylo vydáno prvostupňové rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce odvolání, jenž žalovaný zamítl dle § 90 odst. 5 správního řádu, neboť dle napadeného rozhodnutí žalovaný dospěl k závěru, že se žalobce přestupku dopustil a správní orgán prvního stupně postupoval správně. Dle žalovaného byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a za tímto účelem byly opatřeny potřebné podklady pro rozhodnutí. K námitce žalobce, že správní orgán prvního stupně neurčil, zda k přestupkovému jednání

došlo na soukromém či veřejně přístupném pozemku, žalovaný uvedl, že ze spisového materiálu je jednoznačné, že k přestupku došlo na místě veřejně přístupném, neboť se jednalo o dálnici D1, ve směru na Brno, v km 161. Průběh měření je doložen taktéž na CD jako videozáznam z digitálního rychloměru PolCam. Za nedůvodnou považoval žalovaný taktéž námitku, dle které rozhodnutí správního orgánu prvního stupně neplní požadavky na zápisy právních norem, kvalifikací a výrazů v rozhodnutích, což jej způsobuje neplatným. Dle žalovaného je rozhodnutí jednoznačné a srozumitelné. Správní orgán prvního stupně ve svém rozhodnutí legislativních zkratk neužíval, nemohly být proto nesprávně a střídavě používány, jak namítal žalobce. Žalobce neuvádí, z jakého předpisu pojednávajících o zápisech právních norem cituje. Tvzení žalobce, že došlo k výměně řidičů, je dle žalovaného nemožné a nevěrohodné. Z videozáznamu z měřicího zařízení je zřejmé, že vozidlo měli po celou dobu policisté na dohled a popisovaná výměna řidičů je pouhou spekulací žalobce. Z videozáznamu je patrné, že je vozidlo stále v pohybu. Při kontrole se žalobce odmítl k přestupku písemně vyjádřit. Zároveň žalovaný považoval vypořádání se s materiální stránkou přestupku prvostupňovým orgánem za pečlivé a přezkoumatelné.

IV. Posouzení věci krajským soudem

Soud konstatuje, že žaloba byla podána včas (§ 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „s. ř. s.“), osobou oprávněnou (§ 65 odst. 1 s. ř. s.) a jde o žalobu přípustnou (§ 65, § 68, § 70 s. ř. s.).

V souladu s § 75 odst. 1, 2 s. ř. s. přezkoumal Krajský soud v Brně napadené rozhodnutí žalovaného v mezích žalobních bodů, včetně řízení předcházející jeho vydání, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu.

Soud ve věci rozhodl bez nařízení jednání za splnění zákonných podmínek (§ 51 odst. 1 s. ř. s.).

V dané věci se žalobce podanou žalobou domáhal přezkoumání rozhodnutí, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně.

Soud posoudil žalobní námitky žalobce a dospěl k závěru, že žaloba **není důvodná**.

K jednotlivým žalobním námitkám:

1) Žalovaný se v napadeném rozhodnutí věnuje způsobu, kterým vedl žalobce svou obhajobu a nikoliv samotnému odvolání žalobce.

Po prostudování napadeného rozhodnutí dospěl soud k závěru, že tato námitka žalobce je nedůvodná. Žalovaný v napadeném rozhodnutí zpočátku konstatuje, proti jakému rozhodnutí odvolání žalobce směřuje a z jakých důvodů je odvolání podáváno. Dále žalovaný

rekapituluje průběh správního řízení před správním orgánem prvního stupně. Od str. 3 až po str. 5 se žalovaný věcně vypořádává s jednotlivými odvolacími námitkami a v posledním odstavci str. 5 se stručně zabývá uloženými sankcemi. Žalovaný nikde nekonstatoval, že by žalobce užil shodnou omluvu, která se objevila v jiném jednání, ani nikde není uvedeno, že by se žalobce snažil řízení paralyzovat či se mu vyhýbat. Taktéž není nikde zmíněno, že by bylo povinností žalobce se seznámit s podklady pro rozhodnutí. K účelovosti žalobcových námitek se tak žalovaný vůbec nevyjadřoval. Tato část žaloby je nesrozumitelná, neboť argumenty zde uvedené jsou zcela nepřiléhavé na napadené rozhodnutí.

2) Žalovaný nedostatečně zjistil skutkový stav.

Taktéž je nedůvodná námitka žalobce, že nebyl ze strany správních orgánů zjištěn skutkový stav. Soud na tomto místě odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 5. 2011, č. j. 7 As 4/2011-79, dle něhož *„v řízení o přestupku se nelze spokojit s tím, že skutečnost, že obviněný z přestupku se jej dopustil, se jeví být pravděpodobnou, či dokonce nejpravděpodobnější, verzí rozhodného skutkového děje. Existuje-li pochybnost, tzn. existuje-li ne zcela nepravděpodobná možnost, že skutkový děj se odehrál jinak než tak, že naplňuje všechny znaky skutkové podstaty přestupku, nepřipadá shledání viny spácháním přestupku v úvahu (in dubio pro reo).“*

Po zhodnocení skutkového stavu tak, jak jej popsali zasahující policisté v úředním záznamu ze dne 22. 11. 2015 a tak, jak jej popsal žalobce, dospěl soud k závěru, že jak správní orgán prvního stupně, tak i žalovaný, dostatečným způsobem vysvětlili a popsali, proč verzi žalobce neuvěřili. Ze správního spisu vyplývá, že žalobce byl v daný okamžik spáchání přestupku na místě kontroly zasahujícími policisty, neboť byl ztotožněn dle občanského a řidičského průkazu a na oznámení přestupku ze dne 22. 11. 2015 se nachází jeho podpis, což ostatně sám žalobce tvrdí, že se na místě nacházel, nerozporuje. K věci se však na místě kontroly odmítl vyjádřit. Dle videozáznamu měli předmětné vozidlo žalobce policisté po celou dobu stále na očích, přičemž na tomto videu nelze vypožorovat, že by došlo k výměně řidičů. Videozáznam z měření vozidla začíná běžet v čase 10:36 a končí v čase 10:40, kdy je již vozidlo žalobce zastaveno. Na parkoviště vjíždí žalobce objížděním nákladního vozidla, přičemž se tak děje v rozmezí několika sekund a je zřejmé, že vozidlo zastavit nemohlo. Při srovnání siluet postav z videozáznamu a fotografií z místa kontroly je patrné, že se jedná o tytéž osoby nacházející se na stejných místech jak po dobu měření vozidla, tak i po jeho zastavení. Po celou dobu měření tak měli policisté vozidlo na dohled, kdy rychlost vozidla byla měřena v průběhu nahrávání videozáznamu až do zastavení vozidla. Žalobce svou verzi příběhu poprvé naznačil v omluvě z ústního jednání ze dne 11. 12. 2015, kdy pouze uvedl, že vozidlo řídil jeho spolujezdec, který zastavil na parkovišti za nákladním vozidlem a s žalobcem se vyměnil. Toto své tvrzení však nikterak blíže nespecifikoval, popř. neuvedl jméno řidiče. K ústnímu jednání se žalobce nedostavil, aby svá tvrzení rozvedl. Stejnou verzi příběhu uvedl také v odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí a v žalobě proti napadenému rozhodnutí.

Po zhodnocení těchto skutečností soud ve shodě se správními orgány verzi žalobce neuvěřil. Žalobcem popsany způsob výměny řidičů na parkovišti za nákladním vozidlem se jeví jako zcela lživé tvrzení, neboť z videozáznamu je zřejmé, že vozidlo žalobce zastavilo až na pokyn policistů a osoby nacházející se ve vozidle byly po celou dobu měření i kontroly na stejných místech. Pokud by k dané situaci došlo, jistě by to bylo patrné na předmětném videozáznamu, popř. by taková výměna nebyla provedena v rámci několika sekund a policisté by si zastavení či zpoždění vozidla za kamionem všimli. Žalobce ani v žalobě neuvedl nic, čím by vyvrátil tvrzení policistů, že vozidlo po celou dobu sledovali, zároveň pořizovali z jeho jízdy videozáznam a po zastavení vozidla také fotodokumentaci. Navíc žalobce při silniční kontrole své argumenty neuplatnil, naopak bez dalšího podepsal oznámení o přestupku, kde je uveden jako řidič, který se přestupku nedovolené rychlosti dopustil.

Soud na základě uvedených skutečností dospěl k závěru, že správní orgány shromáždily dostatečné důkazy o tom, že se předmětného protiprávního jednání dopustil žalobce. Naopak žalobci se nepodařilo prokázat jím předložená tvrzení. V průběhu následujícího přestupkového řízení žalobce poprvé přednesl tvrzení, že vozidlo neřídil a proč, v omluvě z ústního jednání, kterého se pak nezúčastnil, aby své tvrzení doplnil o důkazní prostředky, popř. aby jejich provedení navrhl správnímu orgánu. Soud v této souvislosti uvádí, že zákonná právní úprava umožňuje osobě podezřelé ze spáchání přestupku se k věci nevyjadřovat, případně se zbavit obvinění např. poukazem na to, že se přestupku nemohla dopustit, nebo že se přestupku dopustil někdo jiný, či jiným možným způsobem. Odmítnutí výpovědi nelze osobě podezřelé ze spáchání přestupku přičítat samo o sobě k tíži, toto jednání však ve svém důsledku může vést k tomu, že se podezřelému nepodaří vyvrátit důkazy svědčící proti němu, pokud tvoří jednotný a logický celek. Soud tak konstatuje, že neověřená tvrzení žalobce nezaložila pochybnost dostatečnou k vyvrácení protichůdných zjištění a zbavení žalobce obvinění ze spáchání přestupku. Za této situace správní orgány postupovaly v souladu se zákonem, pokud vyšly z ostatních dostupných skutečností (zde zejména z videozáznamu a fotodokumentace), které prokázaly, že pachatelem přestupku, jehož spáchání samo o sobě nebylo zpochybněno, byl právě žalobce.

3) Jednání žalobce nelze po stránce materiální považovat za přestupek.

Žalobce má za to, že mu nebylo správními orgány prokázáno, že by svým jednáním kohokoliv ohrozil či narušil veřejný zájem, přitom se dovolává judikatury Nejvyššího správního soudu, dle níž nelze tvrdit, že materiální a formální znaky přestupku jsou totožné. Tuto námitku soud vyhodnotil jako nedůvodnou.

Podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona o přestupcích „*přestupkem je zaviněné protiprávní jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno v tomto nebo jiném zákoně.*“ Jak vyplývá z uvedeného ustanovení, znaky přestupku jsou stanoveny zákonem, přičemž přestupek je vymezen materiálním a formálním znakem, které musí být naplněny současně. Naplnění formálního znaku žalobce nijak nezpochybňuje, tedy

netvrdí, že by předmětnému vozidlu taková rychlost naměřena nebyla (pouze uvádí, že vozidlo v době spáchání přestupku neřídil), avšak zdůrazňuje, že nebyl nijak ohrožen provoz na pozemních komunikacích.

Materiální znak je představován tím, že zaviněné protiprávní jednání porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a zájmy uvedené v ustanovení § 1 zákona o přestupcích; zde žalobce s odkazem na aktuální situaci na vozovce tvrdí, že tento znak naplněn nebyl, neboť v dané chvíli nemohl nikoho ohrozit. Okolnostmi, jež snižují nebezpečnost jednání pro chráněný zájem společnosti pod míru, která je typická pro běžně se vyskytující případy přestupků, mohou být zejména, avšak nikoliv výlučně, význam právem chráněného zájmu, který byl přestupkovým jednáním dotčen, způsob jeho provedení a jeho následky, okolnosti, za kterých byl přestupek spáchán, osoba pachatele, míra jeho zavinění a jeho pohnutka. Okolnosti, jež vylučují porušení nebo ohrožení zájmu společnosti, musí být ovšem posuzovány vždy v každém konkrétním případě a nelze vyslovovat paušální závěry o tom, že např. míra společenské nebezpečnosti vysoké rychlosti na přehledném úseku je tak mizivá, že zde není naplněna materiální stránka přestupku. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 6. 1. 2012, č. j. 5 As 106/2011-77, konstatuje, že není pochyb o tom, že až teprve poté, co je zjištěno naplnění materiálního znaku přestupku, může správní orgán dojít k závěru, že konkrétním jednáním obviněného byl spáchán přestupek. Pokud naopak správní orgán na základě zjištěného skutkového stavu dospěje k závěru, že z okolností případu je zřejmé, že jednáním osoby obviněné z přestupku, jež sice nese formální znaky skutkové podstaty přestupku, nedošlo k porušení ani k ohrožení právem chráněného zájmu, má povinnost (nikoliv pouze možnost) řízení zastavit podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích. Ustanovení § 3 správního řádu stanoví, že „*správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti*“. Podle § 50 odst. 3 věty druhé správního řádu „*v řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena.*“ Přitom, jak bylo již výše uvedeno, je správní orgán povinen zjistit, zda došlo k naplnění jak formálních, tak i materiálních znaků přestupku.

V souzeném případě je zde v první řadě okolnost spočívající v prokázaném překročení nejvyšší dovolené rychlosti. Žalobce v daném případě překročil rychlost o 55 km/h. To je okolnost zcela zásadně odlišná od okolností, které soud posuzoval v případě rozsudku 14. prosince 2009, č. j. 5 As 104/2008-45, (č. 2011/2010 Sb. NSS), jehož se žalobce nepřipadně dovolává. Z judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že pro vznik odpovědnosti za přestupek je třeba naplnění nejen formálních požadavků, ale též materiálního znaku přestupku. Ten je vyjádřen v § 2 odst. 1 zákona o přestupcích, slovy „*porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti*“. V citovaném rozsudku Nejvyšší správní soud shledal, že obecně lze „*vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. Z tohoto závěru však nelze dovodit, že by k naplnění materiálního znaku skutkové podstaty přestupku došlo vždy, když je naplněn formální znak*

přestupku zaviněným jednáním fyzické osoby. Pokud se k okolnostem jednání, jež naplní formální znaky skutkové podstaty přestupku, přidruží takové další významné okolnosti, které vylučují, aby takovým jednáním byl porušen nebo ohrožen právem chráněný zájem společnosti, nedojde k naplnění materiálního znaku přestupku a takové jednání potom nemůže být označeno za přestupek.“ V tomto případě takovou výjimečnou okolností bylo překročení nejvyšší povolené rychlosti v obci o pouhé 2 km/h, což Nejvyšší správní soud vyhodnotil jako natolik nízkou odchylku, že překročení nejvyšší povolené rychlosti bylo v daném případě mimo kontrolu obviněného. Závěry nastíněné v rozsudku Nejvyššího správního soudu je možno na projednávanou věc jako obecná východiska aplikovat, výsledek individuálního posouzení ovšem bude jiný. V případě žalobce totiž nelze tvrdit, že neměl pod kontrolou, zda se přestupku dopustí, či nikoli. Na nosiči CD založeném ve správním spisu a sloužícím správním orgánům jako podklad rozhodnutí, na němž byla jízda žalobce zachycena zasahujícími policisty, je možno vyznívat, že k rychlé jízdě došlo na přehledném úseku, tj. na dálnici. Žalobci si také měl být vědom, že na pozemní komunikaci tohoto typu je nejvyšší dovolená rychlost 130 km/h.

Pokud jde o věcné posouzení naplnění materiálního znaku přestupku, společenskou nebezpečnost jednání žalobce nikterak nesnižuje to, že vysokou rychlostí nevzniklo žádné ohrožení. I za této podmínky by bylo třeba hodnotit jednání žalobce jako společensky nebezpečné, neboť je výrazem opovrhování pravidly silničního provozu, jejichž účelem je především zajištění bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích, tedy ochrany života, zdraví a majetku. Formálním znakem skutkové podstaty přestupku, dle něhož bylo jednání žalobce kvalifikováno, není vznik ohrožení. Stejně tak pro naplnění materiálního znaku se nevyžaduje, aby jednáním přestupce byl skutečně ohrožen něčí život, zdraví či majetek. Postačuje, že jednáním došlo k ohrožení zájmu společnosti (srov. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích). Působení pravidel provozu na pozemních komunikacích má výrazně preventivní charakter (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 6. 2013, č. j. 1 As 24/2013-28).

Ze spisového materiálu soud zjistil, že otázce, zda byl naplněn materiální znak přestupku, se věnoval jak správní orgán prvního stupně, tak i žalovaný. Touto problematikou se žalovaný zabýval na str. 5 napadeného rozhodnutí a správní orgán prvního stupně na str. 4 rozhodnutí správního orgánu prvního stupně, jež tvoří společný celek, a to způsobem, který soud považuje za dostatečný. Soud se ztotožnil s názorem správních orgánů, že materiální stránka přestupku v daném případě naplněna byla. I když žalobce tvrdí, že měl o situaci dostatečný přehled, mohl svým jednáním ohrozit či omezit ostatní řidiče nacházející se na pozemní komunikaci. Není pravdou tvrzení žalobce, že provoz musel odpovídat možnostem jet lehce vyšší rychlostí než je maximální povolená rychlost bez ohrožení jiných účastníků silničního provozu a pokud by byl hustý provoz, kdy zcela většina účastníků silničního provozu dodržuje nejvyšší povolenou rychlost, nebylo by možné jet rychlostí naměřenou žalobci. Dle videozáznamu zasahujících policistů na dálnici určitý provoz byl, avšak řidič se po celou dobu držel v levém jízdním pruhu, kdy všechny účastníky silničního

provozu předjížděl, tedy provoz tak, jak byl popsáný správními orgány, nijak logicky nevylučuje nebezpečnost chování žalobce. Žalobce tak naplnil materiální stránku přestupku dle § 2 odst. 1 zákona o přestupcích, tedy svým protiprávním jednáním ohrozil zájem společnosti.

Pokud tedy bylo prokázáno, že to byl žalobce, kdo porušil dopravní předpisy shora popsáným způsobem, musel tak činit s vědomím důsledků, které pro něj z tohoto porušení vyplývají. Takovým důsledkem je pak třeba rozumět zejména vznik odpovědnosti za přestupek podle ustanovení § 125 odst. 1 písm. f) bod 2 zákona o silničním provozu. Obstojí proto právní závěr žalovaného, že žalobci bylo po právu kladeno za vinu spáchání přestupku a že mu za něj byla v souladu se zákonem uložena i sankce a náhrada nákladů správního řízení.

Na závěr se soud ztotožňuje s názorem správních orgánů, že zde nevyvstala nejmenší pochybnost o tom, že to byl právě žalobce, kdo vozidlo řídil a přestupku se dopustil. Provedení důkazu výsledkem zasahujících policistů jako svědků by bylo k prokázání rozhodných skutečností již nadbytečné.

V. Závěr a náklady řízení

Krajský soud na základě shora provedeného posouzení žalobní námitky dospěl k závěru, že tato není důvodná, a proto žalobu podle ust. § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto ve smyslu ust. § 60 s. ř. s., podle kterého nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl na věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. V dané věci neúspěšný žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení a žalovanému v souvislosti s tímto řízením žádné náklady řízení nad rámec jeho běžné administrativní činnosti nevznikly.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, ve dvojím vyhotovení. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 22. června 2017

JUDr. Jana Kubenová, v.r.
samosoudkyně