



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Lukotkovou v právní věci žalobce: **M. H.**, zast. Mgr. Jiřím Crhou, advokátem se sídlem Kopečná 940/14, 602 00 Brno, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 18. 1. 2016, č. j.,

t a k t o :

- I. Žaloba **s e z a m í t á .**
- II. Žalobce **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalované **s e n e p ř i z n á v á** právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů Mgr. Jiřího Crhy, advokáta se sídlem Kopečná 940/14, 602 00 Brno se určuje částkou 4.719 Kč, která je splatná z účtu Krajského soudu v Brně do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku na účet č. 544345621/0100 vedený u Komerční banky, a.s.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím žalované ze dne 18. 1. 2016, č. j. byly zamítnuty námitky žalobce směřující proti rozhodnutí žalované ze dne 5. 11. 2015, č. j., jímž byla zamítnuta žádost žalobce o invalidní důchod. V námitkách ze dne 11. 1. 2016, které byly žalované doručeny dne 13. 1. 2016, upozornil účastník řízení na svoji finanční situaci, která se prohloubila zamítnutím žádosti o invalidní důchod.

V rámci námitkového řízení zjistila žalovaná, že napadené rozhodnutí ze dne 5. 11. 2015 bylo doručeno žalobci dne 16. 11. 2015. Posledním dnem pro podání námitek byl den 16. 12. 2015. K poštovní přepravě však byly námitky podány až dne 12. 1. 2016, žalované byly doručeny dne 13. 1. 2016. Podle § 40 odst. 1 písm. d) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“) platí, že je-li provedení určitého úkonu vázáno na lhůtu, je lhůta zachována, je-li posledního dne lhůty učiněno podání u věcně a místně příslušného správního orgánu. Vzhledem k výše uvedenému shledala žalovaná podání žalobce jako opožděné, a proto podle § 92 odst. 1 správního řádu opožděné námitky zamítla.

Žalobce proti napadenému rozhodnutí podal žalobu, v níž se domáhal přiznání invalidního důchodu. Uvedl, že je ve výkonu trestu, výstup byl stanoven na den 8. 6. 2016. O možnosti podat námitky proti rozhodnutí žalované se dozvěděl opožděně.

Podáním ze dne 3. 4. 2016 (doručené Krajskému soudu v Brně dne 7. 4. 2016) požádal o přidělení právníka ex offio. Usnesením zdejšího soudu ze dne 26. 4. 2016, č. j. 22 Ad 4/2016-23 byl žalobci ustanoven pro řízení o soudní přezkoumání rozhodnutí správního orgánu zástupce Mgr. Jiří Crha, advokát se sídlem Kopečná 904/14, 602 00 Brno.

V doplnění žaloby ze dne 18. 5. 2016 potvrdil žalobce prostřednictvím právního zástupce, že rozhodnutí žalované mu bylo doručeno dne 16. 11. 2015. Poukázal na svoji sociální i finanční situaci, která vyústila ke spáchání trestné činnosti (krádeže), pro kterou se nachází ve výkonu trestu odnětí svobody. Vzhledem ke svému dlouhodobě nepříznivému zdravotnímu stavu neumožňující trvalé pracovní zařazení, dosaženému vzdělání, neznalosti českého jazyka slovem i písmem, bez pomoci jiné osoby, není schopen reagovat na administrativní rozhodnutí. Tím odůvodnil, proč nebyla zachována z jeho strany doba k podání námitek proti rozhodnutí žalované ze dne 5. 11. 2015. Byl toho názoru, že je třeba aktuálně přezkoumat jeho zdravotní stav s ohledem na zdravotní komplikace, jimiž trpí vyplývající z aktualizované zdravotní dokumentace ošetřujícího lékaře v návaznosti na nálezy odborných lékařů. Pokud se týká splnění podmínky potřebné doby pojištění pro získání nároku na invalidní důchod, ovlivňuje rozhodnutí žalované skutečnost, že se nepodařilo dohledat doklady prokazující dobu zaměstnání v období od května roku 1991 do dubna roku 1993 u zaměstnavatele Svazarm Praha, která v mezičase zanikla.

Vzhledem k výše uvedeným okolnostem a popsáním skutečností navrhl, aby rozhodnutí žalované bylo zrušeno a věc vrácena správnímu orgánu k dalšímu řízení.

Žalovaná v písemném vyjádření odkázala na § 88 odst. 1 zákona č. 582/1991 Sb., v platném znění, dle kterého ve věcech důchodového pojištění lze jako řádný opravný prostředek podat písemné námitky do 30 dnů ode dne jeho oznámení účastníku řízení. Jestliže rozhodnutí žalované ze dne 5. 11. 2015 bylo doručeno žalobci do vlastních rukou dne 16. 11. 2015 a námitky proti tomuto rozhodnutí byly podány až dne 12. 1. 2016, předány k poštovní přepravě dne 13. 1. 2016, bylo tak učiněno po marném uplynutí zákonné 30 denní lhůtě k možnosti uplatnění námitek. Za takto zjištěného skutkového stavu proto žalovaná trvala na zamítnutí žaloby.

Ze správního spisu vyplývá, že rozhodnutí správního orgánu ze dne 5. 11. 2015, č. j. bylo žalobci doručeno dne 16. 11. 2015. Dne 12. 1. 2016 podal žalobce k poštovní přepravě námitky, které byly žalované doručeny dne 13. 1. 2016. Dne 18. 1. 2016 vydala žalovaná rozhodnutí, jímž námitky jako opožděné zamítla.

Právní posouzení:

Žaloba byla podána včas (§ 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, dále jen „s.ř.s.“), osobami oprávněnými (§ 65 odst. 1 s.ř.s.), žaloba je přípustná (§ 65, § 68, § 70 s.ř.s.).

Soud přezkoumal napadené správní rozhodnutí, jakož i řízení předcházející jeho vydání, a to v mezích žalobních bodů, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 71 odst. 1, § 75 odst. 1 s.ř.s.).

Soud ve věci rozhodl bez nařízení jednání za splnění zákonných podmínek ve smyslu § 51 odst. 1 s.ř.s.

Žaloba není důvodná.

Podle § 88 odst. 1 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení ve znění pozdějších předpisů lze proti rozhodnutí orgánu sociálního zabezpečení ve věcech důchodového pojištění jako řádný opravný prostředek podat písemné námitky do 30 dnů ode dne jeho oznámení účastníku řízení.

Podle § 88 odst. 2 citovaného zákona námitky lze podat též u kterékoliv okresní správy sociálního zabezpečení, pokud rozhodnutí vydala česká správa sociálního zabezpečení; účinky podání námitek jsou zachovány, byly-li podány okresní správě sociálního zabezpečení v e lhůtě podle odst. 1.

Mezi stranami není sporu o tom, že obě rozhodnutí správního orgánu byla žalobci oznámena doručením prostřednictvím provozovatele poštovní přepravy. Žalobce rovněž nijak nerozporuje, že rozhodnutí žalované ze dne 5. 11. 2015 mu bylo doručeno dne 16. 11. 2015. Z poučení rozhodnutí bylo naprosto zřejmé, u kterého orgánu je třeba podat odvolání, tj. námitky, kdo, respektive který správní orgán o námitkách rozhoduje, rovněž i lhůta k podání

námitek. Vzhledem k tomu, že rozhodnutí žalované ze dne 5. 11. 2015 bylo doručeno žalobci do vlastních rukou dne 16. 11. 2015, lhůta k podání námitek začala běžet dnem 17. 11. 2015 [§ 40 odst. 1 písm. a) správního řádu] a ukončena byla dnem 17. 12. 2015, tj. čtvrtek [§ 40 odst. 1 písm. b) správního řádu]. Byly-li námitky žalobce proti citovanému rozhodnutí předány k poštovní přepravě dne 12. 1. 2016, byl tento úkon proveden až po marném uplynutí zákonné 30 denní lhůty k možnosti uplatnění námitek, a proto správně žalovaná zkonstatovala, že námitky byly podány opožděně.

Žádosti žalobce vyjádřené v doplňujícím podání k žalobě, sice, aby soud posoudil jeho jednání jako omluvitelnou skutečnost a pochopení situace vyplývající z objektivní skutečnosti, které popsal, nemohl soud vyhovět, neboť takovýto postup nemá oporu v zákoně. Žalobce měl možnost dle § 41 správního řádu požádat správní orgán o prominutí zmeškání úkonu, což však neučinil a soudu procesně nepřísluší tyto okolnosti posuzovat a následně o nich rozhodnout.

Závěrem soud konstatuje, že pokud žalobce i přes řádné poučení správního orgánu o tom, u kterého správního orgánu a v jaké lhůtě je nutno podat proti správnímu rozhodnutí námitky, své odvolání, tj. námitky, podal opožděně, vystavil se tak sám nebezpečí, že takový úkon bude posuzován jako opožděné podání námitek.

Optikou shora uvedeného soud uzavírá, že žalobu shledal nedůvodnou a nezbylo mu než ve smyslu ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. ji zamítnout.

Právní zástupce žalobce ustanovený usnesením zdejšího soudu ze dne 26. 4. 2016, č. j. 22 Ad 4/2016-23 účtoval na nákladech řízení 3 úkony právní služby (převzetí a příprava věci, prostudování spisu u Krajského soudu v Brně, podání doplnění žaloby) dle § 7 bod 3, § 9 odst. 2 a § 11 odst. 1 písm. b) a d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), 3x režijní paušál dle § 13 odst. 1 a 3 citované vyhlášky s tím, že právní zástupce je plátcem DPH. Celková výše odměny za zastupování a náhrada hotových výdajů (3x po 1.000 Kč, 3x po 300 Kč, tj. celkem 3.900 Kč plus 21 % DPH, tj. 819 Kč) činí 4.719 Kč, která bude právnímu zástupci proplacena do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku z účtu Krajského soudu v Brně na jím uvedený účet vedený u Komerční banky, a.s., číslo účtu: 544 345 621/0100.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Brně dne 19. června 2017

JUDr. Eva Lukotková, v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Barbora Zachovalová