



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci rozhodl samosoudkyní Mgr. Barborou Berkovou ve věci žalobce **M. Č.**, bytem pplk. S. 222/11, O. – D., proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem v Praze, Křížová 25, o přezkoumání rozhodnutí žalované ze dne **11. 7. 2016**, č. j. **X**, ve věci **invalidního důchodu**,

t a k t o :

I. Rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 11. 7. 2016, č. j. X, **se zrušuje** a věc **se vrací** žalované k dalšímu řízení.

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou v zákonem stanovené lhůtě domáhal zrušení shora označeného rozhodnutí žalované, kterým byly zamítnuty námitky proti rozhodnutí žalované ze dne 4. 2. 2016, č. j. X, jímž byl žalobci přiznán invalidní důchod pro invaliditu II. stupně dle § 38 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZDP“). Žalovaná

v napadeném rozhodnutí dospěla k závěru, že u žalobce došlo k poklesu pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu o 50 %, přičemž za rozhodující příčinu jeho dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu s nejvýznamnějším dopadem na pokles jeho pracovní schopnosti označila zdravotní postižení uvedené v kapitole IX. (Postižení srdce a oběhové soustavy), odd. A (Postižení srdeční), položka 1 b (Chronické srdeční selhání s lehkým poklesem výkonnosti) přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb.

Žalobce se žalobou domáhal zrušení rozhodnutí žalované, přičemž namítal, že tato se nedostatečně vypořádala s jeho námitkami, že za základ svých skutkových zjištění vzala neaktuální zdravotnickou dokumentaci a naopak aktuální dokumentaci nereflektovala. V důsledku uvedených pochybení byl jeho zdravotní stav podhodnocen, když tento odpovídá zdravotnímu postižení popsanému v kapitole IX., odd. A, položce 1c vyhlášky č. 359/2009 Sb., tj. postižení se středním poklesem výkonnosti.

Žalovaná ponechala rozhodnutí na úvaze soudu, přičemž po provedeném dokazování navrhla při jednání dne 10. 7. 2017 rovněž zrušení napadeného rozhodnutí.

Krajský soud přezkoumal v mezích žalobních bodů [§ 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)] napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu v době rozhodování žalované, tj. ke dni 11. 7. 2016 (§ 75 odst. 1 s. ř. s.).

Dle § 39 odst. 1 ZDP je pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %. Dle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla b) nejméně o 50 %, avšak nejvíce o 69 %, jedná se o invaliditu druhého stupně, c) nejméně o 70 %, jedná se o invaliditu třetího stupně.

Způsob posouzení a procentní míry poklesu pracovní schopnosti, stejně jako způsob zhodnocení a využití zachované pracovní schopnosti podle § 39 odst. 4 písm. e) ZDP stanovuje prováděcí předpis, konkrétně vyhláška č. 359/2009 Sb., kterou se stanoví procentní míry poklesu pracovní schopnosti a náležitosti posudku o invaliditě a upravuje posuzování pracovní schopnosti pro účely invalidity.

Posouzení míry poklesu pracovní schopnosti je otázkou odbornou, o níž si soud, stejně jako žalovaná v řízení správním, nemůže učinit úsudek sám. Podle § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPSZ“) posuzuje zdravotní stav a pracovní schopnost občanů pro účely přezkumného řízení soudního ve věcech důchodového pojištění MPSV, které za tímto účelem zřizuje jako své orgány posudkové komise (dále jen „PK MPSV“), jež jsou oprávněny posoudit pokles pracovní schopnosti a zaujmout posudkové závěry o invaliditě, jejím vzniku, trvání či zániku.

PK MPSV jsou dle § 16b odst. 1 ZOPSZ nejméně tříčlenné; předsedou posudkové komise může nicméně být jen lékař. Předseda posudkové komise a tajemník posudkové komise jsou vždy zaměstnanci zařazení k výkonu práce v ministerstvu; tajemník je členem posudkové komise. Dalšími členy posudkové komise jsou odborní lékaři jednotlivých klinických oborů. Posudkové řízení je specifickou formou správní činnosti (§ 16a ZOPSZ), spočívající v posouzení zdravotního stavu občana a některých důsledků z něj vyplývajících pro oblast sociálního zabezpečení a důchodového pojištění, proto posudková činnost předpokládá vedle odborných lékařských znalostí též znalosti z oboru posudkového lékařství. I tyto posudky nicméně hodnotí soud jako každý jiný důkaz podle zásad upravených v § 77 odst. 2 s. ř. s. Posudek, který splňuje požadavek úplnosti a přesvědčivosti, bývá zpravidla rozhodujícím důkazem pro posouzení správnosti a zákonnosti přezkoumávaného rozhodnutí (viz shodně Nejvyšší správní soud např. v rozsudku ze dne 22. 11. 2012, 6 Ads 113/2012-45).

Krajský soud k posouzení zdravotního stavu žalobce vyžádal nejprve posudek PK MPSV v Ostravě, který byl zpracován dne 21. 12. 2016. PK MPSV v Ostravě se ztotožnila se závěry posouzení zdravotního stavu žalobce ve správním řízení.

Krajský soud však po seznámení se s obsahem uvedeného posudku dospěl k závěru, že tento kritéria úplnosti a přesvědčivosti nesplňuje, neboť srozumitelně nezdůvodňoval, proč bylo při existenci mezních hodnot posudkových kritérií (zejm. klasifikace NYHA a ejekční frakce levé komory) na místě podřadit zdravotní postižení žalobce pod kapitolu IX, odd. A, položku 1b a nikoli položku 1c přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., neobsahoval popis dopadu zjištěného funkčního omezení na celkovou výkonnost a schopnost vykonávat denní aktivity žalobcem, neobsahoval údaje o všech objektivních ukazatelích, které mají být dle Obecných posudkových zásad, uvedených v úvodu kapitoly IX, oddílu A, a dle bodu 1 kapitoly IX, oddílu A, přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., v případě dané diagnózy hodnoceny. Dále se PK MPSV v Ostravě nedostatečně vypořádala s nálezy kardiologické ambulance MUDr. H., jichž se žalobce v žalobě dovolával.

S ohledem na uvedenou skutečnost vyžádal krajský soud srovnávací posudek od PK MPSV v Brně, který byl zpracován dne 16. 6. 2017.

V posudkovém hodnocení PK MPSV v Brně uvedla, že se neztotožňuje s posudkovým hodnocením lékaře OSSZ, lékaře ČSSZ v námitkovém řízení ani s hodnocením lékaře PK MPSV Ostrava, kteří nevzali v úvahu nález MUDr. L. 15. 9. 2016 a nálezy MUDr. H. z 16. 12. 2015 a 23. 3. 2016, jež funkčně hodnotí srdeční selhání stupněm NYHA III. PK MPSV v Brně dále uvedla, že i přes optimální nález při rekonarografi v červnu 2016 po provedených angioplastikách hodnotí chronické srdeční selhání u žalobce středně těžkým poklesem výkonnosti (v souladu je klasifikace NYHA st. III., tolerovaná zátěž kolem 1W/kg, METS 3, Weber C, VO2 12-15, středně těžká systolická dysfunkce levé komory při globální hypokineze, ejekční frakce levé komory aktuálně jen 30-35 %, porucha relaxace v diastole). Za rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce s nejvýznamnějším dopadem na pokles jeho pracovní schopnosti tak PK MPSV

v Brně označila zdravotní postižení uvedené v kapitole IX., odd. A, položce 1c přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., přičemž z rozmezí 50-60 % stanovila vzhledem k přidruženým chorobám pokles pracovní schopnosti žalobce v horní hranici 60 %. Dále pak uvedla, že s ohledem na sníženou až vymizelou schopnost využívat dosavadní vzdělání automechanika, zkušenosti a znalosti spolu s již minimální možností rekvalifikace po padesátém roce věku života, je na místě navýšit procentní míru poklesu pracovní schopnosti o 10 % dle § 3 odst. 2 vyhl. č. 359/2009 Sb. Celkový pokles pracovní schopnosti tak činí 70 %. Vznik invalidity stanovila s odkazem na kardiologický nález MUDr. H. na 27. 10. 2015. Závěrem uvedla, že nevylučuje možnost parciálního zlepšení srdeční funkce, proto stanovuje kontrolní lékařskou prohlídku za 2 roky. Platnost posudku je tak stanovena do 30. 6. 2019.

Krajský soud konstatuje, že posudek řádně odborně obsazené PK MPSV v Brně PK MPSV ze dne 16. 6. 2017 splňuje všechny formální a obsahové náležitosti stanovené v § 7 vyhlášky č. 359/2009 Sb. Z posudku je zřejmé, že zdravotní stav žalobce byl komplexně posouzen na základě úplné zdravotnické dokumentace i s přihlédnutím ke všem jím tvrzeným obtížím, tudíž výše vyjádřené pochybnosti o úplnosti posouzení zdravotního stavu žalobce byly rozptýleny. Krajský soud proto podle zásad uvedených v § 77 odst. 2 s. ř. s. hodnotí posudek PK MPSV v Brně jako přesvědčivý a úplný, s čímž ostatně souhlasila i žalovaná.

Na základě uvedených skutkových zjištění proto dospěl krajský soud k závěru, že žalovaná ve správním řízení neopatřila důkazy v takovém rozsahu, aby byl prokázán skutečný stav věci, čímž zatížila řízení vadou, která měla za následek nezákonné rozhodnutí o věci samé. Proto soud napadené rozhodnutí dle § 76 odst. 1 písm. c) s. ř. s. zrušil a věc vrátil dle § 78 odst. 4 s. ř. s. žalované k dalšímu řízení.

S ohledem na to, že v posuzovaném případě bylo prokázáno, že u žalobce došlo ke dni 27. 10. 2015 k poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti nejméně o 70 %, je nutno žalobce považovat od uvedeného data za invalidního ve III. stupni invalidity ve smyslu § 39 odst. 2 písm. c) zákona ZDP.

Právním názorem vysloveným v tomto rozsudku je žalovaná v dalším řízení vázána (§ 78 odst. 5 s. ř. s.).

Právo na náhradu nákladů řízení soud žádnému z účastníků nepřiznal, neboť žalobce nebyl úspěšný a žalovaná nemá právo na náhradu nákladů ze zákona (§ 60 odst. 1, 2 s.ř.s. a § 118d odst. 1 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění).

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů po doručení jeho stejnopisu k Nejvyššímu správnímu soudu.

V Olomouci dne 10. června 2017

Za správnost vyhotovení:
Veronika Koutníková

Mgr. Barbora Berková v. r.
samosoudkyně