



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní Mgr. Jarmilou Úředníčkovou v právní věci žalobce **M.K.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 27.7.2016, **o invalidní důchod**,

takto:

I. Žaloba **se z a m í t á**.

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobce se včas podanou žalobou domáhal zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalované ze dne 27.7.2016 č. j. X, kterým byly námitky žalobce zamítnuty a rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení č. j. X ze dne 23.5.2016, jímž byl žalobci odňat invalidní důchod, bylo potvrzeno. Žalobce s rozhodnutím nesouhlasil, neboť má za to, že jeho zdravotní stav odpovídá invaliditě 1. stupně. Namítal, že se jeho zdravotní stav nelepší, naopak zhoršuje, jak vyplývá z lékařských zpráv. Dále žalobce uvedl, že jeho zdravotní stav byl nedostatečně zjištěn a chybně posouzen. Odkázal na svou námitku proti posudku o invaliditě ze dne 9.5.2016, v níž popsal omezení pracovního zařazení a neustále se zhoršující zdravotní potíže, které vznikly následkem pracovního úrazu dne 27.11.2012. Žalobce zdůraznil, že u námitkového řízení žádal o

vysvětlení, proč nebyly přezkoumány u prvotního posudku všechny lékařské zprávy, a přestože je jeho zdravotní stav trvalý, s tendencí ke zhoršování a po 4. operaci mu zjištěna další diagnóza, byl mu odebrán invalidní důchod se závěrem, že pokles pracovní schopnosti činí pouze 15 % oproti původním 40 %.

Žalovaná v písemném vyjádření uvedla, že se v předmětné věci jedná o dávku podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem a v takovém případě je rozhodnutí žalované závislé především na odborném lékařském posouzení. Navrhla provést důkaz posudkem příslušné posudkové komise MPSV ČR a rozhodnutí ve věci samé ponechala na úvaze soudu podle závěru posudkové komise.

Ze správních spisů bylo zjištěno, že rozhodnutím České správy sociálního zabezpečení ze dne 23.5.2016 č. j. X bylo rozhodnuto o odnětí invalidního důchodu od 10.6.2016 podle ustanovení § 56 odst. 1 písm. a) a ustanovení § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů (dále „zdp“). Z odůvodnění rozhodnutí plyne, že podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Karviná ze dne 9.5.2016 již žalobce není invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu jeho pracovní schopnost poklesla pouze o 15 %. V posudkovém závěru posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Karviná ze dne 9.5.2016 je konstatováno, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je zdravotní postižení uvedené v kapitole XV., odd. B, pol. 10a přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., o posuzování invalidity, pro které se stanovuje míra poklesu pracovní schopnosti 15 %.

Proti označenému rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 23.5.2016 podal žalobce námitky, o nichž žalovaná rozhodla žalobou napadeným rozhodnutím ze dne 27.7.2016 tak, že se námitky zamítají a rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení č. j. X ze dne 23.5.2016 se potvrzuje. Žalovaná vycházela z posudku o invaliditě vypracovaného lékařkou LPS ČSSZ dne 19.7.2016, v jehož posudkovém závěru se uvádí, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce je stav po plastice předního zkříženého vazů levého kolene. Kolenní kloub je stabilní, s nutností zvýšené opatrnosti při sportu s používáním kompenzační pomůcky, je osteochondróza II. – III. stupně. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je zdravotní postižení uvedené v kapitole XV., odd. B, pol. 10a přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., o posuzování invalidity, pro které se stanovuje míra poklesu pracovní schopnosti 15 %. Zjištěný dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav neodpovídá žádnému stupni invalidity. V uvedeném rozmezí míry poklesu pracovní schopnosti 10 – 15 %, hodnotí posudková lékařka 15 %, zhodnocením poruchy funkce a s přihlédnutím k charakteru zdravotní poruchy, která vedla ke ztrátě schopnosti vykonávat profesi důlního zaměstnance. Procentní míra poklesu pracovní schopnosti se ve smyslu § 3 citované vyhlášky nemění. Dle posudku LPS ČSSZ není zdravotní postižení takového stupně a rozsahu, aby odůvodňovalo stanovení vyšší míry poklesu pracovní schopnosti. Nejedná se o značnou nestabilitu kolenního kloubu i přes používání kompenzační pomůcky. Zdravotní stav je možno považovat od posledního posouzení v květnu 2014 za dostatečně stabilizovaný na dosažené snížené funkční úrovni.

Pracovní omezení žalobce spočívá ve vyloučení práce s nutností dlouhé chůze, hlavně po nerovném terénu a práce se zvedáním a přenášením těžkých břemen. Žalobce není schopen vykonávat práci důlního zámečníka, je však schopen pracovní se zařadit k profesi odpovídající jeho zdravotnímu omezení a je schopen rekvalifikace. K datu napadeného rozhodnutí lékařka LPS ČSSZ konstatovala, že posudkový závěr lékaře LPS OSSZ Karviná vycházel ze správného použití posudkových kritérií a ani k datu jednání o námitkách nebyly zjištěny skutečnosti, které by vedly ke změně posudkového závěru. Na základě tohoto provedeného přezkumu lékařka LPS ČSSZ dospěla k závěru, že posudkový závěr lékaře LPS OSSZ Karviná ze dne 9.5.2016 lze potvrdit. V posudkovém zhodnocení je podrobně rozvedeno, z jakých podkladů posudková lékařka vycházela při vypracování posudku.

Posudkem Posudkové komise MPSV ČR v Ostravě ze dne 23.2.2017, který si zdejší soud vyžádal v tomto řízení, bylo zjištěno, že k datu vydání napadeného rozhodnutí, tj. k 27.7.2016 nebyl žalobce invalidní podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb. Nešlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 35 %. Při vypracování posudku posudková komise MPSV vycházela ze zdravotnické dokumentace praktického lékaře MUDr. K. a jeho nálezu ze dne 31.3.2016, ze zdravotnické dokumentace ambulance chirurgie páteře a ortopedické ambulance a jejich nálezů MUDr. G. z 23.1.2017, 3.10.2016, 2.5.2016, 15.2.2016, 14.3.2016, 12.2.2016, 5.1.2016, 26.1.2015, 9.3.2015, 16.3.2015, 20.4.2015, 10.9.2015, 22.9.2014, 24.11.2014, 9.6.2014, 11.6.2014, 30.6.2014, 26.5.2014, 30.5.2014, 5.5.2014, 12.5.2014, 15.1.2014, 1.2.2014, 5.2.2014, 12.2.2014, 10.3.2014, 17.3.2014, 14.4.2014, 2.1.2013, 20.2.2013, 13.3.2013, 3.4.2013, 10.4.2013, 17.4.2013, 15.5.2013, 26.6.2013, 23.10.2013, 1.11.2013, 2.11.2013, 4.11.2013, 6.11.2013 a 18.12.2013, MUDr. P. z 9.2.2016 a 3.2.2014, MUDr. H. z 23.3.2015, MUDr. M. z 9.2.2014, MUDr. S. z 14.1.2014, MUDr. K. z 5.3.2014, z propouštěcích zpráv ortopedického oddělení Karvinské hornické nemocnice z 6.2.2016, 8.2.2013, 15.10.2013 a 29.1.2014, z nálezů ambulance rehabilitace MUDr. K. z 7.4.2015, 2.11.2015 a 25.4.2016, MUDr. S. z 13.1.2014, 9.7.2014 a 30.7.2013, MUDr. Š. z 18.7.2016, z nálezu traumatologické ambulance MUDr. J. z 27.11.2012 a z nálezu ortopedické ambulance MUDr. K. z 28.11.2012. Komise při posouzení vycházela také z úplné spisové dokumentace OSSZ Karviná a lékařských nálezů předložených žalobcem při jednání posudkové komise – nález z NZZ rehabilitace Orlová MUDr. P. K. z 20.12.2016 a nález z Karvinské hornické nemocnice, ambulance chirurgie páteře MUDr. P. G. z 6.2.2017. Žalobce byl jednání posudkové komise dne 23.2.2017 přítomen a přešetřen přítomným ortopedem MUDr. R. Š. V posudkovém zhodnocení se kromě jiného dále uvádí, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu je stav po distorsi levého kolenního kloubu s opakovanými operačními výkony na tomto kloubu s přetrvávající osteochondrosou kondylu femoru, subluxací patelly a instabilitou kloubu s potřebou kompenzační pomůcky (ortézy). Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti k datu 27.7.2016 je zdravotní postižení uvedené v kapitole XV., oddílu B, položce 10a přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., z rozmezí 10 – 15 % stanovila posudková komise horní hranici, tj. 15 %, vzhledem ke skutečnosti, že žalobce není schopen práce důlního zámečníka. Procentní míra poklesu pracovní schopnosti se ve smyslu § 3 citované vyhlášky nemění. Posudková komise MPSV ČR v Ostravě dále

v posudku uvádí, že zdravotní postižení není takového stupně a rozsahu, aby umožňovalo posudkové zhodnocení v kapitole XV., oddílu B, položce 10b přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., neboť se nejedná o značnou nestabilitu levého kolenního kloubu i přes používání kompenzační pomůcky, ani není výrazně porušen stereotyp funkce končetiny pro chůzi a stání, a tudíž nejsou naplněna kritéria u této položky uvedená. U žalobce se nejedná o žádný stupeň invalidity, je neschopen práce důlního zámečníka, práce s nutností delší chůze a stání, chůze v nerovném terénu a práce v kleče, ale schopnost rekvalifikace je zachována. Posudková komise MPSV v Ostravě se ztotožnila s posudkovým závěrem lékařky ČSSZ v námitkovém řízení i lékaře OSSZ, kteří rovněž dospěli ke stejnému posudkovému závěru, že pokles pracovní schopnosti u žalobce činí 15 % a nejedná se tedy o žádný stupeň invalidity. K tvrzení žalobce uvedenému v žalobě, že se jeho zdravotní stav zhoršuje, posudková komise uvedla, že pro toto tvrzení nejsou prokazatelné objektivní lékařské nálezy z vyšetření žalobce na odborných ambulancích a naopak je z odborných lékařských nálezů prokazatelné, že se jeho zdravotní stav zlepšil. Zdravotní stav žalobce byl dostatečně zjištěn a nebyl chybně posouzen. Četnost zákroků provedených na kolenním kloubu nemá vypovídající sdělení, které by prokazovalo, že dochází ke zhoršování zdravotního stavu. Posudková komise po prostudování lékařských nálezů konstatovala, že hybnost v levém kolenním kloubu je normálního rozsahu, vazy jsou pevné, přetrvává jen lehká nestabilita kloubu, která je ošetřena doporučením nosit na sport ortézu.

U jednání soudu dne 14.3.2017 žalobce uvedl, že nesouhlasí se závěry Posudkové komise MPSV ČR v Ostravě, neboť v lékařském nálezu z ambulance chirurgie páteře a ortopedie Karvinské Hornické nemocnice a.s. ze dne 2.5.2016, MUDr. G. uvedl, že se jeho zdravotní stav je trvalý, spíše s tendencí ke zhoršování. Žalobce dále zdůraznil, že o zhoršení jeho zdravotního stavu vypovídá i to, že je stále v péči odborného lékaře a v současné době dochází na injekce pro výživu chrupavky. K důkazu navrhl označenou lékařskou zprávu MUDr. G. z 2.5.2016. Dále žalobce uvedl, že posudek Posudkové komise MPSV ČR v Ostravě pouze kopíruje posudek zpracovaný v prvním stupni MUDr. P., který viděl žalobce pouze 2 minuty a poté opsal podstatnou část lékařského posudku MUDr. M. z roku 2014, přičemž nevzal v úvahu další nové lékařské zprávy aktuálně vypovídající o zdravotním stavu žalobce. Navrhl, aby si soud vyžádal srovnávací posudek od Posudkové komise MPSV ČR v Brně.

Soud na návrh žalobce provedl důkaz lékařskou zprávou MUDr. G., z níž bylo zjištěno, že v nálezu lékař konstatoval: sin. koleno bez otoku, bez náplně, hybnost S 0-0-135 st., bolest. krajní flexe, man na men negat., vazy pevné. Stav trvalý, spíše s tendencí zhoršování.

S ohledem na námitky žalobce a zjištění z lékařské zprávy MUDr. G., soud vyžádal srovnávací posudek u Posudkové komise MPSV ČR v Brně. V posudku ze dne 12.5.2017 se konstatuje, že k datu vydání napadeného rozhodnutí nebyl žalobce invalidní podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb. Nešlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 35 %. Žalobce byl jednání posudkové komise dne 12.5.2017 přítomen a přešetřen přítomnými lékaři. Posudková komise při vypracování posudku vycházela ze spisu OSSZ Karviná včetně lékařských zpráv, záznamů o jednání, zdravotní

dokumentace praktického lékaře MUDr. K. z 31.3.2016, nálezů ambulance chirurgie páteře a ortopedie z 5.5.2014, 12.5.2014, 26.5.2014, 30.5.2014, 9.6.2014, 11.6.2014, 30.6.2014, 9.7.2014, 22.9.2014, 24.11.2014, 26.1.2015, 9.3.2015, 23.3.2015, 20.4.2015, 10.9.2015, 5.1.2016, 9.2.2016, 12.2.2016, 15.2.2016, 14.3.2016, a 16.3.2016, MUDr. G., MUDr. P. a MUDr. H., ze zprávy z hospitalizace na ortopedickém oddělení Karvinské hornické nemocnice a.s. z 3.2.2016 – 6.2.2016, z rehabilitačních nálezů z 7.4.2015 a 2.11.2015 NZZ Rehabilitace Orlová s.r.o. a ze zpráv doložených žalobcem – rehabilitační nález MUDr. Š. z 18.7.2016, rehabilitační nález MUDr. K. z 25.4.2016, nález traumatologické ambulance MUDr. J. z 27.11.2012, ortopedický nález MUDr. K. z 28.11.2012, nálezy ambulance chirurgie páteře a ortopedie z 2.1.2013, 20.2.2013, 13.3.2013, 3.4.2013, 10.4.2013, 17.4.2013, 15.5.2013, 26.6.2013, 23.10.2013, 2.11.2013, 4.11.2013, 6.11.2013, 18.12.2013, 15.1.2014, 1.2.2014, 3.2.2014, 5.2.2014, 9.2.2014, 12.2.2014, 14.2.2014, 5.3.2014, 10.3.2014, 17.3.2014, 14.4.2014, 14.3.2016, 16.3.2015, 2.5.2016, 23.1.2017 a 6.2.2017, MUDr. G., MUDr. M., MUDr. Z., MUDr. P., MUDr. K. a MUDr. H., rehabilitační nálezy NZZ Rehabilitace Orlová s.r.o. z 26.2.2013, 14.11.2013, 9.7.2014, a 20.12.2016, zprávy z hospitalizací v Karvinské hornické nemocnici a.s., ortopedie, z 7.2.2013 – 8.2.2013, 14.10. – 15.10.2013 a 27.1.2014 – 29.1.2014. V posudkovém závěru je uvedeno, že posudková komise stanovila rozhodným postižením onemocnění uvedené v kapitole XV., oddílu B, pol. 10a přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. Pokles pracovní schopnosti hodnotila na horní hranici procentního rozmezí 15 % a míru poklesu pracovní schopnosti navýšila dle § 3 odst. 2 citované vyhlášky o 10 %. Celková míra poklesu pracovní schopnosti činí 25 %, tudíž se dle § 39 zákona č. 155/1995 Sb., nejedná o žádný stupeň invalidity. Posudková komise poznamenala, že i přes popsané komplikace a opakované operace kolenního kloubu je výsledný stav po posledním zákroku relativně příznivě stabilizovaný, což trvá již déle než jeden rok. Žalobce je omezen ve výkonu náročnějších fyzických činností, zejména z důvodu prevence rozvoje dalších komplikací, především artrotických, a pro možnost subluxace kolene při uvolněném zkříženém vazů. Uvedená postižení žalobce poměrně významným způsobem omezují ve fyzických pracovních aktivitách, není schopen pracovat v podzemí, vykonávat práce fyzicky namáhavé, či spojené s dlouhodobou chůzí nebo stáním. Posudková komise u žalobce neshledala přítomnost závažnějších symptomů, jako značnou nestabilitu kolene, s nutností používat trvale kompenzační pomůcku, a výrazné porušení stereotypu funkce končetiny pro chůzi a stání. Posudková komise konstatovala, že i přes tato omezení, ale vyhláška č. 359/2009 Sb. v kap. XV., oddílu B, pol. 10, nedovoluje přiznání žádného stupně invalidity, a to i v případech závažnějších, než jak je u žalobce prokázáno, tedy při značné nestabilitě kolene s nutností používat trvale kompenzační pomůcku a s výrazným porušením stereotypu funkce končetiny pro chůzi a stání, což jsou symptomy, které u žalobce po posledním operačním zákroku nejsou přítomny. Stav je třeba hodnotit dle pol. 10 písmeno a).

Žalobce svou neúčast u jednání soudu dne 8.6.2017 omluvil a souhlasil, aby bylo jednáno v jeho nepřítomnosti. Soud v souladu s ust. § 49 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů, dále s.r.s., rozhodl v nepřítomnosti žalobce.

Soud konstatuje, že stěžejní otázkou bylo posouzení zdravotního stavu žalobce. Soud byl proto povinen vyžádat si odborný lékařský nález. V soudním řízení ve věcech

důchodového pojištění posuzuje zdravotní stav žalobce, ve vztahu k určení invalidity a jejího stupně, Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR svými posudkovými komisemi, jak plyne z § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů. Tato komise je oprávněna nejen k celkovému posouzení zdravotního stavu a zachované pracovní schopnosti žalobce, ale také k posouzení schopnosti soustavné výdělečné činnosti a k zaujetí posudkového závěru o invaliditě, jejím vzniku, trvání a zániku. Z tohoto důvodu byl vypracován shora citovaný odborný lékařský posudek Posudkovou komisí MPSV ČR v Ostravě. Posudková komise podala posudek v řádném složení stanoveném v § 16b zákona č. 582/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, neboť v komisi byl vedle posudkového lékaře i lékař z oboru ortopedie. Posudek byl vypracován s náležitostmi uvedenými v § 7 vyhlášky č. 359/2009 Sb., kterou se stanoví procentní míry poklesu pracovní schopnosti a náležitosti posudku o invaliditě a upravuje posuzování pracovní schopnosti pro účely invalidity, na základě zdravotní dokumentace žalobce. S ohledem na námitky žalobce, vyžádal si soud srovnávací posudek od Posudkové komise MPSV ČR v Brně. Tento posudek byl také vypracován v řádném složení a se všemi zákonnými náležitostmi. V obou posudkových komisích byl přítomen lékař z oboru ortopedie, který žalobce vyšetřil. Posudková komise MPSV ČR v Brně ve srovnávacím posudku učinila závěr, že u žalobce z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu došlo k poklesu pracovní schopnosti v míře 25 %. Posudková komise MPSV ČR v Brně i Posudková komise MPSV ČR v Ostravě shodně shledaly, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu je postižení onemocněním uvedeným v kap. XV., oddílu B, položka 10a) přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. Rovněž došly ke stejnému závěru, a to že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí nebyl invalidní podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb. Krajský soud s ohledem na výše uvedené neměl důvod zpochybnit závěry těchto posudků, že u žalobce šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu o 25 % a není tedy invalidní v žádném stupni.

Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů, je pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %. Vzhledem k tomu, že u žalobce v takovém rozsahu pokles pracovní schopnosti prokázán nebyl, není možno jej považovat za invalidního.

Soud na základě shora uvedeného žalobu jako nedůvodnou ve smyslu § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítl. Soud při přezkoumání napadeného rozhodnutí respektoval ust. § 75 odst. 1 a 2 s.ř.s., vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu a rozhodnutí přezkoumal v mezích žalobních bodů.

O nákladech řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s.ř.s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce ve věci úspěch neměl a žalované prokazatelně v souvislosti s tímto řízením žádné náklady nevznikly.

P o u č e n í : Proti výroku tohoto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů od dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se

podává ve dvou vyhotoveních k Nejvyššímu správnímu soudu se sídlem Brno, Moravské náměstí 6 a rozhoduje o ní Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ostravě dne 8.6.2017

Mgr. Jarmila Úředníčková
samosoudkyně