

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Jitky Zavřelové a soudců Olgy Stránské a Mgr. Tomáše Kocourka, Ph.D. ve věci žalobců **a) X X** a **b) X X**, oba bytem X, X a **c) X** se sídlem X, X, všichni zastoupeni JUDr. Filipem Matoušem, advokátem se sídlem Lazarská 11/6, 120 00 Praha 2, proti žalovanému **Krajskému úřadu Středočeského kraje** se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5, o žalobě proti rozhodnutím žalovaného ze dne 15. 3. 2017, sp. zn. SZ 009547/2017/KUSK REG/Bí, č. j. 036064/2017/KUSK, a sp. zn. SZ 009548/2017/KUSK REG/Bí, č. j. 035997/2017/KUSK,

t a k t o :

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobci se žalobou, doručenou Krajskému soudu v Praze dne 30. 5. 2017, podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), domáhají zrušení v záhlaví uvedených rozhodnutí. Rozhodnutím ze dne 15. 3. 2017, sp. zn. SZ 009547/2017/KUSK REG/Bí, č. j. 036064/2017/KUSK, žalovaný zamítl odvolání žalobců a) a b) a potvrdil usnesení Městského úřadu Příbram ze dne 12. 12. 2016, sp. zn. MeUPB/90891/2015/SÚÚP/PeN, č. j. MeUPB 99219/2016. Tímto usnesením rozhodla tajemnice Městského úřadu Příbram k námitce žalobců a) a b) tak, že ve stavebním řízení o povolení stavby: rekultivace skládky TKO Bytíz – I. etapa, vedeném pod sp. zn. SZ MeUPB/90891/2015/SÚÚP/PeN, nejsou pracovníci Městského úřadu Příbram, odboru Stavební úřad a územní plánování, vyloučeni z projednávání a rozhodování ve věci.

Rozhodnutím ze dne 15. 3. 2016, sp. zn. SZ 009548/2017/KUSK REG/Bí, č. j. 035997/2017/KUSK, žalovaný zamítl odvolání žalobkyně c) a potvrdil usnesení Městského úřadu Příbram ze dne 12. 12. 2016, sp. zn. MeUPB/90891/2015/SÚÚP/PeN, č. j. MeUPB 99218/2016. Tímto usnesením rozhodla tajemnice Městského úřadu Příbram k námitce žalobkyně c) tak, že ve stavebním řízení o povolení stavby: rekultivace skládky TKO Bytíz – I. etapa, vedeném pod sp. zn. SZ MeUPB/90891/2015/SÚÚP/PeN, nejsou pracovníci Městského úřadu Příbram, odboru Stavební úřad a územní plánování, vyloučeni z projednávání a rozhodování ve věci.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, odmítne soud usnesením návrh, který je podle tohoto zákona nepřipustný.

Podle § 68 písm. e) s. ř. s. je žaloba nepřípustná tehdy, jestliže se domáhá přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkoumání podle tohoto nebo zvláštního zákona vyloučeno.

Podle § 70 písm. c) s. ř. s. jsou ze soudního přezkoumání vyloučeny úkony správního orgánu, jimiž se upravuje vedení řízení před správním orgánem.

Krajský soud v Praze při prověřování podmínek řízení shledal, že žalobou napadená rozhodnutí jsou vyloučena ze soudního přezkumu.

Rozhodnutími o námitce systémové podjatosti – tedy o vyloučení, resp. nevyloučení úředních osob ze správního řízení – je rozhodováno toliko o tom, zda úřední osoby konkrétního úřadu budou či nebudou dále participovat na probíhajícím správním řízení. Podle svého charakteru jde pouze o rozhodnutí o vedení řízení (tedy o rozhodnutí procesní), jímž se upravují poměry ve správním řízení, resp. vytváří se předpoklady pro to, aby mohlo být ve věci meritorně rozhodnuto. Usnesení tajemnice městského úřadu o námitce podjatosti podané žalobci, jakož i rozhodnutí žalovaného o odvolání proti tomuto usnesení, tedy nejsou konečnými rozhodnutími ve věci samé, ale pouze rozhodnutími dílčími, která rozhodnutí ve věci samé předchází. Jde tedy o rozhodnutí, jimiž se upravuje vedení řízení, která jsou ze soudního přezkumu vyloučena ustanovením § 70 písm. c) s. ř. s. Důvodem této výluky je skutečnost, že přezkum každého takového rozhodnutí by značně prodlužoval správní řízení. Vychází tedy ze zásady procesní ekonomie.

Vyloučení rozhodnutí o námitce systémové podjatosti ze samostatného přezkumu nicméně neznamená, že se otázkou případné systémové podjatosti úředních osob správního orgánu I. stupně správní soudy nikdy zabývat nebudou. Zabývat se jí budou, ale až v okamžiku, kdy bude vydáno konečné rozhodnutí ve věci, které bude napadeno žalobou obsahující odpovídající žalobní námitku. Až v tomto řízení správní soudy posoudí otázku, zda tu šlo o vadu řízení, která popřípadě mohla mít na následek nezákonné rozhodnutí. Je-li takto zajištěn soudní přezkum rozhodnutí dané otázky v rámci konečného rozhodnutí ve věci (zde v řízení o umístění stavby), neporušuje kompetenční výluka, která naplňuje zásadu hospodárnosti, právo na přístup k soudu dle čl. 36 Listiny základních práv a svobod.

Krajský soud v Praze z uvedených důvodů žalobu podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 68 písm. e) a § 70 písm. c) s. ř. s. odmítl.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Soud nepřehlédl, že všichni žalobci se domáhají zrušení obou napadených rozhodnutí, ačkoli rozhodnutí sp. zn. SZ 009547/2017KUSK REG/Bí, č. j. 036064/2017/KUSK, je adresováno pouze žalobcům a) a b) a rozhodnutí sp. zn. SZ 009548/2017/KUSK REG/Bí, č. j. 035997/2017/KUSK, pouze žalobkyni c). Otázkou žalobní legitimace všech žalobců k oběma rozhodnutím se však soud s ohledem na odmítnutí žaloby blíže nezabýval.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 8. června 2017

Mgr. Jitka Zavřelová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost: Alena Lébllová