



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Kubenovou v právní věci žalobkyně **L. B.**, bytem, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, Křížová 25, 225 08 Praha 5, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 29.12.2015, č. j. 625 806 1546/47091-VD,

t a k t o :

- I. Žaloba se zamítá.**
- II. Žádnému z účastníků se nepřiznává náhrada nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou žalobou žalobkyně napadala rozhodnutí vydané žalovanou dne 29. 12. 2015, č. j. 6258061546/47091-VD, kdy žalovaná rozhodla v námitkovém řízení tak, že zamítla námitky žalobkyně proti rozhodnutí ČSSZ, č. j. R-9.11.2015-422/6258061546 ze dne 9.11.2015 a toto rozhodnutí potvrdila.

Žalobkyně v žalobě uvedla, že nesouhlasí s tím, jak byl posouzen její zdravotní stav, který není dobrý ani po operaci, má neustálé kruté bolesti, denně bere 13 prášků, které jí předepisují lékaři, nohu špatně cítí, má problémy s chůzí hlavně po nerovném terénu a nemůže jít do schodů. Nejvíce to bolí v noci.

Pokud jde o uvedené rozhodnutí ČSSZ, z jeho odůvodnění mimo jiné vyplynulo, že ČSSZ rozhodnutím, č. j. R-9.11.2015-422/6258061546 ze dne 9.11.2015 žalobkyni snížila od

24. 11. 2015 výši invalidního důchodu pro invaliditu III. stupně na invalidní důchod pro invaliditu I. stupně podle ust. § 56 odst. 1 písm. d) a ust. § 41 odst. 3 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů. Podkladem tohoto rozhodnutí byl posudek o invaliditě OSSZ Zlín ze dne 14. 10. 2015, podle kterého již žalobkyně není invalidní pro invaliditu III. stupně dle ust. § 39 odst. 2 písm. c) zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, ale je od 14. 10. 2015 invalidní pro invaliditu I. stupně dle § 39 odst. 2 písm. a) citovaného zákona, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla její pracovní schopnost pouze o 35%.

Z odůvodnění tohoto rozhodnutí pak bylo zjištěno, že v rámci námitkového řízení ČSSZ nechala znovu posoudit zdravotní stav žalobkyně a posudek byl vypracován dne 9. 12. 2015, kdy bylo zjištěno, že žalobkyně je nadále invalidní dle ust. § 39 odst. 1 zákona o důchodovém pojištění. Nejde u ní však o invaliditu III. stupně dle ust. § 39 odst. 2 písm. c) zákona č. 155/1995 Sb., ani se u ní nejedná o invaliditu II. stupně dle ust. § 39 odst. 2 písm. b) citovaného zákona, ale jde u ní od 14. 10. 2015 pouze o invaliditu I. stupně dle ust. § 39 odst. 2 písm. a) citovaného zákona, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu byla míra poklesu její pracovní schopnosti určena ve výši pouze 35%. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu účastnice řízení s nejvýznamnějším dopadem na pokles její pracovní schopnosti je zdravotní postižení uvedené v kapitole IX. (postižení srdce a oběhové soustavy), oddílu B (postižení cév), položce 3 (obliterace tepen dolních končetin, funkční postižení pooperačních a intervenčních zákrocích na pánevních tepnách a tepnách dolních končetin), písm. b) /stadium mírných klaudikací, klaudikační interval 200m a více – Fontain IIa nebo dobrá korekce a funkce po revaskularizačním zákroku, některé denní aktivity vykonávány s obtížemi nebo omezeny/, přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., o posuzování invalidity, pro které se stanovuje míra poklesu pracovní schopnosti v rozmezí 15-25%. U účastnice řízení se jedná o stadium mírných klaudikací s redukcí některých denních aktivit, s dobrou funkcí po revaskularizačním zákroku. Těžší funkční postižení u ní nelze prokázat. Míra poklesu pracovní schopnosti byla stanovena na horní hranici daného procentního rozmezí, tj. 25%. Pro dopad nemoci na pracovní zapojení pak byla tato základní hodnota dále navyšována. Vzhledem k vlivu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu na schopnost využívat dosažené vzdělání, zkušenosti a znalosti, na schopnost pokračovat v předchozí výdělečné činnosti nebo za schopnost rekvalifikace se podle § 3 odst. 2 citované vyhlášky zvyšuje stanovená základní hodnota 25% o dalších maximálně možných 10% a celkem tak činí 35%. V hodnocení jsou zohledněny také ostatní nemoci.

ČSSZ se písemně k žalobě vyjádřila, když uvedla, že v předmětné věci se jedná o dávku podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem a v takovém případě je rozhodnutí žalované závislé především na odborném lékařském posouzení a provedení důkazů posudkem příslušné posudkové komise MPSV ČR ve smyslu § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., v platném znění. Rozhodnutí ve věci samé proto žalovaná ponechává na úvaze soudu podle závěru posudkové komise.

Krajský soud v Brně v rámci dokazování nechal znovu posoudit zdravotní stav a schopnost soustavné výdělečné činnosti žalobkyně PK MPSV ČR, na pracovišti v Brně. Posudková komise posudek vypracovala dne 28. 6. 2016, když jednala ve správném složení posudkové komise a posudková komise měla k dispozici všechny odborné lékařské zprávy o zdravotním stavu žalobkyně.

Posudková komise v posudku uvedla, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu posuzované je ischemická choroba dolních končetin stadia II b, kdy i po pooperační léčbě přetrvávají klaudikace dolních končetin po cca 200 metrech. Postižení nyní je lokalizováno v oblasti bérceových tepen, maximum změn je vlevo na a. dorsalis pedis. V popředí stesků posuzované dominují dysestesie, hypestesie po zánětlivém kožním onemocnění (v.s. erysipelu) a sekundární lymfedém při alteraci svodných lymfatických cest operací a zánětem (pozn. PK MPSV objektivizací při jednání lymfodéματοςní změny na DKK nepřítomny). Aorto-femorální bypass vpravo byl proveden dne 10. 6. 2015 pro těžší krátkou stenozu asi 3 cm za odstupem a. iliaca comunis. Pooperační stav byl bez komplikací. Funkce Ao-fem. bypassu je dobrá. Dle vyšetření při jednání PK MPSV obě dolní končetiny jsou bez otoků, známek zánětu, bez varixů, bez porušení integrity kůže. Pulzace jsou hmatné v obou tříslech a podkolení. Stav je dle doložených vyšetření stabilizovaný, některé denní aktivity jsou omezené. Na dolních končetinách bývá opakovaně erysipel (růže), dle výpovědi posuzované při jednání - posuzovaná s touto chorobou není dosud vedena např. v kožní ambulanci ani u ní nejsou preventivně podávány depotní antibiotické preparáty.

Neurologicky je posuzovaná žena sledována pro vertebrogenní algický syndrom hlavně bederní páteře. Na doloženém neurologickém vyšetření jsou popsány recidivující blokády krční a hrudní páteře při degenerativních změnách, které jsou verifikovány magnetickou rezonancí z 03/2014. Je uváděna diskopatie v L3-L4s maximem změn v L5/S1 a pseudoradikulární syndrom L5. Jakékoliv paretické postižení horních či dolních končetin u posuzované není přítomno. EMG vyšetření z 02/2014 je bez známek radikulopatie. Dále je posuzovaná žena léčena pro diabetes mellitus na dietě a lécích. Je popsána distální senzomotorická polyneuropathie diabetická s převahou postižení pravé dolní končetiny. Komplikace ve smyslu renálních očních postižení nejsou přítomny.

Ostatní nemoci se na celkovém zdravotním stavu podílejí s minimálním funkčním a tedy i posudkovým dopadem.

Při jednání bylo doloženo nové interní vyšetření, ke kterému bylo při posuzování zdravotního stavu přihlédnuto.

Posudková komise pak v závěru uvedla, že na základě prostudované zdravotní dokumentace a stavu zjištěného při jednání došla k závěru, že k datu vydání napadeného rozhodnutí ČSSZ šlo u posuzované o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, u něhož rozhodující příčinou byla ischemická choroba dolních končetin. Jde o stav po revaskularizačním zákroku - aorto-femorálním bypassu na pravé dolní končetině, jenž je stabilizovaný. Aktuálně (a možno tak hodnotit stav i ke dni napadeného rozhodnutí) se jedná o hraniční stadium IIa – IIb dle Fontaina (klaudikace po 200m). Dle vyšetření při jednání PK MPSV obě dolní končetiny jsou bez otoků, známek zánětu, bez varixů, bez porušení integrity kůže. Pulzace jsou hmatné v obou tříslech a podkolení. Stav je dle doložených vyšetření stabilizovaný, některé denní aktivity jsou omezené.

U posuzované se nejedná o stadium těžkých klaudikací či klidových ischemických bolestí, s klaudikačním intervalem po 50m (Fontain IIc) se závažným omezením funkce dolních končetin s omezením většiny denních aktivit či dokonce o stav s ischemickými kožními defekty či gangrény (Fontain III. či IV.). Nejedná se o pokles pracovní schopnosti,

jenž lze hodnotit dle přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. ve znění platném v době vydání rozhodnutí - kapitola IX., oddíl B, položka 3d), e).

Procentní míru pracovní schopnosti PK MPSV hodnotí dle přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. ve znění platném v době vydání napadeného rozhodnutí následovně:

kapitola IX., oddíl B, položka 3c (pokles pracovní schopnosti: 30-40%).

Samotné postižení ischemickou chorobou dolních končetin PK MPSV hodnotí dolní hranicí uvedeného rozmezí. Vzhledem k dalšímu zdravotnímu postižení a nižšímu vzdělání s omezenou možností rekvalifikace hodnotí horní hranicí uvedeného rozmezí (40%).

Pokles pracovní schopnosti nelze hodnotit podle položky 1d), 1e) výše citovaného ustanovení, poněvadž nebyla naplněna kritéria tam uvedená.

S uvedeným zdravotním stavem posuzovaná byla schopna vykonávat práce fyzicky méně náročné. Je schopna rekvalifikace eventuálně zaučení se v jiném oboru.

Vzhledem k charakteru postižení PK MPSV další kontrolu invalidity nestanovuje.

Hodnocení PK MPSV je mírně odlišné od předchozích hodnocení, a to přesnějším zařazením ICH DDK do stupnice dle Fontaina, jenž je rozhodujícím kritériem při hodnocení míry poklesu pracovní schopnosti. Nicméně stupeň invalidity zůstává beze změny (I. stupeň).

Po vypracování uvedeného posudku Krajský soud v Brně ve věci nařídil jednání na den 28. 6. 2017.

U tohoto jednání žalobkyně uvedla, že s posudkem PK MPSV ČR ze dne 28. 6. 2016 nesouhlasí. Má totiž velké zdravotní problémy, obrovské problémy má s chůzí, nemůže si sama dojít ani nakoupit. K dnešnímu soudnímu jednání i k jednání posudkové komise ji přivezl syn. Po operaci, která se ve zlínské nemocnici vysloveně nepovedla, má také problémy s „růží“, s tím dříve nikdy žádné problémy neměla. V poslední době kvůli tomuto zdravotnímu postižení má problémy snad každý měsíc, mívá přitom vysoké teploty, přitom mívá zimnici a praktická lékařka jí vždycky napíše antibiotika a k žádnému odbornému lékaři ji neposílá. MUDr. Z. jí bylo řečeno, že „růže“ se nedá vyléčit, že je to onemocnění cévní, které obvykle vznikne tak, že se při operaci zanesou nějaká bakterie. Dále pak uvedla, že do zaměstnání nechodí, žádný zaměstnavatel by ji nevzal, protože prakticky polovinu každého měsíce je nemocná. Nikdy se však zaměstnání nebránila, zaměstnána byla celkem 34 let a naposledy byla zaměstnána do roku 2013 v automobilovém průmyslu jako dělnice přímo v místě bydliště. Poté už začala mít velké problémy s dolními končetinami, byl jí přiznán invalidní důchod III. stupně a v roce 2015 šla již na operaci do nemocnice ve Zlíně. Má za to, že s ohledem na svůj zdravotní stav by měla mít vyšší stupeň invalidity.

Posouzení věci krajským soudem.

Žaloba není důvodná.

Krajský soud v Brně jako podklad svého rozhodnutí vzal posudek PK MPSV ČR, pracoviště v Brně ze dne 28. 6. 2016 a jeho závěry, a to z toho důvodu, že posudek posudkové

komise pokládá za posudek přesvědčivý, posudek, který se řádně vypořádal se zdravotním stavem žalobkyně a srozumitelně ho vysvětlil, přičemž posudková komise zasedala ve správném složení, tedy složení, které jí ukládá zákon a měla k dispozici a nastudovala všechny podklady, tedy všechny odborné lékařské zprávy o zdravotním stavu žalobkyně.

Soud tedy nemá sebemenší důvod posudek PK MPSV ČR z 28. 6. 2016 zpochybňovat.

Z uvedeného posudku vyznělo, že zdravotní stav žalobkyně odpovídá invaliditě I. stupně k datu vydání přezkoumávaného rozhodnutí.

Za této situace tedy žaloba žalobkyně není důvodná, a proto ji soud dle ust. § 78 odst. 7 soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“) zamítl.

Pokud jde o náklady řízení, rozhodnutí se opírá o ust. § 60 odst. 1, 2 s.ř.s.

Žalobkyně ve věci neměla úspěch, náklady řízení jí proto nebyly přiznány, a pokud jde o žalovanou, nemá právo na náhradu nákladů řízení ze zákona.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, ve dvojím vyhotovení. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 28. června 2017

JUDr. Jana Kubenová, v.r.
samosoudkyně