

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jitky Zavřelové a soudců Olgy Stránské a Mgr. Tomáše Kocourka, Ph.D. ve věci žalobců: **a) D. M. N., b) V. B. N., c) H. S. P., d) P. C. D., e) H. V. P., a f) T. H. D.**, všichni státní příslušníci Vietnamské socialistické republiky, všichni bytem x, všichni zastoupeni Mgr. Markem Sedlákem, advokátem se sídlem Příkop 834/8, 602 00 Brno, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, 140 21 Praha 4, o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalované,

t a k t o :

- I. **Řízení s e z a s t a v u j e .**
- II. **Každému z žalobců se do 30 dnů po právní moci tohoto usnesení vrací soudní poplatek ve výši 1.000 Kč, a to k rukám jejich zástupce Mgr. Marka Sedláka, advokáta.**
- III. **Žalovaná je povinna zaplatit každému z žalobců do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení na náhradě nákladů řízení částku 7.123 Kč, a to k rukám jejich zástupce Mgr. Marka Sedláka, advokáta.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobci se žalobou, podanou Krajskému soudu v Praze 19. 4. 2017, podle části třetí, hlavy druhé, dílu druhého zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), domáhají, aby soud žalované uložil vydat rozhodnutí o odvoláních žalobců proti následujícím rozhodnutím Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky: rozhodnutí ze dne 27. 12. 2016, č. j. OAM-3479-16/ZM-2016; rozhodnutí ze dne 27. 12. 2016, č. j. OAM-3494-16/ZM-2016; rozhodnutí ze dne 27. 12. 2016. č. j. OAM-3481-16/ZM-2016; rozhodnutí ze dne 5. 1. 2017, č. j. OAM-7166-12/ZM-2016; rozhodnutí ze dne 9. 12. 2016, č. j. OAM-6320-18/ZM-2016 a rozhodnutí ze dne 9. 12. 2016, č. j. OAM-6322-17/ZM-2016. Těmito rozhodnutími Ministerstvo vnitra zamítlo žádosti žalobců o zaměstnaneckou kartu.

Podáním ze dne 31. 5. 2017, které bylo soudu týž den doručeno, vzali žalobci žalobu zpět.

Podle ustanovení § 37 odst. 4 s. ř. s. může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

Vzhledem k tomu, že podání žalobců obsahující zpětvzetí žaloby nevzbuzuje z hlediska svého označení ani obsahu jakékoliv pochybnosti, soud řízení o žalobě v souladu s citovaným § 47 písm. a) s. ř. s. výrokem I. zastavil.

V souladu s ustanovením § 10 odst. 3 věty první zákona o soudních poplatcích soud rozhodl o vrácení soudního poplatku sníženého o 1.000,- Kč každému žalobci, neboť k zastavení řízení došlo před prvním jednáním ve věci. Soudní poplatek bude žalobcům k rukám jejich zástupce vrácen ve lhůtě plynoucí z ustanovení § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

O náhradě nákladů soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty druhé s. ř. s., neboť ke zpětvzetí žaloby došlo až v důsledku chování žalovaného, který rozhodnutí ve věci vydal teprve po podání žaloby na ochranu proti nečinnosti. V dané věci je rozhodující, že žaloba byla podána dříve, než žalovaný vydal žalobou požadované rozhodnutí, a že žalobci před podáním žaloby bezvýsledně vyčerpali prostředky, které procení předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jejich ochraně proti nečinnosti (dne 17. 3. 2017 podali u Ministerstva vnitra žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti). Podmínky pro použití ustanovení § 60 odst. 3 věty druhé s. ř. s. tedy byly splněny a soud doplňuje, že aplikaci tohoto ustanovení v souzené věci nevylučuje ani ustanovení § 60 odst. 7 s. ř. s., dle kterého *„jsou-li pro to důvody zvláštního zřetele hodné, může soud výjimečně rozhodnout, že se náhrada nákladů účastníkům nebo státu zcela nebo zčásti nepřiznává.“*

Žalobcům vznikly v tomto řízení náklady na zaplacení nevrácené části soudního poplatku (každý ve výši 1000 Kč) a náklady na zastoupení advokátem. Výše odměny advokáta za zastupování se stanoví v souladu s § 35 odst. 2 s. ř. s. dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. (advokátní tarif). Zástupce žalobců provedl v souvislosti s tímto řízením dva úkony právní služby ve smyslu § 11 advokátního tarifu, a to převzetí zastoupení a sepis žaloby. Odměna za jeden úkon právní služby činí 14.880 Kč [§ 9 odst. 4 písm. d) ve spojení s § 7 bodem 5 a § 12 odst. 4 advokátního tarifu], neboť jde o společné úkony učiněné při zastupování 6 osob, výše odměny tak je celkem 29.760 Kč. Vedle odměny přísluší zástupci žalobců rovněž náhrada hotových výdajů ve výši 300 Kč za každý z úkonů právní služby (§ 13 odst. 3 advokátního tarifu), celkem tedy 600 Kč. Jelikož je zástupce žalobců plátcem DPH, je součástí nákladů účastníků i náhrada daně z přidané hodnoty, kterou je jejich zástupce povinen odvést z odměny za zastupování a náhrady hotových výdajů (§ 57 odst. 2 s. ř. s.), tj. 21 % z částky 30.360 Kč, tedy 6.376 Kč (po zaokrouhlení dle § 37 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty). Na každého z žalobců připadá jedna šestina nákladů na zastoupení advokátem, tj. po zaokrouhlení 6.123 Kč. Náklady každého z žalobců tak celkem činí 7.123 Kč. Náhrada nákladů řízení je splatná ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku (§ 160 odst. 1 věta za středníkem o. s. ř., užitý na základě § 64 s. ř. s.), a to k rukám zástupce žalobců (§ 149 odst. 1 o. s. ř.).

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 7. června 2017

Mgr. Jitka Zavřelová, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Vlasáková