



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **O. N.**, zastoupeného Mgr. Petrem Miketou, advokátem se sídlem Ostrava-Slezská Ostrava, Jaklovecká 1249/18, proti žalovanému **Ministerstvu práce a sociálních věcí ČR** se sídlem Praha 2, Na Poříčním právu 1/376, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10.1.2017 sp. zn. SZ/MPSV-2017/5168-923, č.j. MPSV-2017/7840-923, **o dávku pro osoby se zdravotním postižením příspěvek na mobilitu,**

t a k t o :

- I. Rozhodnutí žalovaného Ministerstva práce a sociálních věcí ČR **se zrušuje** a věc se mu vrací k dalšímu řízení.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Odměna advokáta **Mgr. Petra Mikety se určuje** částkou 6 292 Kč, která mu bude vyplacena do 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Rozhodnutím ze dne 10.1.2017 sp. zn. SZ/MPSV-2017/5168-923, č.j. MPSV-2017/7840-923 žalované Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR zamítlo odvolání žalobce a potvrdilo rozhodnutí Úřadu práce ČR, krajské pobočky v Ostravě ze dne 15.11.2016 č.j. 1056529/16/OT, kterým byla zamítnuta žádost žalobce o dávku pro osoby se zdravotním postižením příspěvek na mobilitu ode dne 1.9.2014 podle ust. § 6 odst. 1 zákona č. 329/2011 Sb., v platném znění. Žalobci byl podle spisové dokumentace přiznán rozhodnutím ze dne 30.3.2016 nárok na průkaz osoby se zdravotním postižením označený symbolem „TP“ ode dne 1.9.2014 trvale. Nelze mu proto přiznat nárok na příspěvek na mobilitu, jelikož nemá nárok na průkaz „ZTP“ nebo „ZTP/P“.

Žalobce proti uvedenému rozhodnutí podal včasnou žalobu, ve které s rozhodnutím nesouhlasil s odůvodněním, že s ohledem na jeho zdravotní stav mu měl být vydán průkaz osoby se zdravotním postižením označený symbolem „ZTP“. Je proto přesvědčen, že mu nárok na příspěvek na mobilitu vznikl.

Žalovaný navrhoval zamítnutí žaloby jako nedůvodné a poukázal na to, že svým rozhodnutím ze dne 6.9.2016, č.j. MPSV-2016/190413-923 zamítl odvolání žalobce ve věci přiznání nároku na průkaz osoby se zdravotním postižením označený symbolem „TP“ ode 1.9.2014 trvale a potvrdil rozhodnutí úřadu práce. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 19.9.2016. Žalobce proti němu podal žalobu ke Krajskému soudu v Ostravě, která byla usnesením ze dne 19.12.2016 odmítnuta pro její opožděné podání. Jelikož bylo rozhodnuto, že žalobce má nárok na průkaz osoby se zdravotním postižením označený symbolem „TP“, nesplnil tak základní podmínku nároku na příspěvek na mobilitu.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalovaného ze dne 10.1.2017 sp. zn. SZ/MPSV-2017/5168-923, č.j. MPSV-2017/7840-923, obsahem připojeného správního spisu žalovaného téže spisové značky, správním spisem Úřadu práce ČR, krajská pobočka v Ostravě sp. zn. 42912-14-OT a správním spisem téhož úřadu práce sp. zn. 42911-14-OT a spisem Krajského soudu v Ostravě sp. zn. 20Ad 58/2016 a poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Napadené rozhodnutí přezkoumal krajský soud v mezích žalobních bodů k datu vydání rozhodnutí (§ 75 odst. 1, 2 zákona č. 150/2002 Sb. soudního řádu správního, dále jen s. ř. s.).

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného správního spisu správního orgánu I. stupně sp. zn. 42912-14-OT, jakož i ze správního spisu žalovaného, vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce podal žádost o příspěvek na mobilitu dne 9.9.2014. Usnesením ze dne 17.9.2014 bylo správní řízení přerušeno po dobu, po kterou probíhalo řízení o průkaz osoby se zdravotním postižením. Dne 20.10.2016 bylo vydáno oznámení o pokračování správního řízení s tím, že dne 30.3.2016 byl žalobci rozhodnutím Úřadu práce ČR, krajskou pobočkou v Ostravě č.j. 296449/16/OT přiznán průkaz osoby se zdravotním postižením „TP“ s účinností od 1.9.2014 trvale a že odvolání v této věci bylo žalovaným zamítnuto, napadené rozhodnutí potvrzeno a toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 19.9.2016. Na to správní orgán I. stupně vydal rozhodnutí ze dne 15.11.2016, kterým žalobci zamítl žádost o dávku pro osoby se zdravotním postižením příspěvek na mobilitu ode dne 1.9.2014. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce odvolání, o němž rozhodl žalovaný žalobou napadeným rozhodnutím.

V průběhu řízení namítal žalobce, že Úřad práce ČR, krajská pobočka v Ostravě vydal rozhodnutí ze dne 7.3.2017 o změně jeho nároku na průkaz osoby se zdravotním postižením s tím, že má nárok na tento průkaz označený symbolem „ZTP“ ode dne 1.12.2016 trvale. Krajský soud si proto vyžádal správní spis tohoto úřadu práce sp. zn. 42911-14-OT, z něhož zjistil, že žalobce podal žádost o změnu nároku na průkaz osoby se zdravotním postižením dne 14.12.2016. V průběhu tohoto řízení byl vypracován posudek o zdravotním stavu žalobce lékařem Okresní správy sociálního zabezpečení Ostrava se závěrem, že u žalobce jde o osobu s těžkým funkčním postižením pohyblivosti nebo orientace, včetně osob s poruchou autistického spektra ve smyslu ust. § 34 odst. 3 zákona č. 329/2011 Sb., ve znění účinném od 1.1.2014. Jde o zdravotní stav, který není uveden v příloze číslo 4 k vyhlášce č. 388/2011 Sb., a který svým funkčním postižením odpovídá nebo je svými funkčními důsledky srovnatelný se zdravotním stavem uvedeným v odstavci 2 písm. h) citované přílohy. Z uvedeného správního spisu krajský soud zjistil, že rozhodnutí Úřadu práce ČR, krajská pobočka v Ostravě ze dne 7.3.2017 nabylo právní moci dne 1.4.2017.

Podle ust. § 6 odst. 1 zákona č. 329/2011 Sb., ve znění účinném ke dni vydání žalobou napadeného rozhodnutí má nárok na příspěvek na mobilitu osoba starší 1 roku, která má nárok na průkaz osoby se zdravotním postižením označený symbolem „ZTP“ nebo „ZTP/P“, který byl přiznán podle předpisů účinných od 1.1.2014, opakovaně se v kalendářním měsíci za úhradu dopravuje nebo je dopravována a nejsou jí poskytovány pobytové sociální služby podle zákona o sociálních službách v domově pro osoby se zdravotním postižením, v domově pro seniory, v domově se zvláštním režimem nebo ve zdravotnickém zařízení ústavní péče.

V projednávané věci odůvodnily správní orgány nepřiznání dávky pro osoby se zdravotním postižením příspěvek na mobilitu žalobci ode dne 1.9.2014 tak, že neplní základní podmínku nároku na tento příspěvek, neboť nemá nárok na průkaz „ZTP“ nebo průkaz „ZTP/P“. Žalobci podle závěru správního orgánu I. stupně i žalovaného byl přiznán nárok na průkaz osoby se zdravotním postižením označený symbolem „TP“. Jak bylo ovšem zjištěno ze správního spisu Úřadu práce ČR, krajská pobočka v Ostravě sp. zn. 42911-14-OT, byl rozhodnutím ze dne 7.3.2017 žalobci přiznán nárok na průkaz osoby se zdravotním postižením označený symbolem „ZTP“ a to ode dne 1.12.2016. Přestože toto rozhodnutí bylo vydáno až po datu vydání žalobou napadeného rozhodnutí žalovaného, byl ke dni 10.1.2017 skutkový stav takový, že žalobci náležel průkaz označený symbolem „ZTP“, jelikož mu byl uvedeným rozhodnutím nárok na tento průkaz přiznán ode dne 1.12.2016, tedy ode dne, který předcházel datu vydání žalobou napadeného rozhodnutí. Za této situace shledal krajský soud rozhodnutí žalovaného nezákonným, neboť bylo vydáno v rozporu se shora citovaným ust. § 6 odst. 1 zákona č. 329/2011 Sb., v platném znění.

Se zřetelem k výše uvedenému krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 1 s.ř.s. napadené rozhodnutí žalovaného zrušil a věc mu podle odst. 4 téhož ustanovení vrátil k dalšímu řízení. Žalovaný bude při vydání nového rozhodnutí vázán závazným názorem krajského soudu spočívajícího v tom, že žalobce má nárok na průkaz osoby se zdravotním postižením označený symbolem „ZTP“ ode dne 1.12.2016.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť v řízení úspěšný žalobce se tohoto práva výslovně vzdal (ust. § 60 odst. 1 s.ř.s.).

Ustanovenému advokátovi žalobce byla přiznána odměna za zastupování žalobce v celkové výši 6 292 Kč představující odměnu za 4 úkony právní pomoci po 1 000 Kč a 4 režijní paušály po 300 Kč podle ust. § 7, § 9 odst. 2 a § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., to je 5 200 Kč a s připočtením DPH ve výši 21%, to je 1 092 Kč, celkem 6 292 Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí je možno podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně, do dvou týdnů po jeho doručení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel nebo jeho zástupce nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

Ostrava dne 27. července 2017

JUDr. Petr Indráček
samosoudce