



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ing. Viery Horčicové a soudců JUDr. Marcely Rouskové a Mgr. Jiřího Lifky v právní věci žalobce: **JZD SLUŠOVICE - WINE DIETRICHSTEIN s.r.o.**, se sídlem Velké Pavlovice, Brněnská 29/10, IČ 29267862, zast. JUDr. Františkem Novosadem, advokátem, se sídlem Vsetín, Smetanova 1101, proti žalovanému: **Ministerstvo zemědělství**, se sídlem Praha 1, Těšnov 65/17, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31. 10. 2014, č. j. 76419/2014-MZE-14132, sp. zn. 8RV23794/2014-14132,

t a k t o :

- I. **Rozhodnutí Ministerstva zemědělství ze dne 31. 10. 2014, č. j. 76419/2014-MZE-14132, sp. zn. 8RV23794/2014-14132, se zrušuje a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.**
- II. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 15.342,- Kč, a to do třiceti dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám JUDr. Františka Novosada, advokáta.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se podanou žalobou domáhá zrušení v záhlaví uvedeného rozhodnutí, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno rozhodnutí Státního zemědělského intervenčního fondu ze dne 6. 6. 2014, č. j. SZIF/2014/0216296, kterým byla zamítnuta žádost žalobce o poskytnutí dotace pro rok 2013 v rámci agroenvironmentálních opatření, podopatření postupy šetrné k životnímu prostředí, titulu ekologické zemědělství s kulturou intenzivní ovocný sad, neboť žalobce porušil podmínku podle § 13 odst. 1 písm. f) nařízení vlády č. 79/2007 Sb., o podmínkách provádění agroenvironmentálních opatření, ve znění pozdějších předpisů.

Žalobce v žalobě namítl, že napadené rozhodnutí bylo vydáno na základě nedostatečně zjištěného skutkového stavu, bez provedení řádné fyzické kontroly předmětných sadů ke dni 15. 8. 2013, bez přihlédnutí ke skutečnému počtu ovocných stromů na dotčených půdních blocích. V rozporu s platnými předpisy bylo navíc rozorání půdního bloku č. 510-1160 3613

přiřazeno žalobci, ačkoli žalobce tento půdní blok v roce 2013 vůbec neobhospodařoval a dotaci na něj nežádal.

Žalovaný v napadeném rozhodnutí uvedl, že v důsledku změny uživatele půdních bloků/dílů (ze společnosti JZD Slušovice s.r.o., IČ 26217023 na společnost JZD SLUŠOVICE - WINE DIETRICHSTEIN s.r.o., IČ 29267862, v důsledku uzavření smlouvy o pronájmu části podniku č. 20052013 ze dne 20. 5. 2013, pozn. soudu) musel Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský (dále jen „ÚKZÚZ“) provést nové šetření na místě a vystavit nové evidenční listy ovocného sadu na jméno žalobce, které obsahují aktuální údaje k datu šetření, tj. 15. 8. 2013. Takové šetření na místě však provedeno nebylo, ani být provedeno nemohlo, neboť některé sady byly nepřetržitě monitorovány kamerovým systémem a některé sady byly oploceny a uzamčeny.

Pokud se žalovaný dovolává pouhé administrativní kontroly předmětných ovocných sadů, žalobce předně poukázal na skutečnost, že dle odůvodnění napadeného rozhodnutí (str. 2) předmětné půdní bloky splňovaly ke dni 2. 5. 2013 všechny požadavky pro zařazení do režimu intenzivního ovocnářství (kultura SI - sady intenzivní). Administrativní kontrola dále nemá přímou souvislost s fyzickým stavem ovocných sadů v roce 2013, neboť v závěru roku 2012 bylo na předmětných ovocných sadech provedeno dosázení ovocných stromů tak, aby počet ovocných stromů odpovídal deklarovaní kultur SI. Na uvedených půdních blocích tedy nedošlo k poklesu ovocných stromů pod 200 ks/ha. Žalovaný tak v napadeném rozhodnutí vycházel z nedostatečné a zastaralé administrativní evidence.

Půdní blok č. 510-1160 3613 žalobce ve své žádosti neuváděl, tento půdní blok nemá s žádostí o dotaci žádnou spojitost a žalobce tento půdní blok v roce 2013 neobhospodařoval. Navíc je zde rozpor v termínu skutečné kontroly tohoto půdního bloku, která dne 1. 1. 2013 provedena nebyla, jak nakonec sám žalovaný přiznal v napadeném rozhodnutí.

Žalovaný ve svém vyjádření k jednotlivým žalobním námitkám uvedl, že ÚKZÚZ provádí podle § 2 odst. 1 písm. h) zákona č. 147/2002 Sb., zákona o ÚKZÚZ, aktualizaci v evidenci ovocných sadů obhospodařovaných v režimu intenzivního ovocnářství, která je součástí systému LPIS. Tento systém zahrnuje i ověřování vinic, chmelnic a ovocných sadů. V případě ovocných sadů je způsob a rozsah vyžadování údajů stanoven v prováděcím právním předpisu k zákonu o zemědělství (vyhláška č. 88/2006 Sb.). ÚKZÚZ vede k tomuto účelu speciální Registr sadů, který je součástí informačního systému Ministerstva zemědělství. Při změně uživatele půdních bloků/dílů v LPIS provádí ÚKZÚZ šetření na místě a na základě zjištění z tohoto šetření se zapisují údaje do Registru sadů. V případě žalobce byla provedena změna uživatele půdních bloků/dílů v LPIS s účinností od 8. 8. 2013. Proto provedl ÚKZÚZ dne 15. 8. 2013 místní šetření, při němž byly nově zjištěny počty stromů na jednotlivých půdních blocích/dílech a ze zjištěného výsledku byl stanoven charakter sadu (sad ostatní místo sad intenzivní).

Zjištění, že některé půdní bloky/díly deklarované s kulturou ovocný sad intenzivní nebyly po celé sledované období evidovány v LPIS (Evidence využití půdy podle uživatelských vztahů), vedené dle § 3a zák. č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, v režimu intenzivního ovocnářství, bylo zjištěno administrativní kontrolou SZIF, nikoliv kontrolou na místě, jak chybně uvádí žalobce. Údaje z LPIS jsou podkladem pro SZIF při posuzování, zda údaje uvedené v žádosti o poskytnutí dotace souhlasí s údaji vedenými v LPIS. Tento postup potvrdil i Městský soud v Praze ve svých rozsudcích sp. zn. 9 Ca 117/2009 a 11 A 36/2011. V případě nesrovnalosti není plocha takového sadu započtena do plochy zjištěné, čímž vzniká rozdíl mezi plochou deklarovanou a

zjištěnou. Sankce za takové porušení jsou stanoveny v čl. 16 nařízení Komise (EU) č. 65/2011, ve znění pozdějších předpisů.

K námitce ve věci provedení kontroly na půdním bloku/dílu 510-1160 3613 dne 1. 1. 2013 žalovaný uvedl, že de LPIS byl uživatelem tohoto půdního bloku/dílu s účinností od 10. 5. 2013 do 17. 4. 2014 žalobce. Tento půdní blok byl evidován v LPIS na žalobce už před podáním žádosti o převzetí závazku po JZD Slušovice s.r.o. SZIF na tomto půdním bloku/dílu zjistil změnu kultury travní porost na kulturu orná půda, tj. porušení podmínky dobrého zemědělského a environmentálního stavu dle bodu č. 8 přílohy č. 2 nařízení vlády. Sankce za toto porušení byla stanovena podle § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 479/2009 Sb., o stanovení důsledků porušení podmíněnosti poskytování některých podpor, ve znění pozdějších předpisů. Podmínky dobrého zemědělského a environmentálního stavu musí dodržovat žadatelé o poskytnutí dotace na všech půdních blocích/dílech evidovaných na jejich jméno v rozhodném období v LPIS bez ohledu na skutečnost, zda na tyto půdní bloky/díly žádají o poskytnutí dotace. Dodržování podmínky dobrého zemědělského a environmentálního stavu č. 8 přílohy č. 2 nařízení vlády je kontrolováno prostřednictvím údajů v LPIS a to po celé sledované období, tj. od 1. ledna do 31. prosince příslušného kalendářního roku. Do rozhodnutí o poskytnutí dotace se následně uvede pouze datum 1. ledna, přestože kontrola zahrnovala všechny dny příslušného roku, tedy i 1. leden.

Žalobce v replice nesouhlasil s tvrzením žalovaného, že ÚKZÚZ dne 15. 8. 2013 provedl na předmětných půdních blocích místní šetření, při němž byly nově zjištěny počty stromů na jednotlivých půdních blocích, neboť toto tvrzení je dle žalobce nepravdivé. Žalobce v kontextu této své argumentace navrhl výslech svědků - Ing. M. H. a J. D., kteří mohou potvrdit, že např. sady nacházející se na pozemcích v areálu k.ú. Březová jsou oploceny a vstupní brány k těmto pozemkům jsou uzamčeny. Dále žalobce navrhl výslech příslušných pracovníků ÚKZÚZ, kteří měli dne 15. 8. 2013 provádět na uvedených půdních blocích místní šetření. V roce 2012 totiž pracovníci ÚKZÚZ prováděli místní šetření na předmětných pozemcích o celkové ploše 140,94 ha a tehdy jim takové místní šetření trvalo dva týdny. Dle poznatků žalobce není možné fyzicky provést místní šetření v rozsahu deklarovaném ÚKZÚZ za jeden den, neboť předmětné sady jsou od sebe vzdáleny desítky kilometrů a často v těžce dostupném terénu.

Dále žalobce poukázal na rozpor ve sdělení žalovaného, že ze šetření na místě základní zjištění zapisuje ÚKZÚZ do registru sadů. Žalobce po celý rok 2013 sledoval registr sadů a ÚKZÚZ v roce 2013 žádné zjištění ve věci snížení deklarované plochy sadů (113,63 ha) do registru sadů nezapsal.

Dne 8. 1. 2014 vydal SZIF rozhodnutí sp. zn. 13/F2Z/649/000705-A, č. j. SZIF/2014/0009629, o zařazení půdních bloků (sady intenzivní) do režimu ekologického (agroenvironmentálního) tak, jak byly dne 10. 5. 2013 uvedeny v žádosti právního předchůdce žalobce o poskytnutí dotace pro rok 2013 v rámci agroenvironmentálních opatření pro celkovou výměru 113,63 ha.

Žalovaný v duplice uvedl, že co se týče námitky kontroly na místě, požádal o stanovisko ÚKZÚZ, z jehož odpovědi uvedl, že podle ust. § 3g odst. 10 zák. č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, je ÚKZÚZ povinen při ohlášení změn podle tohoto zákona u dílu půdního bloku, na kterém byla před ohlášením evidována kultura ovocný sad, ověřit změnu údajů. Tento zákon nestanoví, jakým způsobem má být tato změna ověřena. Obvykle ÚKZÚZ při změně rozhodných skutečností zasílá pěstiteli evidenční listy, jejichž podepsáním a vrácením zpět pěstitel verifikuje správnost údajů zapsaných v evidenci sadů. Při

této činnosti uplatňuje presumpci správnosti zaslaných údajů a případné nesrovnalosti má pěstitel vždy možnost řešit. V daném případě došlo dne 2. 5. 2013 ze strany ÚKZÚZ v evidenci sadů k zařazení sadů na půdním bloku 0504/12 (500-1160) do kategorie sadů ostatních. K tomuto došlo na základě hlášení původního žadatele, tj. JZD Slušovice s.r.o., o počtu uhynulých stromů. Dne 15. 8. 2013 provedl ÚKZÚZ v evidenci sadů změnu v osobě pěstitele, na jehož straně došlo k právnímu nástupnictví, jednalo se pouze o administrativní úkon (v tomto je vyjádření žalovaného k podané žalobě nepřesné, protože uvádí, že se jednalo o kontrolu na místě). Po provedení změny pěstitele v evidenci sadů byly evidenční listy obsahující rovněž stanovení počtu uhynulých stromů (z původního žádného uhynulého stromu na 404 nově uhynulých) zaslány právnímu nástupci původního pěstitele, tedy žalobci. Žalobcem byly evidenční listy i s těmito změnami (tj. s vyznačeným počtem uhynulých stromů) bez výhrady podepsány a žalobce žádným způsobem nerozporoval skutečnosti v evidenčních listech obsažené. Pokud došlo ze strany žalobce v závěru roku 2012 k dosadbě ovocných stromů na tomto půdním bloku, mohl a měl žalobce změnu sadu na sad intenzivní nahlásit ÚKZÚZ, což neučinil. Stejně tak mohl a měl přinejmenším rozporovat evidenční list (výpis z evidence sadů), který naopak bez výhrad dopisem ze dne 15. 8. 2013 vrátil ÚKZÚZ. Proto žalobcem zmiňovaná údajná dosadba ovocného sadu nemohla mít vliv na zařazení sadu v kategorii sad intenzivní či sad ostatní.

Ze správního spisu vyplývají následující pro rozhodnutí soudu podstatné skutečnosti:

Dne 10. 5. 2013 doručil JZD Slušovice s.r.o., IČ: 26217023 (dále jen „původní žadatel“) SZIF žádost o poskytnutí dotace v rámci agroenvironmentálních opatření na: V rámci podopatření postupy šetrné k životnímu prostředí titulu ekologické zemědělství s kulturou ovocné sady (A1-SI) podle § 13 odst. 1 písm. f) nařízení na půdní bloky (popřípadě na díly půdních bloků) v žádosti specifikované.

Dne 7. 10. 2013 doručil žalobce SZIF žádost o převzetí žádosti (žádost o vydání nového rozhodnutí) dle § 5 odst. 4 nařízení. Rozhodnutím Fondu č. j. SZIF/2014/0009629 ze dne 8. 1. 2014 byl žalobce zařazen do podopatření postupy šetrné k životnímu prostředí titulu ekologické zemědělství v souladu s § 2 písm. a) bod 1 nařízení, a to z důvodu přechodu Části agroenvironmentálních závazků vzniklých po původním žadateli na žalobce.

Rozhodnutím Státního zemědělského intervenčního fondu ze dne 6. 6. 2014, č. j. SZIF/2014/0216296, bylo poskytnutí dotace pro rok 2013 v rámci § 13 odst. 1 písm. f) nařízení vlády č. 79/2007 Sb. na půdní bloky s celkovou výměrou 113,63 ha zamítnuto. V rámci podopatření postupy šetrné k životnímu prostředí titulu ekologické zemědělství s kulturou ovocné sady (A1-SO) podle § 13 odst. 1 písm. g) nařízení na půdní bloky (popřípadě na díly půdních bloků) 490-1130 1802/5, 520-1170 4115, 510-1160 7007/1 s celkovou výměrou 2,64 ha činí výše dotace pro rok 2013 podle § 13 odst. 1 písm. g) nařízení 33.613,97 Kč. Po posouzení žádosti o poskytnutí dotace Fond zjistil, že v žádosti specifikované půdní bloky s celkovou výměrou 113,63 ha, u kterých žalobce deklaroval kulturu SI, nebyly po celé sledované období evidovány v LPIS v režimu intenzivního ovocnářství či nesplňovaly dle LPIS předepsaný počet kusů ovocných stromů nebo keřů na hektar. Na základě výše uvedené skutečnosti žalobce porušil podmínku pro poskytnutí dotace podle § 13 odst. 1 písm. f) nařízení vlády č. 79/2007 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a SZIF tak podle článku 6 odst. 2 písm. c) nařízení Komise (EU) č. 55/2011, v platném znění, při poskytování dotace v roce 2013 nemohl výše uvedené výměry půdních bloků v rámci titulu ekologické zemědělství zohlednit do zjištěné plochy. Po posouzení žádosti o poskytnutí dotace byl zjištěn rozdíl mezi deklarovanou plochou pro A1-SI v rámci titulu ekologické zemědělství uvedenou žadatelem v žádosti a plochou zjištěnou v rámci administrativní kontroly (kontroly na místě). Tento rozdíl

činil 27,32 ha (31,65 %), tj. zjištěný rozdíl byl větší než 20 %, ale nepřesáhl 50 % zjištěné plochy. Fond proto postupoval podle čl. 16 odst. 5 druhý pododstavec nařízení Komise (EU) č. 65/2011, v platném znění, a žádost o poskytnutí dotace pro A1-SI v rámci titulu ekologické zemědělství pro rok 2013 zamítl.

Dále bylo kontrolou, provedenou SZIF dne 1. 1. 2013 zjištěno, že žadatel změnil kulturu travní porost na kulturu orná půda na PB/DPB č. 510-1160 3613 s průměrnou sklonitostí 1,50 stupňů a evidovanou kulturou "travní porost - ostatní" na výměře 0,10 ha. Dále bylo zjištěno, že tento PB/DPB neobsahuje vybranou hlavní půdní jednotku s vysokou vsakovací schopností. Výše uvedeným jednáním došlo k faktické změně kultury z travního porostu na ornou půdu, tím žadatel porušil podmínku dobrého zemědělského a environmentálního stavu dle bodu 8. přílohy č. 2 nařízení vlády č. 79/2007 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v rozsahu malém, se závažností malou a to trvale. SZIF pak podle § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 479/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů, stanovil celkově Malé porušení u 8. standardu Dobrého zemědělského a environmentálního stavu. SZIF za toto porušení pak podle § 3 odst. 1 písm. b nařízení vlády č. 479/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů, přidělil 1.00 %. Snížení dotace za porušení podmínek podmíněnosti (cross-compliance) u této žádosti tak činí 339,54 Kč. Žadateli tedy byla SZIF přiznána dotace v celkové výši 33.613,97 Kč pro rok 2013 z titulu ekologického zemědělství s výměrou 88,95 ha ve výši 33.613,97 Kč.

Rozhodnutím Ministerstva zemědělství ze dne 31. 10. 2014, č. j. 76419/2014-MZE-14132, sp. zn. 8RV23794/2014-14132, bylo odvolání žalobce zamítnuto a rozhodnutí SZIF bylo potvrzeno. V odůvodnění rozhodnutí žalovaný konstatoval, že SZIF rozhodl správně o zamítnutí žádosti o poskytnutí dotace v rámci titulu ekologické zemědělství s kulturou intenzivní ovocný sad. Dále žalovaný uvedl, že původní žadatel podal dne 10. 5. 2013 žádost o poskytnutí dotace v rámci agroenvironmentálních opatření, podopatření postupy šetrné k životnímu prostředí, titulu ekologické zemědělství. Do žádosti uvedl mimo jiné půdní bloky/díly o celkové výměře 113,63 ha v rámci titulu ekologické zemědělství s kulturou intenzivní ovocný sad. Kontrolou žádosti bylo zjištěno, že půdní bloky/díly (470-1150) 5201/10, 8405/1, 8406, 480-1150 7931, 490-1130 8903/10, (490-1140) 4618, 5508, 7611/6, 7815, 8612/5, 8710/9, 9017, 9809, 9810, (490-1150) 3315/5, 6208, (490-1160) 8219, 8516/1, 8517/1, 9604/16, 500-1140 0808/1, (500-1150) 0817/1, 3218/1, 5206/5, 5214, (500-1160) 0504/12, 0504/16, 0512/2, 2003/1 deklarované s kulturou ovocný sad intenzivní nebyly po celé sledované období evidovány v LPIS v režimu intenzivního ovocnářství. Tato skutečnost byla zjištěna administrativní kontrolou žádosti vůči LPIS, nikoli kontrolou na místě, jak namítá odvolatel. Žalovaný toto zjištění ověřil a zjistil, že v důsledku změny uživatele půdních bloků/dílů v LPIS z původního žadatele na odvolatele provedl ÚKZÚZ dne 15. 8. 2013 nové šetření na všech těchto půdních blocích/dílech a téhož dne vystavil nové evidenční listy ovocného sadu na jméno odvolatele a s novými zjištěnými údaji. Tímto šetřením byl zjištěn na výše uvedených půdních blocích/dílech pokles ovocných stromů pod 200 ks/ha. Nové evidenční listy ovocného sadu ze dne 15. 8. 2013 jsou opatřeny razítkem a podpisem odvolatele.

K evidenčním listům ovocného sadu ze dne 2. 5. 2013 žalovaný uvedl, že tyto dokumenty byly vystaveny na jméno původního žadatele v době, kdy byl uživatelem předmětných půdních bloků/dílů právě původní žadatel. V důsledku změny uživatele půdních bloků/dílů musel ÚKZÚZ provést nové šetření na místě a vystavit nové evidenční listy ovocného sadu na jméno odvolatele, které obsahují aktuální údaje k datu šetření, tj. 15. 8. 2013. Žalovaný proto považoval dokumenty předložené žalobcem za irelevantní.

K námitce, že SZIF nemohl provést kontrolu dne 1. 1. 2013, neboť v tento den je státní svátek, žalovaný uvedl, že dodržení podmínky dobrého zemědělského a environmentálního stavu č. 8 přílohy č. 2 nařízení vlády je kontrolováno prostřednictvím údajů v LPIS, a to po celé sledované období, tj. od 1. ledna do 31. prosince příslušného kalendářního roku. Do rozhodnutí o poskytnutí dotace se následně uvede pouze datum 1. ledna.

Městský soud v Praze žalobou napadené rozhodnutí, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, přezkoumal v rozsahu uplatněných žalobních bodů, kterými je vázán, a vycházel přitom ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu. Soud při splnění podmínek podle ustanovení § 51 odst. 1 s.ř.s. o podané žalobě rozhodl, aniž nařizoval ústní jednání.

Městský soud v Praze věc posoudil takto:

Podle ust. § 13 odst. 1 písm. f) nařízení vlády č. 79/2007 Sb., o podmínkách provádění agroenvironmentálních opatření, *sazba dotace v rámci titulu ekologické zemědělství činí 849 EUR/ha, jde-li o pěstování ovocných sadů v systému ekologického zemědělství podle § 7, které jsou obhospodařovány v režimu intenzivního ovocnářství a jsou tvořeny minimálně 200 kusy ovocných stromů uvedených v příloze č. 17 k tomuto nařízení na hektar nebo minimálně 800 kusy ovocných keřů uvedených v příloze č. 17 k tomuto nařízení na hektar, a to v období od data podání žádosti o poskytnutí dotace do 31. prosince kalendářního roku.*

Podle čl. 16 odst. 3, druhý pododstavec nařízení Komise (EU) č. 65/2011, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1698/2005, *pokud jde o provádění kontrolních postupů a podmíněnosti s ohledem na opatření na podporu rozvoje venkova, pokud plocha vykázaná v žádosti o platbu překročí plochu zjištěnou pro danou skupinu plodin, vypočítá se podpora na základě plochy zjištěné pro tuto skupinu plodin.*

Podle č. 16 odst. 5 nařízení, *v případě uvedeném v odst. 3 druhém pododstavci se podpora vypočte na základě zjištěné plochy snížené o dvojnásobek zjištěného rozdílu, pokud tento rozdíl přesahuje buď 3 %, nebo dva hektary, ale nepřevyšuje 20 % zjištěné plochy. Pokud je rozdíl větší než 20 % zjištěné plochy, neposkytne se pro dotyčnou skupinu plodin žádná podpora. Pokud rozdíl přesahuje 50 %, je příjemce rovněž vyloučen z poskytování podpory do výše, která odpovídá rozdílu mezi plochou vykázanou v žádosti o platbu a zjištěnou plochou.*

Žalobci byla zamítnuta žádost o poskytnutí dotace v rámci titulu ekologické zemědělství s kulturou intenzivní ovocný sad na půdní bloky/díly (470-1150) 5201/10, 8405/1, 8406, 480-1150 7931, 490-1130 8903/10, (490-1140) 4618, 5508, 7611/6, 7815, 8612/5, 8710/9, 9017, 9809, 9810, (490-1150) 3315/5, 6208, (490-1160) 8219, 8516/1, 8517/1, 9604/16, 500-1140 0808/1, (500-1150) 0817/1, 3218/1, 5206/5, 5214, (500-1160) 0504/12, 0504/16, 0512/2, 2003/1, neboť dle odůvodnění napadeného rozhodnutí byl šetřením na místě dne 15. 8. 2013 zjištěn na těchto půdních blocích/dílech pokles ovocných stromů pod 200 ks/ha, a tím byla ze strany žalobce porušena podmínka podle ust. § 13 odst. 1 písm. f) nařízení vlády č. 79/2007 Sb., o podmínkách provádění agroenvironmentálních opatření, přičemž tímto porušením vznikl rozdíl mezi plochou deklarovanou v žádosti a plochou zjištěnou v rámci titulu ekologické zemědělství s kulturou intenzivní ovocný sad, který činil 27,32 ha, tj. zjištěný rozdíl byl větší než 20 % a zároveň menší než 50 % zjištěné plochy.

Z odůvodnění napadeného rozhodnutí tedy vyplývá, že skutečnost, že na výše uvedených půdních blocích/dílech došlo k poklesu ovocných stromů pod 200 ks/ha, a tím došlo k porušení podmínky stanovené v ust. § 13 odst. 1 písm. f) nařízení vlády č. 79/2007 Sb., byla zjištěna místním šetřením Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského dne 15. 8. 2013. Sám žalovaný ve svém vyjádření k žalobě uvedl, že při změně uživatele půdních bloků/dílů v LPIS provádí ÚKZÚZ šetření na místě a na základě zjištění z tohoto šetření se zapisují údaje do Registru sadů. V případě žalobce ÚKZÚZ provedl místní šetření dne 15. 8. 2013, při němž byly nově zjištěny počty stromů na jednotlivých půdních blocích/dílech a ze zjištěného výsledku byl stanoven charakter sadu (sad ostatní místo sad intenzivní).

Ve správním spise však absentuje jakýkoli doklad o provedení místního šetření dne 15. 8. 2013 (např. protokol o provedení místního šetření) a sám ÚKZÚZ na základě žádosti žalovaného vydal stanovisko, ze kterého vyplývá, že žádné místní šetření na předmětných půdních blocích/dílech žalobce neprovedl, nýbrž se jednalo pouze o administrativní úkon v evidenci sadů.

Soud s ohledem na výše uvedené skutečnosti dospěl k závěru, že skutkový stav v projednávané věci, který vzal žalovaný za základ napadeného rozhodnutí, nemá oporu ve správním spisu, jedná se tak o vadu řízení dle ust. § 76 odst. 1 písm. b) s.ř.s., a proto soud napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení.

Právním názorem soudu vysloveným v tomto rozsudku je žalovaný v dalším řízení vázán (ust. § 78 odst. 5 s.ř.s.).

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 1 s.ř.s. Žalobce měl ve věci úspěch, proto mu soud přiznal náhradu nákladů řízení. Tu představuje zaplacený soudní poplatek ve výši 3.000,- Kč, náklady za zastoupení advokátem za 3 úkony právní služby po 3.100,- Kč (převzetí věci, sepsání žaloby, replika) a 3 režijní paušály po 300,- Kč, celkem tedy 10.200,- Kč podle ust. § 9 odst. 4 písm. d), § 11 odst. 1 a § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů a 21% DPH ve výši 2.142,- Kč. Celková výše přiznaných nákladů tak činí 15.342,- Kč.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo

jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

V Praze dne 19. prosince 2016

**JUDr. Ing. Viera Horčicová, v. r.**  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Veronika Brunhoferová