



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Miroslavy Honusové a JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., v právní věci žalobce **D. V.**, zastoupeného Mgr. Michalem Šimetkou, advokátem se sídlem v Kopřivnici, Kpt. Nálepky 1072/8, proti žalovanému **Odvolacímu finančnímu ředitelství** se sídlem v Brně, Masarykova 31, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 12.10.2015 č.j. 33425/15/5200-10422-711621, ve věci daně z příjmů fyzických osob,

t a k t o :

I. Žaloba se **z a m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Podanou žalobou se žalobce domáhal přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 12.10.2015 č.j. 33425/15/5200-10422-711621, jímž bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, Územního pracoviště v Novém Jičíně ze dne 13.8.2014 č.j. 2588934/14/3215-24801-804451, kterým byla žalobci doměřena daň z příjmů fyzických osob.

V podané žalobě žalobce vymezil tyto žalobní body:

1) Tvzení jednatele společnosti IXOS INVEST G., že s žalobcem nikdy neobchodoval, ani mu nevystavil žádnou fakturu, je v rozporu se skutečností, že tato společnost přijala od žalobce finanční úhradu za zboží deklarované na fakturách, a to

z větší části bezhotovostním převodem na účet a z menší části v hotovosti. Tvzení jednatele G. bylo možné ověřit v účetnictví společnosti IXOS INVEST, s.r.o., což se však nestalo. Správní orgány přitom potvrdily, že deklarované zboží žalobce prodal odběratelům a příjmy z tohoto zboží byly osvědčeny. V průběhu daňového řízení nebylo prokázáno, že by žalobce předmětné zboží odcizil nebo nabyl bezúplatně. Správní orgány obou stupňů neprovedly porovnání nakoupeného zboží s prodaným zbožím. Externí účetní společnosti IXOS INVEST V. T. vypovídala na policii, ale správcem daně vyslechnuta nebyla, přitom se mohla vyjádřit k vystaveným fakturám a k prodeji zboží. Uvedené rozpory považuje žalobce za nelogické a žalovaný je neodstranil. Žalobce poukázal na rozsudky Nejvyššího správního soudu (dále jen NSS) č.j. 5 Afs 37/2008-71 a č.j. 5 Afs 5/2008-75 s tím, že závěry správce daně o skutkové stránce věci musí vyplynout z racionálního myšlenkového procesu odpovídajícího požadavkům formální logiky, v jejímž rámci jsou posouzeny provedené důkazy jednotlivě a v jejich vzájemné souvislosti.

2) Žalovaný nerespektoval právo žalobce na objektivně provedené dokazování vedoucí k řádně zjištěnému skutkovému stavu. Žalovaný osvědčil jako důkaz čestné prohlášení jednatele společností Falen invest, které ani nemohlo být ověřeno, protože tato společnost je nekontaktní a jednatel této společnosti A. C., který popřel jakékoliv obchody s žalobcem, nevedl účetnictví ani předepsané evidence. Firma je ve vztahu k správci daně nekontaktní. Přesto byly výpověď A. C. na policii a jeho čestné prohlášení označeny za věrohodné důkazy. Naproti tomu žalobce vedl daňovou evidenci a další předepsané evidence. V případě dokazování u zboží dodaného společností Falen invest je dokazování neobjektivní a nevede k řádnému zjištění skutkového stavu. Žalobce poukázal na Nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 2096/07, podle něhož při vybírání daní nelze vycházet pouze z fiskálního zájmu státu, ale cílem musí být vybrání daně ve výši správně stanovené.

3) Správní orgány obou stupňů poukazují na rozporné a tím i nevěrohodné výpovědi žalobce, z nichž jsou zřejmé některé nesrovnalosti např. v tom, že si na svědka N. vzpomněl až se značným časovým odstupem, když předtím se o něm nezmínil. Žalobce přitom správci daně v průběhu řízení opakovaně sdělil, že má dlouhodobě vážné zdravotní problémy – léčí se a užívá silné léky, které mohou způsobovat dočasné výpadky paměti. Tuto skutečnost si mohl správce daně ověřit u ošetřující lékařky. Přitom se ukázalo, že pan N. se společností IXOS INVEST spolupracoval.

4) Žalovaný konstatoval, že žalobce nebyl dostatečně obezřetný ve svém podnikání. Existují však limity, které má daňový subjekt při ověřování věrohodnosti svých dodavatelů, kdy má k dispozici obchodní rejstřík, živnostenský rejstřík, registr plátců DPH, telefonický nebo e-mailový kontakt. Podle ustálené judikatury NSS nelze na daňový subjekt přenášet nedostatky státní správy ve věci zjištění neplnění si daňových povinností na straně dodavatelů, což se týká společnosti Falen invest, která byla pro správce daně nekontaktní, ale v době spolupráce s žalobcem byla registrována k DPH a měla platné živnostenské oprávnění, také existoval telefonický a e-mailový kontakt.

Žalovaný ve vyjádření uvedl k prvnímu žalobnímu bodu, že žalobce neupřesňuje, v čem konkrétně bylo hodnocení učiněné žalovaným v rozporu s označenými rozsudky NSS. Správci daně vznikly pochybnosti o skutečném vynaložení výdajů za nákup palet od společnosti IXOS INVEST s.r.o. Bylo na žalobci, aby prokázal, že předmětné palety nakoupil od této společnosti v množství a za částky uvedené na fakturách. Žalobce uvedl, že jednal s panem G., jednatelem této

společnosti, který však ve své výpovědi sdělil, že mu žalobce není znám a nikdy s ním neobchodoval. Dále žalobce uvedl, že dodávku zboží zajišťoval pan N., ale při výpovědi na Policii ČR žalobce uvedl, že s panem N. neobchodoval. Pan N. jednal za společnost IXOS INVEST s.r.o. na základě plné moci, ale v průběhu řízení nebyl rozsah této plné moci upřesněn ani z hlediska pravomoci pana N., ani z hlediska časového období, na které se vztahovala. Rozpory byly zjištěny také mezi tvrzeními žalobce a výpověďmi pana G. a N., týkajícími se způsobu komunikace, podrobností žalobcem tvrzeného předávání zboží apod. Ačkoliv správní orgány obou stupňů vynaložily veškerou snahu co nejúplněji zjistit skutkový stav, nebylo v řízení prokázáno, že předmětné palety byly skutečně žalobcem nakoupeny za částku uvedenou ve fakturách. Výpovědi jednotlivých osob jsou ve vzájemných rozporech, které se nepodařilo v průběhu řízení odstranit. Námitku žalobce, že nebylo zohledněno provedení částečných úhrad na účet společnosti IXOS INVEST a nebyla vyslechnuta účetní této společnosti, žalovaný odmítl s tím, že bezhotovostní platby nejsou skutečnostmi, které by mohly prokázat, že žalobce skutečně vynaložil tvrzený výdaj. Převod peněžních prostředků na bankovních účtech nepodává žádnou informaci o realizaci předmětného obchodu za situace, kdy byly zjištěny rozpory ohledně jeho uskutečnění, které žalobce nebyl schopen odstranit. Pokud jde o výslech účetní společnosti IXOS INVEST s.r.o., žalobce neuvedl, jak by jím měl být prokázán nákup předmětného zboží, neuvedl, že by účetní byla přítomna předání zboží, či měla povědomí o podrobnostech obchodního vztahu.

K druhému žalobnímu bodu žalovaný uvedl, že není rozhodující pouze to, zda společnost Falen invest s.r.o. vedla účetnictví, či zda byla pro správce daně kontaktní. Jednatel společnosti pan C. byl kontaktován za účelem potvrzení toho, že žalobce předmětné zboží nakoupil za cenu uvedenou na fakturách, avšak spolupráci s žalobcem při výslechu na Policii ČR nepotvrdil, resp. ji popřel. Žalobce přitom nenavrl žádné jiné důkazy, které by mohly vynaložení výdajů prokázat.

Ke třetímu žalobnímu bodu žalovaný konstatoval, že mu nepřísluší posuzovat zdravotní stav žalobce a jeho důsledky v podobě výpadků paměti, pro úplnost však uvedl, že pochybnosti o skutečném vynaložení tvrzených výdajů nesouvisely pouze s tím, že žalobce uvedl, že si některé okolnosti obchodních případů nepamatuje, ale zejména s tím, že žalobce uváděl skutečnosti, které byly rozporné s výpověďmi pana N., pana G. apod. Příkladem u společnosti Falen invest s.r.o. žalobce uvedl, že jednal s panem C. prostřednictvím e-mailu, k čemuž předložil v průběhu daňové kontroly 2 listy e-mailové korespondence z adresy ... Oproti tomu pan C. uvedl, že s žalobcem nejednal žádným způsobem. Uvedená e-mailová adresa není a nikdy nebyla adresou společnosti Falen invest s.r.o. Pan C. jako jednatel této společnosti používal e-mailovou adresu X. Žalobce dále sdělil, že řidič mu předal fakturu, dodací list a příjmový pokladní doklad, které měl podepisovat pan C. Naopak pan C. uvedl, že za společnost Falen invest s.r.o. nikdy nevystavil dodací listy ani pokladní doklady a odběratelé vždy obdrželi jen fakturu. Rozpory byly způsobeny vzájemně si odporujícími výpověďmi a nikoliv pouze skutečnostmi, že si žalobce některé podrobnosti nepamatoval nebo si na ně vzpomněl s odstupem. Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby.

Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu

(§ 75 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen s.r.s.) a byl vázán žalobními body uvedenými v žalobě.

Z obsahu správních spisů krajský soud zjistil, že u žalobce byla dne 15.8.2013 zahájena daňová kontrola na daň z příjmů fyzických osob za rok 2012. Žalobce v tomto období provozoval činnost na základě živnostenských oprávnění, jejichž předmětem byla výroba, obchod a služby neuvedené v příloze 1 až 3 živnostenského zákona a zámečnictví a nástrojařství. Hlavní náplní jeho činnosti byl nákup a prodej palet, gitterboxů a paletových přířezů, kterou vykonával na adrese čerpací stanice Slovnaft, Sedlnice. Žalobce neměl zaměstnance. Správce daně shledal jako prokázané příjmy, které žalobce obdržel za prodej tohoto zboží, neboť při prověření obchodních případů a ověření informací u dožádaných správců daně největších odběratelů nezjistil žádné nesrovnalosti. Jiná situace byla, pokud šlo o výdaje, kdy hlavními dodavateli zboží byly společnosti IXOS INVEST s.r.o. a Falen invest s.r.o. Žalobce uvedl, že spolupráce se společností IXOS INVEST s.r.o. byla navázána na základě kontaktu dodavatelem, a to M. G. prostřednictvím e-mailu. V obchodním sídle této společnosti žalobce nikdy nebyl, osobně s nikým ze společnosti nejednal, totožnost osoby jednající za společnost si neověřil, osobně jednatele neviděl. Z veřejných registrů si ověřil, kdo je jednatelem a zda je firma aktivní. Cena a množství nakupovaného zboží byly stanoveny dohodou, forma úhrady byla převodním příkazem na účet firmy, který byl žalobci zaslán e-mailem. Hotovost se pak předávala řidiči při přebírání zboží. Pokud jde o dopravu zboží, SPZ, jméno řidiče, místa, odkud bylo zboží převáženo, žalobce uvedl, že přijel kamion, který složil, byly to velké kamiony, řidiče nezná a na nic se neptal. Doklady prokazující přepravu zboží od dodavatele žalobce nemá, protože to byla jejich doprava. Vykládkám zboží byl přítomen řidič, který je předával, původ zboží žalobce nezná, faktury o nákupu zboží mu předal řidič. Zboží nikdy nereklamoval, vždy bylo vše v pořádku. Svědek M. G. ve své výpovědi uvedl, že faktury za společnost IXOS INVEST s.r.o. nevystavil, podpisy na fakturách nejsou jeho, obchod s žalobcem neuskutečnil, ani jej nekontaktoval, faktury nejspíš vystavil pan N. Svědek má dojem, že se sepisovala nějaká částečná plná moc, kterou ale nemůže sehnat, neví, kdy a kde byla sepsána, asi někdy kolem března 2012. Obsahem bylo, že jej může pan N. v některých případech zastupovat, ale neměl úplně volnou ruku, co se týče výběru z účtu. O obchodech s paletami pro žalobce pan N. svědka neinformoval. Z šetření dožádaného správce daně bylo zjištěno, že společnosti IXOS INVEST s.r.o. je v současné době nekontaktní, písemnosti jsou správcem daně doručovány do datové schránky uplynutím lhůty, daňové přiznání za zdaňovací období první až třetí čtvrtletí roku 2012 nebylo podáno a na základě místního šetření v místě sídla společnosti sdělil zástupce zde sídlící společnosti DOMICA CORPORATION spol. s r. o., že jednatel společnosti IXOS INVEST s.r.o. je nekontaktní a v kanceláři se nezdržuje. Žalobce ani na základě výzvy správce daně nepředložil žádné důkazní prostředky prokazující uskutečnění dodávek zboží. Pokud jde o společnost Falen invest s.r.o., žalobce uvedl, že byl kontaktován dodavatelem přes jeho internetové stránky, že jej kontaktoval e-mailem A. C., že v sídle společnosti nikdy nebyl, zjistil si, že jsou plátcí DPH, všechny obchody probíhaly prostřednictvím e-mailové korespondence, řidič přivezl doklady, které žalobce převzal. Osobně s nikým ze společnosti nejednal. Totožnost osoby jednající za společnost si neověřil. Pokud jde o formu úhrady, dodavatel ji požadoval hotově, hotovost byla předávána řidiči při převzetí zboží. Co se týče dopravy, SPZ, jména

řidiče, žalobci nejsou známy. Vozidlo bylo kamion, řidiči různí, vozidla také různá. Doklady prokazující přepravu zboží žalobce nemá. Zboží vykládal žalobce, byl tomu přítomen řidič, který zboží přivezl. Dodávky byly v pořádku, na doklady se podepisoval jednatel společnosti C. Dále žalobce předložil správci daně dva listy přijaté e-mailové korespondence ze dne 15.10.2012 a 11.9.2013, kde je za odesílatele uvedena adresa ... Správce daně následně kontaktoval telefonicky A.C., který se však zdržoval v Anglii, a to dlouhodobě za účelem výkonu zaměstnání. Správce daně A. C. také předvolal ke svědecké výpovědi, svědek se však bez omluvy nedostavil. Následně bylo provedeno místní šetření na adrese původního bydliště svědka. Sousedkou bylo sděleno, že A.C. prodal byt a odjel pracovat do Anglie. Dožádaným správcem daně bylo zjištěno, že společnost Falen invest s.r.o. na uváděné adrese nesídlí, je nekontaktní a veškeré písemnosti jsou zasílány do datové schránky. Dožádaný správce daně předložil kopie přiznání k DPH podaná společností Falen invest s.r.o. za zdaňovací období listopad a prosinec 2012. Podpisy jednatele společnosti A. C. na těchto listinách se vizuálně neshodují s podpisy na pokladních dokladech předložených žalobcem. Na základě těchto zjištění správce daně výdaje žalobcem uvedené v daňovém přiznání neuznal a rozhodnutím ze dne 13.8.2014 č.j. 2588934/14/3215-24801-804451 vydal dodatečný platební výměr. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce odvolání. V rámci odvolacího řízení bylo doplněno dokazování, a to nahlédnutím do trestního spisu vedeného Policií ČR s žalobcem, dále opakovaným pokusem vyslechnout svědka M. N., který se k podání svědecké výpovědi opakovaně nedostavil, ačkoliv mu byla předvolání doručena, a také dalším pokusem o získání svědecké výpovědi A. C., který se rovněž k výpovědi nedostavil, ale odkázal správce daně na svou výpověď, kterou učinil v trestním řízení a dále zaslal správci daně dne 28.1.2015 čestné prohlášení, v němž uvedl, že s žalobcem nikdy neobchodoval, osobně se s ním nesetkal, netelefonovali si, nepsali a neví, kde bydlí. Na fakturách nejsou jeho podpisy a obdobně vypovídal již na policii. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení podle § 158 odst. 6 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu, v platném znění, ze dne 2.9.2014 č.j. KRPT-130800-40/TČ-2014-070481 je zřejmé, že se A. C. dostavil na Policii ČR, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územní odbor Nový Jičín, Oddělení hospodářské kriminality a uvedl mj., že žalobce nezná, jméno mu nic neříká, nikdo takový jej nekontaktoval telefonicky ani e-mailem, ani poštou ani jiným způsobem, nic nikdy takové osobě neprodával z pozice jednatele firmy a firma nikdy s žalobcem neobchodovala. Dále uvedl, že ke komunikaci se zákazníky používal e-mailovou adresu X faktury předával buď osobně, nebo zasílal poštou. Dle úředního záznamu, sepsaného u stejného orgánu Policie ČR dne 9.9.2014 uvedl M. G., že firma žalobce ani jeho jméno mu nic neříká, s takovou firmou ani osobou společnost IXOS INVEST s.r.o. nikdy neobchodovala, nikdy nevystavil žádnou fakturu pro tuto společnost, nevybavuje si, že by jej někdo kontaktoval ohledně žalobce. Nemůže však mluvit za pana N. Dle úředního záznamu ze dne 2.10.2014 se k témuž orgánu Policie ČR dostavil také M. N. a ve vysvětlení mj. uvedl, že pro žalobce nepracoval, ale když měl žalobce poptávku na palety, tak mu je sehnal. Na dotaz, kolik obchodů pro žalobce zařídil, odpověděl, že jich bylo celkem dost. Dle úředního záznamu ze dne 9.9.2014 podal vysvětlení u téhož orgánu Policie ČR také žalobce, který mj. uvedl, že M. N. zná osobně, a to z Libhoště, z hospody U Koláře asi od léta 2012. Dále uvedl, že s panem N. žádné obchodní transakce neměl.

Na základě takto doplněného dokazování žalovaný vydal napadené rozhodnutí.

V prvním žalobním bodě žalobce namítl správními orgány nedostatečně zjištěný skutkový stav, a to také pokud jde o nákup zboží od společnosti IXOS INVEST s.r.o. a nesprávné vyhodnocení provedených důkazů. Tento žalobní bod krajský soud důvodným neshledal. Tvzení žalobce ohledně nákupu zboží od jmenované společnosti bylo zpochybněno svědeckou výpovědí statutárního zástupce této společnosti M. G. a zjištěními dožádaného správce daně ohledně společnosti IXOS INVEST s.r.o., jakožto nekontaktního subjektu, který za zdaňovací období 1. – 3. čtvrtletí r. 2012 nepodal daňové přiznání. O zjištěních správce daně byl žalobce v průběhu správního řízení řádně informován a současně byl vyzván k předložení důkazních prostředků prokazujících uskutečnění dodávek zboží. Žalobce žádné další důkazní prostředky nepředložil. Na základě obsahu správních spisů dospěl krajský soud k závěru, že žalobce své důkazní břemeno neunesl a skutečnosti, které uvedl, jsou v rozporu se zjištěními učiněnými správcem daně. Skutečnost, že správní orgány osvědčily následný prodej zboží odběratelům žalobce, nemá z hlediska způsobu nabytí zboží žádnou vypovídací hodnotu. Stejně tak nelze za prokázání existence obchodních případů mezi žalobcem a společností IXOS INVEST s.r.o. považovat bezhotovostní převody provedené žalobcem na účet jmenované společnosti, neboť ani ty nemají žádnou vypovídací hodnotu o jednotlivých obchodních případech. Žalobcova námitka, že správní orgány měly provést porovnání nakoupeného zboží se zbožím prodaným, je podle názoru soudu nepřipadná, neboť žalovaný zpochybnil tvrzení žalobce o nákupu od společnosti IXOS INVEST s.r.o. svědeckou výpovědí jejího statutárního zástupce a také výsledky šetření dožádaného správce daně, čímž přešlo důkazní břemeno na stranu žalobce. Soud podotýká, že jestliže daňový subjekt neprokáže v daňovém řízení jím tvrzené skutečnosti, nelze dovozovat, že je to naopak správce daně, kdo byl povinen tyto skutečnosti prokazovat za daňový subjekt (srov. přiměřeně rozsudek NSS ze dne 12.4.2006 č.j. 5 Afs 40/2005-72). Ani námitku žalobce, že nebyla vyslechnuta účetní společnosti IXOS INVEST s.r.o., neshledal soud důvodnou, neboť obsahem správního spisu (úřední záznam o podaném vysvětlení V. T. na policii ze dne 15.10.2014 č.j. KRPT-130800-66/TC-2014-070481) má za prokázané, že jako externí účetní neměla povědomost o každodenním chodu společnosti, ani konkrétní informace o prodeji zboží, když pro společnost prováděla pouze kvartální účetnictví na základě předložených faktur, nepracovala pro M. G., ale pro předchozího jednatele firmy Mgr. K. Poslední daňové přiznání pro společnost vypracovala k 31.12.2011. Na základě shora uvedeného má krajský soud za to, že správní orgány obou stupňů vyhodnotily provedené důkazy racionálně způsobem odpovídajícím požadavkům formální logiky a nedostaly se tak do rozporu s žalobcem zmiňovanými rozsudky NSS č. j. 5 Afs 37/2008-71 a č. j. 5 Afs 5/2008-75. Nutno podotknout, že žalobce ani nekonkretizoval, v čem by měl být proces hodnocení důkazů vnímaných v intencích označených rozsudků porušen. Ke svědecké výpovědi statutárního zástupce M. G. soud podotýká, že svědek nevyloučil možnost existence obchodních případů, které by byly s žalobcem realizovány M. N. na základě blíže neidentifikované plné moci. Žalobce sám však jakoukoliv obchodní spolupráci s M. N. vyloučil ve své výpovědi učiněné na policii dne 9.9.2014.

Ani druhý žalobní bod krajský soud důvodným neshledal. Žalobce zde namítl neobjektivní dokazování ve vztahu k tvrzeným obchodním případům se společností Falen invest s.r.o. Žalobce namítl rozdílný přístup správce daně k tvrzením žalobce, jež byla podpořena řádně vedeným účetnictvím a k výpovědi statutárního zástupce společnosti Falen invest s.r.o. A. C. Krajský soud má za to, že i v tomto případě správní orgány hodnotily provedené důkazy správně, když účetnictví vedené žalobcem a jeho tvrzení učiněná v rámci daňového řízení, byly zpochybněny výpovědí A.C. na Policii ČR dne 2.9.2014. Následné čestné prohlášení, které zaslal A.C. správci daně, bylo obsahově konzistentní s jeho výpovědí učiněnou na policii. Žalobce nenavrhoval žádné jiné důkazy, které by mohly vynaložení výdajů prokázat, ačkoliv důkazní břemeno bylo na jeho straně.

V třetím žalobním bodě žalobce vznesl výhrady vůči hodnocení správních orgánů obou stupňů, které žalobcovy výpovědi označily za rozporné a tím nevěrohodné. Poukázal přitom na své závažné zdravotní problémy a užívání silných léků, které mohou způsobovat výpadky paměti. Krajský soud ani tento názor žalobce nesdílí a tento žalobní bod rovněž považuje za nedůvodný. Obsahem napadeného rozhodnutí, jakož i obsahem správních spisů má krajský soud za prokázané, že argumentace správních orgánů není založena toliko na rozporech ve výpovědích žalobce, případně na tom, že si některé podrobnosti nepamatoval, nebo si na ně vzpomněl s časovým odstupem. V napadeném rozhodnutí, jakož i ve zprávě o daňové kontrole jsou konkrétně vymezeny rozpory zjištěné z výpovědi žalobce v porovnání s výpověďmi M. G., A. C. či M. N. Jako příklad lze uvést nejen tvrzení statutárních zástupců obou společností o neexistenci jakýchkoli obchodních vztahů se žalobcem, ale také například rozdílnost v e-mailové adrese používané společností Falen Invest s.r.o. pro obchodní účely, nebo také rozpor ve výpovědích žalobce a M. N., učiněných u Policie ČR, kdy M. N. připustil, že pro žalobce obstarával palety, zatímco žalobce jakoukoli obchodní spolupráci s M. N. svou výpovědí vyloučil.

Nedůvodným shledal krajský soud také poslední žalobní bod, v němž žalobce brojil proti závěrům žalovaného, že žalobce nebyl dostatečně obezřetný ve svém podnikání a zdůraznil, že jako podnikající fyzická osoba má své limity vyplývající z pro něj dostupné evidence potencionálních obchodních partnerů s tím, že např. společnost Falen Invest s.r.o. byla v době tvrzeného obchodování s žalobcem registrována k DPH, měla platné živnostenské oprávnění a telefonický a emailový kontakt. Na základě obsahu správního spisu má krajský soud za to, že žalobce není postižen za nedostatky státní správy týkající se neplnění daňových povinností jiných subjektů (dodavatelů žalobce), ale nese odpovědnost za své vlastní jednání, přičemž lze souhlasit se závěrem žalovaného, že žalobce nebyl dostatečným způsobem obezřetný při realizaci své podnikatelské činnosti. Například zmiňované společnosti Falen Invest s.r.o. poskytoval platby za zboží zásadně hotovostně, přičemž je svěřoval zcela neznámým osobám (řidičům, kteří zboží fyzicky dodali). Takové počínání vytváří zcela reálný předpoklad, že obchodní případy budou následně pro daňový subjekt neprokazatelné.

Jelikož krajský soud neshledal žádný z žalobních bodů důvodným, žalobu podle ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. jako nedůvodnou zamítl. Ve věci bylo rozhodnuto bez jednání v souladu s ust. § 51 odst. 1 s.ř.s.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 60 odst. 1 s.ř.s., když procesně úspěšnému žalovanému podle obsahu soudního spisu nevznikly v řízení žádné náklady nad rámec jeho běžné úřední činnosti.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **je možno** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů po doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

V Ostravě dne 16. června 2017

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu