

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Olgy Stránské a soudců Mgr. Jana Čížka a JUDr. Milana Podhrázkého ve věci

žalobce: X, IČO: x,
sídlem X, X,

proti

žalovanému: Magistrát města Kladna,
sídlem nám. Starosty Pavla 44, Kladno,

o žalobě proti sdělení žalovaného ze dne 14. 12. 2015, č. j. DP/3569/15/SD-št,

t a k t o:

I. Žaloba se **o d m í t á**.

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

- 1 Žalobce se žalobou podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) domáhal zrušení sdělení žalovaného (chybně je v žalobě označil jako rozhodnutí) ze dne 14. 12. 2015, č. j. DP/3569/15/SD-št, kterým mu podle jeho tvrzení měla být udělena pokuta za překročení rychlosti.
- 2 Soud zjistil z obsahu správního spisu předloženého žalovaným, že písemnost označená žalobcem jako rozhodnutí, je ve skutečnosti sdělením, kterým žalovaný v návaznosti na informaci žalobce jakožto provozovatele vozidla o tom, kdo dané vozidlo užívá, informoval žalobce, že dne 25. 11. 2015 byl vydán ve věci správního deliktu provozovatele motorového vozidla příkaz o uložení sankce a že tento příkaz nabyl právní moci dne 8. 12. 2015.
- 3 Soudu je dále z vlastní úřední činnosti známo, že se žalobce zrušení shora označeného sdělení již domáhal, a to žalobou podanou u zdejšího soudu v řízení vedeném pod sp. zn. 45 A 95/2016. Tato žaloba byla usnesením ze dne 20. 12. 2016, č. j. 45 A 95/2016-9, odmítnuta pro nepřípustnost, neboť napadené sdělení není rozhodnutím [§ 68 písm. e) ve spojení s § 70 písm. a) s. ř. s.]. Nadto je soudu známo, že v další související věci byla usnesením ze dne 12. 2. 2016, č. j. 48 A 12/2016-7, odmítnuta žalobcová žaloba směřující přímo proti příkazu žalovaného ze dne 25. 11. 2015, č. j. DP/3569/15/SD-št, a to pro nepřípustnost z důvodu nevyčerpání řádných opravných prostředků [§ 68 písm. a) ve spojení

s § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s.].

- 4 Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. soud návrh odmítne, pokud o téže věci již rozhodl. Totožnost věci je dána totožností účastníků a totožností napadeného rozhodnutí. Za totožné je třeba považovat i věci, kde návrhy směřují proti témuž úkonu správního orgánu, který není rozhodnutím ve smyslu § 65 odst. 1 s. ř. s., jsou-li účastníci totožní. Byl-li soudem z tohoto důvodu dříve podaný návrh odmítnut podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 70 písm. a) s. ř. s., zakládá takové usnesení překážku věci rozhodnuté ve smyslu § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 10. 2013, č. j. 6 As 83/2012 – 34, dostupný na www.nssoud.cz).
- 5 Vzhledem k tomu, že v této věci žalobce napadá žalobou úkon žalovaného, který již v minulosti napadl žalobou, jež byla odmítnuta usnesením zdejšího soudu ze dne 20. 12. 2016, č. j. 45 A 95/2016-9, je zřejmé, že projednání nyní podané žaloby brání překážka věci rozhodnuté. Vzhledem k tomu, že se jedná o neodstranitelný nedostatek podmínky řízení, nezbylo soudu než žalobu podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítnout.
- 6 O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení :

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 31. července 2017

Olga Stránská, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost: Alena Lébllová