

## U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Sandnerové a soudců JUDr. Jana Ryby a Mgr. Ivety Postulkové v právní věci žalobce: **ARCIMPEX s. r. o.**, IČ: 15502511, se sídlem K Čističce 53, Sviadnov, zast. JUDr. Tomášem Doležalem, Ph. D., advokátem, se sídlem U Hranic 3221/16, Praha 10, proti žalovanému: **Ministerstvo životního prostředí**, se sídlem Vršovická 1442/65, Praha 10, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 4. 2015, č. CZ.05.2.32/0.0/0.0/15\_008/0001058,

### t a k t o :

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci se vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 3.000 Kč.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 16. 6. 2016 se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí přezkumné komise Ministerstva životního prostředí ze dne 15. 4. 2015, projektu nazvaného „Pořízení technologie (lis) se skrápěním pro snížení prašnosti ARCIMPEX s. r. o.“, č. CZ.05.2.32/0.0/0.0/15\_008/0001058 (dále jen „projekt“), i předcházejícího rozhodnutí Státního fondu životního prostředí ČR (dále jen „fond“).

V podané žalobě uvádí žalobce, že mu dne 15.4.2016 bylo doručeno napadené rozhodnutí prostřednictvím systému MS2014+ (Monitorovací systém evropských fondů pro rozpočtové období 2014-2020, pozn. soudu); tímto rozhodnutím bylo rozhodnuto o vyřazení žádosti žadatele z dalšího hodnocení z důvodů nesplnění podmínek kontroly přijatelnosti. S důvody uvedenými v napadeném rozhodnutí se žalobce neztotožňuje.

Žalovaný ve vyjádření k žalobě ( a jeho doplnění) konstatoval, že jakožto řídicí orgán Operačního programu Životní prostředí v programovém období 2014-2020 vyhlásil ke dni 19.6.2015 prostřednictvím Státního fondu životního prostředí ČR 8. výzvu pro podávání žádostí o poskytnutí podpory v rámci prioritní osy 2, investiční priority 1, SC 2.2. (tj. specifický cíl 2.2). Specifickým cílem 2.2 bylo stanoven: „*Snížit emise stacionárních zdrojů podílející se na expozici obyvatelstva nadlimitním koncentracím znečišťujících látek*“. Na základě této výzvy podal žalobce dne 15.12.2015 žádost, projekt v oblasti podpory pod písm. h) popisu podporovaných aktivit, tzn. omezování prašnosti z plošných zdrojů prostřednictvím komunikačního systému MS2014+. Žalobci bylo Oznámením ze dne 11.3.2016 sděleno, že v oblasti podpory pod písm. h) jsou podporovány pouze dodatečné technologie k omezení prašnosti, přičemž posuzovaný projekt v rámci dané oblasti podpory není způsobilým výdajem pořízení technologických zařízení, která se nepodílí na snižování prašnosti, a proto není předmětná žádost v souladu s aktuální výzvou OPŽP

2014-2020 (SC 2.2., oblast podpory h). Žalobce podal žádost o přezkum rozhodnutí, přičemž přezkumná komise na jednání konaném dne 29.3.2016 dospěla k závěru, že žádost o přezkum rozhodnutí je nedůvodná, když žadatel nesplnil podmínky kontroly přijatelnosti. Napadené rozhodnutí bylo žalobci doručeno prostřednictvím Monitorovacího systému evropských fondů pro rozpočtové období 2014-2020 dne 15.4.2016 tak, že mu bylo k dispozici okamžitě po vložení elektronicky podepsaného dokumentu obsahující informaci o vypořádání žádosti o přezkum do systému MS2014+. Současně byl žalobce tzv. elektronickou systémovou depeší informován o tom, že jeho žádost byla vypořádána. Tato depeše byla generována automaticky v systému MS2014+ po vložení uvedeného dokumentu, o čemž svědčí časový údaj depeše o jejím odeslání s hodnotou 15. 4. 2016 v 9:41:26 hodin. Žalovaný rovněž uvedl, že kromě doručení prostřednictvím Monitorovacího systému evropských fondů pro rozpočtové období 2014-2020 (komunikačního systému MS2014+) byla depeše doručena i na e-mailovou adresu odpovědné osoby žalobce. Způsob informování žadatele o výsledku hodnocení projektu (interní depeší prostřednictvím MS2014+) stejně jako řešení námitek a stížností žadatelů a příjemců podpory je stanoven v Pravidlech pro žadatele a příjemce podpory v Operačním programu Životního prostředí pro období 2014-2020, v části C.2.6 – C.2.7.2.

Lze konstatovat, že podle § 65 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) *„[k]do tvrdí, že byl na svých právech zkrácen přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti, (dále jen "rozhodnutí"), může se žalobou domáhat zrušení takového rozhodnutí, popřípadě vyslovení jeho nicotnosti, nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak.“*

Podle § 72 odst. 1 s. ř. s. *„[ž]alobu lze podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou.“*

Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. *„[n]estanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh byl podán předčasně nebo opožděně.“*

Podle ust. § 40 odst. 2 s.ř.s. *„[l]hůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.“*

Vzhledem k tomu, že zvláštní zákon v daném případě nestanoví jinou lhůtu k podání žaloby, uplatní se k podání žaloby obecná dvouměsíční lhůta.

Mezi účastníky není sporné (a rovněž koresponduje s obsahem správního spisu viz výpis interního systému), že žalobou napadené rozhodnutí bylo žalobci doručeno prostřednictvím komunikačního systému MS2014+ dne 15. 4. 2016 v čase 9:41:26 hodin. Posledním dnem dvouměsíční lhůty k podání žaloby byl den 15. 6. 2016 (tj. středa).

Ze záznamu o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu Městského soudu v Praze (na č. 1. 17 spisu) je patrné, že žaloba byla odeslána z datové schránky zástupce žalobce dne 16. 6. 2016 ve 22:34:31 hod. Jelikož žalobce podal

žalobu u zdejšího soudu prostřednictvím datové schránky až po lhůtě uvedené v § 72 odst. 1 s. ř. s., je žalobou opožděnou. Protože zmeškání lhůty k podání žaloby není možné prominout (podle § 72 odst. 4 s. ř. s.), soudu podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. nezbylo, než žalobu odmítnout pro opožděnost, jak je uvedeno pod výrokem I. tohoto usnesení.

S ohledem na § 60 odst. 3 větu první s. ř. s. soud pod výrokem II. tohoto usnesení nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Žalobce soudu zaplatil soudní poplatek ve výši 3 000 Kč. Jelikož žaloba byla odmítnuta, soud žalobci dle § 10 odst. 3 věty třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vrátí celý soudní poplatek k rukám jeho právního zástupce ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení (§ 10a odst. 1 téhož zákona), jak vyplývá dle výroku III. tohoto usnesení.

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

V Praze dne 18. srpna 2017

**JUDr. Ludmila Sandnerová, v.r.**  
předsedkyně senátu

za správnost vyhotovení: Hrůzová, DiS.