

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Jitky Zavřelové a soudců JUDr. Věry Šimůnkové a Mgr. Tomáše Kocourka, Ph.D. ve věci

žalobce: **T. N.**
bytem x
zastoupen advokátem Mgr. Václavem Voříškem
se sídlem Černého 517/13, 182 00 Praha 8

proti
žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**
se sídlem Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 4. 2017, č. j. 123457/2015/KUSK-DOP/POS, sp. zn. 123457/2015/KUSK/2

takto:

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

- 1 Žalobce se žalobou, doručenou soudu dne 17. 7. 2017, podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) domáhá zrušení v záhlaví uvedeného rozhodnutí, jímž žalovaný změnil rozhodnutí Městského úřadu Kralupy nad Vltavou, odboru dopravy, ze dne 12. 5. 2015, č. j. MUKV-28386/2015-OD/Val, sp. zn. MUKV-s 7377/2014-OD/Val (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“), tak, že ve výrokové části vypustil celý text posledního odstavce, který se týkal záznamu dvou bodů ze dne 6. 5. 2011. Ve zbytku žalovaný prvostupňové rozhodnutí potvrdil. Prvostupňovým rozhodnutím byly podle § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění účinném do 19. 2. 2016, zamítnuty námitky žalobce a byl potvrzen zápis celkového počtu 12 bodů ke dni 5. 11. 2014. Spolu s žalobou podal žalobce návrh na přiznání odkladného účinku žalobě.
- 2 Žalobce v záhlaví žaloby uvedl, že soudní poplatek za podání žaloby uhradil bezhotovostně na účet soudu pod variabilním symbolem 3448. Vzhledem k tomu, že soudní poplatek zaplacený pod tímto variabilním symbolem soud neevidoval, vyzval žalobce usnesením ze dne 24. 7. 2017, č. j. 45 A 104/2017 – 27, k zaplacení soudního poplatku za podání žaloby ve výši 3.000 Kč podle položky 18, bod 2, písm. a) Sazebníku soudních poplatků, a to ve lhůtě 1 týdne od doručení usnesení. Usnesení obsahovalo poučení o následku nezaplacení poplatku. Toto

usnesení bylo zástupci žalobce doručeno do datové schránky dne 24. 7. 2017. Lhůta stanovená pro zaplacení soudního poplatku uplynula dne 31. 7. 2017.

- 3 Dne 25. 7. 2017 žalobce uhradil Krajskému soudu v Praze 1.000 Kč, přičemž v poznámce uvedl, že se jedná o soudní poplatek za podání návrhu na přiznání odkladného účinku (tento návrh žalobce soudu doručil dne 20. 7. 2017).
- 4 Jelikož poplatková povinnost za návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě dosud nevznikla (ta vzniká až uložením této povinnosti rozhodnutím soudu o tomto návrhu), posoudil soud žalobcem uhrazených 1.000 Kč jako částečné zaplacení soudního poplatku za žalobu a žalobce usnesením ze dne 7. 8. 2017, č. j. 45 A 104/2017 – 34, vyzval k zaplacení doplatku soudního poplatku ve výši 2000 Kč, a to ve lhůtě 3 dnů od doručení usnesení. Usnesení obsahovalo poučení o následku nezaplacení doplatku a bylo zástupci žalobce doručeno dne 10. 8. 2017. Žalobce však doplatek soudního poplatku ve stanovené lhůtě a ani později do dne vydání tohoto usnesení nezaplatil.
- 5 Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, jestliže tak stanoví tento nebo zvláštní zákon.
- 6 Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.
- 7 Vzhledem k tomu, že ve stanovené lhůtě, ani později do vydání tohoto usnesení, nebyl zaplacen soudní poplatek za žalobu, rozhodl soud výrokem I. o zastavení řízení (§ 47 s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích). Za této situace soud nerozhodoval samostatně o návrhu na přiznání odkladného účinku.
- 8 Výrokem II. rozhodl soud o nákladech řízení. Protože bylo řízení zastaveno, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 3 s. ř. s.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není kasační stížnost přípustná.

Praha 23. srpna 2017

Mgr. Jitka Zavřelová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Vlasáková