

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Jitky Zavřelové a soudců Mgr. Tomáše Kocourka a Mgr. Jana Čížka ve věci žalobce **M. N.**, bytem X, zastoupeného Mgr. Václavem Linhartem, advokátem se sídlem Fügnerovo náměstí 1808/3, Praha 2, proti žalovanému **Krajskému úřadu Středočeského kraje**, se sídlem Zborovská 11, Praha 5, za účasti osob zúčastněných na řízení J. K. a Z. K., oba bytem X, zastoupených JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph. D., advokátem se sídlem Slavíkova 1568/23, Praha 2, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 3. 2016, č. j. 043701/2016/KUSK,

t a k t o:

- I. Žaloba se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. Osoby zúčastněné na řízení nemají právo na náhradu nákladů řízení.**
- IV. Žalobci se vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 3.000,- Kč. Tato částka bude žalobci vyplacena z účtu Krajského soudu v Praze do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.**

O d ů v o d n ě n í:

Žalobou podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) podanou dne 31. 5. 2016 se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 3. 2016, č. j. 043701/2016/KUSK (dále jen „napadené rozhodnutí“), jímž žalovaný zrušil rozhodnutí Obecního úřadu Dolní Břežany (dále jen „stavební úřad“) ze dne 30. 6. 2015, č. j. SU/5753/06/ZV/DP, a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání. Prvostupňovým rozhodnutím stavebního úřadu byla na žádost žalobce ze dne 3. 8. 1998 dodatečně povolena stavba tenisového dvorce s umělým trávníkem na pozemcích p. č. x v k. ú. Z. u P. (dále jen „stavba“), vydáno povolení k užívání stavby a rozhodnuto o námitkách účastníků řízení před stavebním úřadem.

Podle § 65 odst. 1 s. ř. s. kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti, (dále jen „rozhodnutí“), může se žalobou domáhat zrušení takového rozhodnutí, popřípadě vyslovení jeho nicotnosti, nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak.

Podle § 68 písm. e) s. ř. s. žaloba je nepřípustná také tehdy, domáhá-li se žalobce přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkoumání podle tohoto nebo zvláštního zákona vyloučeno.

Podle § 70 písm. a) s. ř. s. jsou ze soudního přezkoumání vyloučeny úkony správního orgánu, které nejsou rozhodnutími.

Podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh je podle tohoto zákona nepřipustný.

Soud se musel v první řadě zabývat tím, zda je žaloba přípustná. Z judikatury Nejvyššího správního soudu plyne, že „[r]ozhodnutí, kterým správní orgán II. stupně zruší rozhodnutí správního orgánu I. stupně a věc mu vrátí k novému projednání a rozhodnutí, není rozhodnutím ve smyslu § 65 odst. 1 s. ř. s.“ (srov. rozsudek NSS ze dne 31. 3. 2010, č. j. 9 As 30/2010 – 219, citovaná rozhodnutí NSS jsou dostupná na www.nssoud.cz). Obdobně podle rozsudku NSS ze dne 21. 3. 2016, č. j. 2 As 305/2015 – 24, „[r]ozhodnutí odvolacího správního orgánu vydané podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu z roku 2004, kterým se odvoláním napadené rozhodnutí nebo jeho část ruší a věc se vrací k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, v zásadě nemůže být rozhodnutím ve smyslu § 65 odst. 1 s. ř. s. Žalobu proti němu je třeba odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 68 písm. e) a § 70 písm. a) s. ř. s.“

Žalobce jako napadené rozhodnutí výslovně označil (a současně jeho opis i přiložil k žalobě) rozhodnutí, kterým žalovaný jako odvolací správní orgán pouze zrušil rozhodnutí stavebního úřadu jako správního orgánu I. stupně a věc mu vrátil k novému projednání. Napadené rozhodnutí však nic nemění na subjektivních veřejných právech žalobce, neboť se jím s konečnou platností práva a povinnosti nezakládají, nemění, neruší ani závazně neurčují. Nelze jej tak považovat za rozhodnutí ve smyslu § 65 odst. 1 s. ř. s. Ochrany svých práv se žalobce bude moci případně domáhat žalobou proti pravomocnému rozhodnutí správního orgánu, kterým bude konečným způsobem rozhodnuto o jeho žádosti o dodatečné povolení stavby.

Soudu za daných okolností nezbylo než postupovat podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 68 písm. e) s. ř. s. a § 70 písm. a) s. ř. s. a žalobu odmítnout.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., podle nějž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

Osoby zúčastněné na řízení podle § 60 odst. 5 s. ř. s. nemají právo na náhradu nákladů, neboť jim nebyla soudem uložena povinnost a nenavrhly přiznání nákladů řízení z důvodů zvláštního zřetele hodných.

Vzhledem k tomu, že k odmítnutí žaloby došlo před prvním jednáním ve věci, soud podle § 10 odst. 3 věty třetí zákona o soudních poplatcích rozhodl rovněž o vrácení zaplaceného soudního poplatku ve výši 3.000,- Kč, a to ve lhůtě do 30 dnů od právní moci usnesení (§ 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 13. července 2017

Mgr. Jitka Zavřelová, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost:
Božena Kouřimová