



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Lukotkovou v právní věci žalob: **A. W.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR**, se sídlem Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 8. 2016, č. j. MPSV-2016/184145-921, sp. zn. SZ/MPSV-2016/124650-921,

t a k t o :

- I. Žaloba **s e z a m í t á .**
- II. Žalobkyně **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalovanému **s e n e p ř i z n á v á** náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím Úřadu práce České republiky – krajské pobočky v Brně ze dne 9. 5. 2016, č. j. 170296/16/HO (dále též „úřad práce“) byla žádost žalobkyně o příspěvek na zvláštní pomůcku – „motorové vozidlo“ zamítnuta.

Proti rozhodnutí podala žalobkyně odvolání, rozhodnutím žalovaného ze dne 29. 8. 2016, č. j. MPSV-2016/184145-921, sp. zn. SZ/MPSV-2016/124650-921 bylo odvolání žalobkyně zamítnuto a rozhodnutí úřadu práce bylo potvrzeno.

Žalobou ze dne 2. 9. 2016 domáhala se žalobkyně zrušení napadeného rozhodnutí, s rozhodnutím nesouhlasila, neboť nebyly prozkoumány všechny okolnosti jejího zdravotního stavu (např. propouštěcí zpráva z Nemocnice Kyjov ze dne 24. 6. 2016, posudek psychiatra MUDr. P.), ačkoliv tyto lékařské zprávy byly evidovány v lékařské dokumentaci praktické lékařky MUDr. M. N.

Žalovaný v písemném vyjádření ze dne 24. 10. 2016 se neztotožnil s žalobou, naopak byl přesvědčen, že skutkový stav byl zjištěn správně, rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy, neboť za zdravotní postižení odůvodňující přiznání příspěvku na zvláštní pomůcku na pořízení motorového vozidla nebo speciálního zádržního systému se považují zdravotní postižení uvedená v bodě 1 písm. a), b), d) až i) a l) přílohy k zákonu č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, ve znění pozdějších předpisů. K námitkám žalobkyně uvedl, že propouštěcí zprávu ze dne 24. 6. 2016 z Nemocnice Kyjov žalobkyně nedoložila, ani na její existenci správní orgán neupozornila. Z psychiatrického nálezu MUDr. P. ze dne 18. 5. 2016 i dalších doložených lékařských zpráv bylo zjištěno, že u žalobkyně se nejedná v žádném případě o těžkou vadu nosného nebo pohybového ústrojí tak, jak má na mysli citovaný bod 1 přílohy k zákonu č. 329/2011 Sb., v platném znění. Žalobkyně nesplňuje podmínky § 9 odst. 1 citovaného zákona, nejedná se ani o těžkou nebo hlubokou mentální retardaci charakteru dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu, nýbrž o demenci, což nelze zohlednit citovaným zákonem, zdravotní kritéria pro přiznání příspěvku na zvláštní pomůcku – zakoupení motorového vozidla z uvedeného zdravotního postižení proto nelze poskytnout. Žalovaný proto navrhl zamítnutí žaloby pro nedůvodnost.

Ve správním spise je založena žádost o příspěvek na zvláštní pomůcku podaná žalobkyní dne 28. 1. 2013 u Úřadu práce ČR, krajské pobočky v Brně, kontaktní pracoviště Kyjov. K žádosti byl přiložen tiskopis „Prohlášení o celkových sociálních a majetkových poměrech“ ze dne 28. 1. 2016, potvrzení o příjmech pro účely žádosti o dávky státní sociální podpory ze dne 28. 1. 2016, doklad o výši čtvrtletního příjmu – příspěvek na zvláštní pomůcku ze dne 28. 1. 2016. Dále ve spise je evidován posudek o zdravotním stavu posuzované vypracovaný dne 20. 4. 2016 OSSZ Hodonín k řízení o příspěvku na zvláštní pomůcku na zakoupení motorového vozidla, v němž je popsán zdravotní stav žalobkyně, který byl hodnocen jako dlouhodobě nepříznivý, způsobený cévním onemocněním mozku s demencí až těžkého stupně se závratovitostí a dalších přidružených chorobách, zejména chronické ischemické choroby srdeční s fibrilní síní. Na základě zdravotní dokumentace ošetřující lékařky MUDr. M. N. a lékařských nálezů odborných lékařů (interní vyšetření Nemocnice Kyjov MUDr. L. K. ze dne 11. 3. 2015, MUDr. M. K. ze dne 16. 4. 2015, oční vyšetření, výtisk z PC – Nemocnice Kyjov, primář MUDr. E. F., Ph.D. ze dne 5. 4. 2016) bylo konstatováno, že u žalobkyně se jedná o cévní onemocnění mozku s vertigem, rozvojem demence patrně smíšeného typu, středně těžké až těžké, ischemická choroba srdeční, struma nodosa eufunctionalis, esenciální třes, coxartrosis bil. gr. II. a stav po operaci šedého zákalu. Posudkový výrok zněl, že se nejedná o osobu, která má těžkou vadu nosného nebo pohybového ústrojí anebo těžkou nebo hlubokou mentální retardaci ve smyslu § 9 odst. 2 a 4 zákona č. 329/2011 Sb., v platném znění. Nejedná se o zdravotní postižení uvedené v části I. bodě 4 přílohy k citovanému zákonu. Po oznámení žalobkyni a poučení dle § 36 odst. 1 až 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“) a uložení přiměřené lhůty k vyjádření se k podkladům rozhodnutí, nahlížení do spisu (žalobkyně nereagovala), vydal úřad práce dne 9. 5. 2016 rozhodnutí č. j. 170296/16/HO, sp. zn. 3936-16-HO, kterým její žádosti nebylo vyhověno. Dne 19. 5. 2016 podala žalobkyně

odvolání, o němž rozhodl žalovaný dne 29. 8. 2016, rozhodnutí je předmětem soudního přezkumu.

Právní posouzení:

V souladu s § 75 odst. 1, § 2 s.ř.s. přezkoumal zdejší soud napadené rozhodnutí žalovaného v mezích žalobních bodů včetně řízení předcházející jeho vydání, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu.

Vzhledem ke splnění zákonných podmínek dle § 51 odst. 1 s.ř.s. soud ve věci rozhodl bez nařízení jednání.

Žaloba není důvodná.

Podmínky nároku na příspěvek na zvláštní pomůcku stanoví § 9 zákona č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením.

Podle § 9 odst. 2 citovaného zákona nárok na příspěvek na zvláštní pomůcku poskytovaný na pořízení motorového vozidla má osoba, která má těžkou vadu nosného nebo pohybového ústrojí anebo těžkou anebo hlubokou mentální retardaci charakteru dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu, a její zdravotní stav nevylučuje přiznání tohoto příspěvku.

Podle § 9 odst. 3 citovaného zákona za dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav se pro účely tohoto zákona považuje nepříznivý zdravotní stav, který podle poznatků lékařské vědy trvá nebo má trvat déle než 1 rok.

Podle § 9 odst. 6 citovaného zákona, je-li příspěvek na zvláštní pomůcku poskytován na pořízení motorového vozidla, je rovněž podmínkou, že se osoba opakovaně v kalendářním měsíci dopravuje a že je schopna řídit motorové vozidlo nebo je schopna být převážena motorovým vozidlem; splnění podmínky opakovaného dopravování prokazuje žadatel čestným prohlášením.

Zdravotní postižení odůvodňující přiznání příspěvku na zvláštní pomůcku je uvedeno v příloze k zákonu č. 329/2011 Sb., v níž pod odstavcem 1 písmeno a) až k) jsou taxativně vyjmenovány všechny vady, které jsou kvalifikovány za těžkou vadu nosného nebo pohybového ústrojí. V odstavci 2 pod písmeny a) až d) jsou uvedena jmenovitě všechna postižení, která jsou kvalifikována jako těžká zraková postižení.

V odstavci 4 citované přílohy je stanoveno, že za zdravotní postižení odůvodňující přiznání příspěvku na zvláštní pomůcku na pořízení motorového vozidla se považují:

- a) zdravotní postižení uvedená v bodě 1 písmeno a), b), d) až i),
- b) těžká nebo hluboká mentální retardace a stavy na rozhraní těžké mentální retardace.

Dle judikatury Nejvyššího správního soudu, sice rozsudek ze dne 16. 6. 2016, č. j. 4 Ads 51/2016-29, www.nssoud.cz „*těžká vada nosného nebo pohybového ústrojí, která odůvodňuje přiznání příspěvku na zvláštní pomůcku – motorové vozidlo dle § 9 odst. 2 zákona č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, je výlučně vada vyjmenovaná v části I bodu 1 písm. a), b), d) až i) přílohy k tomuto zákonu.*“

Posouzení povahy zdravotního postižení z hlediska splnění podmínek nároku na dávku osobám se zdravotním postižením je věcí odborně medicínskou, k níž správní orgán ani soud nemají potřebné odborné znalosti a proto se vždy obracejí k osobám, které jimi disponují, aby se k těmto otázkám vyjádřily. Podle posudku OSSZ Hodonín ze dne 20. 4. 2016 a posudku PK MPSV ČR- pracoviště Brno ze dne 11. 8. 2016 nebyla žalobkyně v rozhodné době osobou, která má ve smyslu § 9 odst. 2 a 4 zákona č. 329/2011 Sb. těžkou vadu nosného nebo pohybového ústrojí anebo těžkou nebo hlubokou mentální retardaci charakteru dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu. U žalobkyně, která je ve věku 85 let dochází v posledních letech ke snižování původně normálního intelektu a kognitivních funkcí. Jedná se o projevy demence, nikoli mentální retardace. Po stránce pohybového a nosného systému v nálezů nebyly zjištěny poruchy ve smyslu paréz či plegií končetin ani jiné těžké funkční poruchy jako např. amputační ztráty končetin, ztuhnutí velkých kloubů nebo jiných těžkých vad nosného a pohybového ústrojí ve smyslu příslušných posudkových kritérií. Posuzovaná je mobilní samostatnou chůzí (po domě se pohybuje bez hole, přidržuje se stěn, zábradlí, apod., při poruše duševních funkcí je schopna např. v noci odejít z domu). Podle prostudované dokumentace nejde o žádnou z taxativně vyjmenovaných těžkých vad nosného nebo pohybového ústrojí uvedených pod písm. a), b), d) až i) a l) bodu 1 části I přílohy k zákonu č. 329/2011 Sb., nejde ani o těžkou nebo hlubokou mentální retardaci nebo stav na rozhraní těžké mentální retardace. Při vypracování posudku vycházela PK MPSV, v níž zasedal i odborník ortoped, z posudkového spisu OSSZ Hodonín, zdravotní dokumentace praktické lékařky a z interních a očních nálezů, po posouzení těchto podkladů nenalezla u posuzované osoby takové zdravotního po stížení, které by splňovalo kritéria pro poskytnutí příspěvku na pořízení motorového vozidla a po takto provedeném přezkumu potvrdila posudek OSSZ Hodonín ze dne 20. 4. 2016, na základě něhož nebyla žalobkyni tato dávka přiznána.

Na základě shromážděných podkladů dospěl soud k závěru, že žalovaný ve správním řízení dostatečně přesvědčivě a objektivně zdůvodnil a vyhodnotil zjištěný zdravotní stav posuzované. Postup ze strany správních orgánů tak nevyvolává pochybnosti o objektivním posouzení věci. Při hodnocení napadeného rozhodnutí, jakož i procesu, který mu předcházel, zaujal soud stanovisko, že závěry, které žalovaný učinil na základě použitých podkladů, jsou zcela dostatečně, přesvědčivě a objektivně odůvodněné, takže zjištění zdravotního stavu a jeho funkčních důsledků i postup ze strany správních orgánů v předmětné věci byl správný. Podmínkou meritorního přezkumu zákonnosti rozhodnutí správního orgánu na základě podané žaloby je rozhodnutí obsahující dostatečně určité a srozumitelné odůvodnění, v němž se žalovaný náležitě vypořádá s námitkami účastníka řízení. Dle názoru zdejšího soudu této podmínky žalovaný dostál. Z odůvodnění rozhodnutí je seznatelné, proč považoval námitky žalobkyně za liché a mylné, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, podle které právní normy rozhodl, jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazu a jaké úvahy jej vedly k rozhodnutí ve věci (srov. rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 26. 2. 1993, č. j. 6 A 48/92-23, publikovaného pod č. 27/1994 SJS).

Pokud se týká námitky žalobkyně, že PK MPSV ČR dostatečně nepřezkoumala všechny okolnosti jejího zdravotního stavu, např. nezohlednila propouštěcí zprávu z Nemocnice Kyjov ze dne 24. 6. 2016, soud konstatuje, že citovaná propouštěcí zpráva nebyla PK MPSV ČR doložena, rovněž žalobkyně na ni ani ve správním řízení neupozornila.

Ve světle výše uvedených zásad a nastoleného právního režimu dospěl soud k závěru, že žalobní námitky nejsou opodstatněné, přezkoumávané rozhodnutí bylo vydáno v souladu s platnou právní úpravou, proto podle § 78 odst. 7 s.ř.s. byla žaloba jako nedůvodná zamítnuta.

Žalobkyně ve věci samé nebyla úspěšná, žalovaný nemá právo na náhradu nákladů řízení ze zákona, soud proto výrok o náhradě nákladů řízení opírá o § 60 odst. 1, 2 s.ř.s.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Brně dne 31. července 2017

JUDr. Eva Lukotková, v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Barbora Zachovalová