

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Václava Trajera a soudců JUDr. Petra Černého, Ph.D. a Mgr. Ing. Martina Jakuba Bruse v právní věci **žalobce: T. T. H.**, nar. „X“, státní příslušnost Vietnamská socialistická republika, bytem „X“, zastoupeného Mgr. Markem Sedlákem, advokátem, sídlem Příkop 834/8, 602 00 Brno, proti **žalovanému: Ministerstvu vnitra, Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, poštovní schránka 155/SO, 140 21 Praha 4, v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žalobci **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek v částce 1.000,- Kč. Částka 1.000,- Kč bude žalobci vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou u zdejšího soudu v zákonem stanovené lhůtě prostřednictvím svého právního zástupce domáhal, aby soud uložil žalovanému povinnost vydat rozhodnutí o odvolání žalobce v řízení vedeném pod sp. zn. OAM-11476-21/TP-2016, a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozsudku. Současně se žalobce domáhal náhrady nákladů řízení.

Podáním ze dne 7.8.2017, které soud obdržel tentýž den, ovšem žalobce prostřednictvím svého právního zástupce vzal výslovně předmětnou žalobu zpět s odůvodněním, že po podání předmětné žaloby žalovaný vydal rozhodnutí, kterým bylo odvolání zamítnuto, čímž odpadl předmět řízení o žalobě. Zároveň právní zástupce žalobce opětovně vznesl požadavek, aby soud uložil žalovanému povinnost uhradit žalobci náklady za předmětné soudní řízení.

Protože projev vůle žalobce, jímž došlo ke zpětvzetí předmětné žaloby, je zcela jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím žalobce zamýšlel ukončení dotyčného soudního řízení jeho zastavením, soud v souladu s ustanovením § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), ve výroku ad I. usnesení řízení o předmětné žalobě zastavil.

Jelikož řízení skončilo jeho zastavením před prvním jednáním, soud podle ustanovení § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), rozhodl výrokem usnesení ad II. o vrácení soudního poplatku, jenž byl soudu uhrazen při podání žaloby ve výši 2.000,-Kč, toliko ve výši 1.000,-Kč, když podle citovaného ustanovení mj. platí, že soud vrátí z účtu zaplacený poplatek za řízení snížený o 20%, nejméně však o 1.000,-Kč, pokud bylo řízení zastaveno před prvním jednáním. V souladu s tímto ustanovením soud rovněž rozhodl o tom, že snížený soudní poplatek bude žalobci vrácen z účtu krajského soudu ve lhůtě stanovené v ustanovení § 10a zákona o soudních poplatcích.

Výrok usnesení ad III. vztahující se k náhradě nákladů řízení má oporu v ustanovení § 60 odst. 3 s.ř.s. V tomto ustanovení je uvedeno, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. Ve větě druhé uvedeného ustanovení je pak uvedeno, že vzal-li však navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení. Ačkoliv v daném případě k zastavení řízení došlo s poukazem žalobce na pozdější chování žalovaného, soud nemohl žalobci přiznat náhradu nákladů řízení, neboť z obsahu předloženého správního spisu vyplývá, že odvolání bylo žalobcem sice podáno dne 1.3.2017, ovšem správní spis byl žalovanému předložen prvostupňovým orgánem spolu s odvoláním žalovaného až dne 11.5.2017, přičemž žalovaný o odvolání žalobce rozhodl dne 22.6.2017, tedy ve lhůtě 60 dnů od předání správního spisu prvostupňovým orgánem stanovené v ustanovení § 169t odst. 12 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky. Žalovaný tak ke dni vydání svého rozhodnutí nebyl nečinný. K prodlení došlo na straně prvostupňového správního orgánu. Proto soud neshledal v daném případě důvod pro přiznání náhrady nákladů řízení žalobci ve smyslu § 60 odst. 3 věty druhé s.ř.s.

Domnívá-li se žalobce, že postupem prvostupňového orgánu, tedy jeho prodlením v postoupení odvolání spolu se správním spisem žalovanému z důvodu založení jeho odvolání do jiného správního spisu (pozn. do spisu jeho dvojčete T. T. H.) mu byla způsobena škoda, pak jej soud odkazuje na postup podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je

posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Ústí nad Labem dne 23.srpna 2017

Mgr. Václav Trajer v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová