

Usnesení

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Václava Trajera a soudců JUDr. Petra Černého, Ph.D. a Mgr. Petry Staré v právní věci **žalobce: P. C.**, narozený „X“, bytem „X“, proti **žalovanému: Celní úřad pro Ústecký kraj**, se sídlem Hoření 3540/7a, Ústí nad Labem, **v řízení o žalobě proti rozhodnutí ředitele žalovaného o tom, že žalobce nebyl vybrán k ustanovení na volné služební místo číslo „X“, a proti rozhodnutí ředitele žalovaného, kterým byl na volné služební místo číslo „X“ ustanoven jiný příslušník,**

takto:

- I. Žaloba se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci se vrací** zaplacený soudní poplatek v částce 6 000,- Kč. Částka 6 000,- Kč bude žalobci vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou ve znění jejího doplnění ze dne 17.1.2017 domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného, kterým služební funkcionář, ředitel Celního úřadu pro Ústecký kraj, neustanovil žalobce prap. P. C. na volné služební místo číslo „X“, na které žalovaný dne 8.9.2016, pod číslem jednacím 44825/2016-900000-405.8, vyhlásil výběrové řízení, a v němž byl prap. P. C. jediným přihlášeným uchazečem.

Dále se žalobce domáhal zrušení blíže neurčeného rozhodnutí žalovaného, kterým služební funkcionář, ředitel Celního úřadu pro Ústecký kraj, ustanovil na volné služební místo číslo „X“ jiného příslušníka.

Současně se žalobce domáhal přiznání náhrady nákladů soudního řízení ve výši 65 000,- Kč.

Primárně se soud zabýval otázkou, zda úkon správního orgánu, proti kterému směřuje žaloba, je vůbec předmětem přezkumu v rámci správního soudnictví, či zda se na něj vztahuje některá z kompetenčních výluk uvedených v § 70 zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“), respektive, zda žalobce je osobou oprávněnou k podání žaloby.

Dle § 65 odst. 1 s.ř.s. kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti (dále jen „rozhodnutí“), může se žalobou domáhat zrušení takového rozhodnutí, popřípadě vyslovení jeho nicotnosti, nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak.

Dle odst. 2 citovaného ustanovení žalobu proti rozhodnutí správního orgánu může podat i účastník řízení před správním orgánem, který není k žalobě oprávněn podle odstavce 1, tvrdí-li, že postupem správního orgánu byl zkrácen na právech, která jemu přísluší, takovým způsobem, že to mohlo mít za následek nezákonné rozhodnutí.

Dle § 70 písm. a) s.ř.s. ze soudního přezkoumání jsou vyloučeny úkony správního orgánu, které nejsou rozhodnutími.

Žalobce v petitu žaloby uvedl, že se domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného, kterým služební funkcionář, ředitel Celního úřadu pro Ústecký kraj, neustanovil žalobce prap. P. C. na volné služební místo číslo „X“, na které žalovaný dne 8.9.2016, pod číslem jednacím 44825/2016-900000-405.8, vyhlásil výběrové řízení, a v němž byl prap. P. C. jediným přihlášeným uchazečem, ovšem z obsahu žaloby vyplývá (viz strana 5 odstavce označený jako „Přílohy“ v doplnění žaloby ze dne 17.1.2017), že za žalobou napadené rozhodnutí žalovaného považuje dokument ze dne 20.10.2016, č.j. 50135/2016-900000-405.8, nazvaný „Výběrové řízení“. Z obsahu správního spisu vyplývá, že tento dokument vyhotovilo Generální ředitelství cel. V uvedeném dokumentu bylo žalobci sděleno, že na základě výsledku výběrového řízení na obsazení služebního místa referent celního řízení, odbor 2 – Celní, oddělení 22.1 – Celní – Chomutov, Celní úřad pro Ústecký kraj v 6. TT, číslo místa „X“, kterého se žalobce účastnil, na návrh komise a po schválení ředitelem Celního Úřadu pro Ústecký kraj nebyl žalobce vybrán k ustanovení na služební místo.

Po prostudování předloženého správního spisu soud dospěl k závěru, že žalobcem napadený dokument, kterým mu byl sdělen výsledek výběrového řízení nelze považovat za rozhodnutí ve smyslu § 65 s.ř.s., a to z hlediska formálního ani z hlediska materiálního. Předmětným dokumentem nebylo zasaženo do práv žalobce ani nedošlo k uložení žádných povinností žalobci. Z obsahu správního spisu rovněž vyplývá, že v souvislosti s předmětným výběrovým řízením ze strany správních orgánů ani k žádnému vydání správního rozhodnutí nedošlo.

Vzhledem k výše uvedenému dospěl soud k závěru, že úkon správního orgánu, který žalobce napadá, není rozhodnutím. Na tuto situaci se vztahuje kompetenční výluka zakotvená v § 70 písm. a) s.ř.s. Vzhledem k vyloučení předmětného úkonu správního orgánu ze soudního přezkumu byl soud nucen konstatovat, že žaloba se ve vztahu k návrhu na zrušení rozhodnutí žalovaného, kterým služební funkcionář, ředitel Celního úřadu pro Ústecký kraj, neustanovil žalobce prap. P. C. na volné služební místo číslo „X“, jako nepřipustná dle § 46 odst. 1 písm. d) s.ř.s. odmítá.

Dále se žalobce domáhal zrušení blíže neurčeného rozhodnutí žalovaného, kterým služební funkcionář, ředitel Celního úřadu pro ústecký kraj, ustanovil na volné služební místo číslo „X“ jiného příslušníka.

Ve vztahu k tomuto návrhu se soud musel zabývat otázkou, zda žalobce je osobou oprávněnou k napadení takového rozhodnutí. Správní soudnictví v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu je založeno na principu ochrany veřejných subjektivních práv

konkrétních adresátů správních rozhodnutí. Z formulace ustanovení § 65 s.ř.s. jednoznačně vyplývá, že žalobce se může domáhat v rámci řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu ochrany výhradně v případě, že žalobou napadeným rozhodnutím dojde k porušení přímo jeho veřejných subjektivních práv. V daném případě rozhodnutím o ustanovení jiné osoby na konkrétní služební místo nemůže být rozhodováno o právech žalobce ani nemůžou žalobci být ukládány žádné povinnosti. Rovněž žalobce není účastníkem řízení, ve kterém bylo takové rozhodnutí vydáno. V daném případě bez ohledu na skutečnost, že žalobce napadené rozhodnutí nijak blíže nespecifikoval, již z obecného popisu rozhodnutí uvedeného v petitu žaloby jednoznačně vyplývá, že k podání žaloby proti takovému rozhodnutí není žalobce dle § 65 s.ř.s. oprávněn. Proto nezbylo soudu než žalobu v části, v níž se žalobce domáhal zrušení blíže neurčeného rozhodnutí žalovaného, kterým služební funkcionář, ředitel Celního úřadu pro ústecký kraj, ustanovil na volné služební místo číslo „X“ jiného příslušníka, dle § 46 odst. 1 písm. c) s.ř.s. odmítnout jako návrh podaný osobou k tomu zjevně neoprávněnou.

V důsledku odmítnutí žaloby současně soud v souladu s ust. § 60 odst. 3 věty první s.ř.s. výrokem usnesení ad II. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Jelikož řízení skončilo odmítnutím žaloby před prvním jednáním, soud podle ust. § 10 odst. 3 věty třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), rozhodl ve výroku usnesení ad III. rovněž o vrácení zaplaceného soudního poplatku v částce 6 000,- Kč, který bude žalobci vrácen z účtu krajského soudu v souladu s ustanovením § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve lhůtě 30 dnů.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Ústí nad Labem dne 28. srpna 2017

Mgr. Václav Trajer v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová