



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudkyň JUDr. Miroslavy Honusové a JUDr. Zory Šmolkové, v právní věci žalobce **V. C.**, proti žalovanému **Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje**, se sídlem v Ostravě, 28. října 117, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 26.5.2016, č.j. MSK 142857/2015, ve věci záznamu bodů v registru řidičů,

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobou podanou v zákonné lhůtě dne 21.6.2016 se žalobce domáhal přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 26.5.2016, č.j. MSK 142857/2015, kterým žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Magistrátu města Opavy ze dne 15.10.2015, č.j. MMOP 120485/2015 o námitkách proti provedení záznamu bodů v registru řidičů podle § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen z.č. 361/2000 Sb.).

V podané žalobě žalobce vymezil tyto žalobní body:

- 1) Žalobce namítá evidenční zápis ze dne 12.10.2013, jelikož pokutový blok série FD 2013, číslo bloku D 0671119 není podkladem způsobilým k bodovému zápisu, a to jednak z důvodu špatné čitelnosti a také proto, že nesouhlasí místo pobytu. Žalobce upřesňuje, že část 5 přestupkové jednání je nečitelná, nicméně pokračuje slovy nebyl připoután za jízdy - §6/1. V 6 části je pak uvedeno, že se jedná o přestupek dle § 125c/1b, ten však postihuje žalobce za řízení pod vlivem alkoholu. Žalobce nad to uvádí, že od 11.9.2013 je držitelem občanského průkazu s adresou trvalého bydliště E. B. 1012/10, O., přičemž tento údaj má uveden také v řidičském průkazu.
- 2) Žalobce namítá také evidenční zápis ze dne 1.4.2014, když pokutový blok série FD/2013, číslo bloku D 0674211 neobsahuje všechny formální náležitosti. Žalobce upřesňuje, že výše uvedený pokutový blok neobsahuje datum spáchání přestupku, přestože jej má obsahovat. Datum uváděné odvolacím orgánem dle názoru žalobce nemusí vždy deklarovat den spáchání dopravního přestupku, protože z něj lze vyčíst jen a pouze to, kdy je blok vypisován.

Žalovaný ve svém písemném vyjádření uvedl, že pokutový blok ze dne 12.10.2013 je způsobilým podkladem pro záznam bodů, neboť popis přestupkového jednání je zcela jednoznačný. Dále uvádí, že právní kvalifikace přestupku není § 125/1b, jak se domnívá žalobce, neboť za tento přestupek ostatně ani nelze uložit blokovou pokutu, když se za něj obligatorně ukládá zákaz činnosti. K číslu uvedenému v kolonce totožnost ověřena pak správní orgán uvedl, že se jedná o číslo předchozího občanského průkazu, čemuž odpovídá také dřívější adresa trvalého pobytu. K tomuto žalovaný předkládá sdělení Policie ČR ze dne 10.11.2016, dále sdělení Magistrátu města Opavy ze dne 9.11.2016 a také podnět žalobce k zahájení přezkumného řízení ze dne 12.10.2016. Z těchto listin vyplývá jednak skutečnost, že žalobce ke dni 12.10.2013 disponoval původním občanským průkazem, ačkoli již ohlásil změnu trvalého pobytu a také obsahuje doznání se k přestupku. K pokutovému bloku ze dne 1.4.2014 žalovaný uvedl, že jej rovněž považuje za zcela jednoznačný. Skutečnost, že datum spáchání přestupku není uvedeno přímo v popisu přestupkového jednání, nepovažuje žalovaný za zásadní, když datum spáchání přestupku lze vyvodit z vyhotovení bloku dne 1.4.2014 a převzetí části A žalobcem téhož dne. Žalovaný zdůrazňuje, že žalobce datum spáchání přestupku nerozporuje, ani netvrdí, že by se přestupku dopustil jiný den.

Z obsahu správního spisu krajský soud zjistil, že oznámením ze dne 2.9.2015 bylo žalobci správním orgánem I. stupně sděleno, že dosáhl 12 bodů v bodovém hodnocení. Oznámení bylo žalobci doručeno do vlastních rukou dne 9.9.2014. Proti záznamům v bodovém hodnocení pod pořadovým číslem 1 až 5 v historii bodového hodnocení podal žalobce námitky bez odůvodnění. Součástí spisu jsou všechny namítané pokutové bloky. Následně správní orgán I. stupně vydal rozhodnutí ze dne 15.10.2015, č.j. MMOP 120485/2015, jímž učiněné záznamy potvrdil. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce odvolání ze dne 5.11.2015 v němž brojí proti zaevidování dopravního přestupku ze dne 1.4.2014 na základě pokutového bloku série FD/2013 ,

číslo bloku D 0674211 a dopravního přestupku ze dne 12.10.2013 série FD/2013, číslo bloku D 067119, o němž bylo rozhodnuto žalobou napadeným rozhodnutím ze dne 26.5.2016, č.j. MSK 142857/2015.

Pokutový blok ze dne 12.10.2013, série FD/2013, číslo bloku: D0671119 obsahuje jméno a příjmení žalobce, datum narození/ koncovku rodného čísla, bydliště, číslo dokladu, z něhož byla ověřena totožnost žalobce. Přestupkové jednání je popsáno takto: Dne 12.10.2013 v 11:15 hod., v Stěbořice řídil osobní automobil RZ ... a porušil § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu. V kolonce pokuta uložena za přestupek je uveden § 125c odst. 1 písm. k) z.č. 361/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Blok obsahuje výši uložené pokuty 200,- Kč, datum projednání 12.10.2013, otisk úředního razítka, podpis kontrolujícího policisty, údaj o tom, že žalobce pokutový blok převzal a podpis žalobce jako přestupce.

Pokutový blok ze dne 1.4.2014, série FD/2013, číslo bloku: D0674211 obsahuje jméno a příjmení žalobce, datum narození/ koncovku rodného čísla, bydliště, číslo dokladu, z něhož byla ověřena totožnost žalobce. Přestupkové jednání je popsáno takto: v 9:55 hod., Olbrichova, OP, X, držení hovorového zařízení v ruce během jízdy, tím porušil § 7 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu. V kolonce pokuta uložena za přestupek je uveden § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 z.č. 361/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Blok obsahuje výši uložené pokuty 100,- Kč, datum projednání 1.4.2014, otisk úředního razítka, podpis kontrolujícího policisty, údaj o tom, že žalobce pokutový blok převzal a podpis žalobce jako přestupce.

Podle ust. § 123f odst. 1 z. č. 361/2000 Sb., nesouhlasí-li řidič s provedeným záznamem bodů v registru řidičů, může podat proti provedení záznamu písemně námitky obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností příslušnému k provádění záznamu.

Podle ust. § 123f odst. 2 téhož zákona, shledá-li obecní úřad obce s rozšířenou působností námitky oprávněné, nejpozději do 10 pracovních dnů ode dne, kdy mu byly námitky doručeny, provede opravu záznamu o dosaženém počtu stanovených bodů v registru řidičů a neprodleně písemně vyrozumí o provedené opravě záznamu řidiče.

Podle ust. § 123f odst. 3 téhož zákona, shledá-li příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností námitky řidiče neodůvodněné, rozhodnutím námitky zamítne a provedený záznam potvrdí.

Napadené rozhodnutí se týká námitek proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů, podaných podle § 123f odst. 1 z.č. 361/2000 Sb. V řízení o námitkách proti sdělení dosaženého počtu bodů v registru řidičů správní orgán posuzuje, zda byly záznamy bodů v registru řidičů provedeny v souladu se zákonem, tj. zda podkladem pro záznam bylo pravomocné rozhodnutí, zda počet zaznamenaných bodů odpovídá spáchanému přestupku atd. Předmětu řízení pak logicky odpovídá i výrok rozhodnutí a jeho odůvodnění. V důsledku toho tak pouze ověří, zda oznámení, které bylo podkladem pro záznam bodů v registru řidičů, plně odpovídá skutečností uvedeným v rozhodnutí nebo v dokladu o blokové pokutě (viz rozsudky NSS č.j. 5 As 39/2010-81, č.j. 5 As 76/2010-59). Dále je nutno vyjít z toho, že blokové řízení představuje specifický druh řízení o přestupcích. Jednou

z podmínek přípustnosti vydání rozhodnutí v blokovém řízení je podle § 84 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen zákon o přestupcích), že osoba, která se měla přestupku dopustit, je ochotna pokutu zaplatit. Další podmínkou, jež musí být kumulativně s první podmínkou splněna, pak je, že přestupek je spolehlivě zjištěn. V případě, že by ten, kdo se měl přestupku dopustit, nepovažoval přestupek za spolehlivě zjištěný, případně by z jiného důvodu nebyl ochoten pokutu zaplatit, bylo by třeba otázky skutkové a právní týkající se předmětného přestupku posuzovat a provádět o tom dokazování ve správním řízení, přičemž jeho zahájení je fakticky v dispozici té osoby, jež se měla přestupku dopustit.

K prvnímu žalobnímu bodu uvádí krajský soud následující. V posuzované věci v návaznosti na shora citovaný rozsudek NSS činí krajský soud závěr, že žalobce souhlasem s blokovým řízením, podpisem pokutového bloku ze dne 12.10.2013 a zaplacením pokuty dal najevo jak svůj souhlas s přestupkem za porušení § 125c odst. 1 písm. k) z.č. 361/2000 Sb. ve spojení s ust. § 6 odst. 1 písm. a) téhož zákona, tj. porušením povinnosti být za jízdy připoután na sedadle bezpečnostním pásem, tak i s jeho spolehlivým a zákonným zjištěním, včetně toho, že předmětný přestupek spáchal právě žalobce. Stěžejním důkazem je pokutový blok ze dne 12.10.2013, série FD/2013, číslo D0671119, na základě něhož správní orgán vzal za prokázané, že se žalobce předmětného přestupku dopustil a byl projednán v blokovém řízení a že existuje právní podklad pro provedení záznamu v registru řidičů. Krajský soud zastává názor, že jde k tíži žalobce, pokud si pokutový blok nepřečetl a jeho obsahu tak nevěnoval pozornost. Jak výše uvedeno, je nesporné, že žalobce pokutový blok podepsal, pokutu na místě zaplatil a nevyužil možnosti vedení správního řízení, což ani v podané žalobě žádným způsobem nerozporoval.

Obsahem správního spisu má krajský soud za prokázané, že v řízení před správním orgánem I. stupně žalobce podal jen a pouze neodůvodněné námitky k záznamům v bodovém hodnocení pod pořadovým číslem 1 až 5 v historii bodového hodnocení. Před správním orgánem II. stupně pak tvrdil, že vypsany pokutový blok nedokáže potvrdit údaje, které plynou z oznámení o uložení blokové pokuty. Upřesnil, že kopie pokutového bloku je obtížně čitelná, dále, že nesouhlasí místo pobytu a číslo dokladu z něhož byla ověřena žalobcova totožnost a konečně, že v pokutovém bloku je uvedeno, že pokuta byla uložena dle § 125c odst. 1 písm. b), přitom v oznámení o uložení pokuty je uvedeno, že pokuta byla uložena dle § 125c odst. 1 písm. k). Za rozhodující skutečnost považuje krajský soud to, že žalobce jednak nepopírá, že by dopravní přestupek spáchal a za druhé ani netvrdí, že by se dopustil jiného dopravního přestupku, než je uveden na pokutovém bloku. Žalobce se dovolává neodpovídajícího místa pobytu, s čímž přímo souvisí číslo dokladu totožnosti a dále spatřuje pochybení správního orgánu v rozdílném označení § přestupku, za nějž byla pokuta uložena, když upřesňuje, že v pokutovém bloku je uvedeno, že pokuta byla uložena dle § 125c odst. 1 písm. b), z.č. 361/2000 Sb. zatímco v oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení je uveden § 125 odst. 1 písm. k) z.č. 361/2000 Sb. Krajský soud k tomuto uvádí, že souhlasí s tvrzením žalobce, že kopie pokutového bloku je obtížně čitelná a pokutový blok mohl být vypsán precizněji, nicméně lze z něj bez pochybností ověřit, že údaje uvedené v pokutovém bloku odpovídají údajům uvedeným v oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení. Krajský soud se ztotožňuje s názorem žalovaného, že žalobce nijak nezpochybňuje, že přestupek spáchal právě on, nenamítá ani, že se jej dopustil jiného dne nebo, že k takovému přestupku vůbec nedošlo. K žalobcem namítanému

neodpovídajícímu místu trvalého pobytu a čísla dokladu krajský soud uvádí, že obsahem spisu je jednak Sdělení PČR ze dne 10.11.2016, č.j. KRPT-250259-1/ČJ-2016-070618, v němž je uvedeno, že žalobce ohlásil dne 4.9.2013 změnu adresy trvalého pobytu a téhož dne podal žádost o vydání nového občanského průkazu. Původní občanský průkaz č. 112345913 včetně potvrzení o změně trvalého pobytu, jež bylo žalobci vydáno, pak žalobce odevzdal dne 14.10.2013, tedy dva dny po spáchání výše uvedeného dopravního přestupku. Obsahem spisu je rovněž sdělení Magistrátu města Opavy ze dne 9.11.2016, sp. zn. MMOP 126533/2016 VNIT/Kaš, jež bylo podkladem pro výše uvedené sdělení PČR. Krajskému soudu z předložených listin jednoznačně vyplývá, že žalobce v době spáchání přestupku disponoval původním občanským průkazem č. 112345913, z něhož byla opsána adresa původního bydliště. K žalobcem namítanému pochybení správního orgánu v rozdílném označení § přestupku, za nějž byla pokuta uložena, když upřesňuje, že v pokutovém bloku je uvedeno, že pokuta byla uložena dle § 125c odst. 1 písm. b), z.č. 361/2000 Sb., zatímco v oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení je uveden § 125 odst. 1 písm. k) z.č. 361/2000 Sb. krajský soud uvádí, že se ztotožňuje se závěrem žalovaného, že z kopie pokutového bloku je zřejmé, že pokuta ve výši 200 Kč byla žalobci uložena za přestupek dle § 125c odst. 1 písm. k) z. č. 361/2000 Sb. Nad to krajský soud uvádí, že součástí spisu je také žalobcův návrh na zrušení platnosti pokutového bloku série FD/2013 číslo bloku: D 0671119, v němž je mimo jiné uvedeno, že se žalobce doznává k přestupku, že nebyl připoután za jízdy. Podle názoru krajského soudu nelze dospět k jinému závěru, než že důvody, které žalobce začal tvrdit až v odvolacím řízení a následně pak v podané správní žalobě, jsou ryze účelové, vedené snahou zabránit následku, k němuž dosažené bodové hodnocení směřuje, tj. odnětí řidičského průkazu.

Rovněž k druhému žalobnímu bodu krajský soud v návaznosti na shora citovaný rozsudek NSS činí závěr, že žalobce souhlasem s blokovým řízením, podpisem pokutového bloku ze dne 1.4.2014 a zaplacením pokuty dal najevo jak svůj souhlas s přestupkem za porušení § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 z.č. 361/2000 Sb. ve spojení s ust. § 6 odst. 1 písm. a) téhož zákona, tj. porušením povinnosti být za jízdy připoután na sedadle bezpečnostním pásem, tak i s jeho spolehlivým a zákonným zjištěním, včetně toho, že předmětný přestupek spáchal právě žalobce. Stěžejním důkazem je pokutový blok ze dne 1.4.2014, série FD/2013, číslo bloku D0674211, na základě něhož správní orgán vzal za prokázané, že se žalobce předmětného přestupku dopustil a byl projednán v blokovém řízení a že existuje právní podklad pro provedení záznamu v registru řidičů. Krajský soud zastává názor, že jde k tíži žalobce, pokud si pokutový blok nepřečetl a jeho obsahu tak nevěnoval pozornost. Jak výše uvedeno, je nesporné, že žalobce pokutový blok podepsal, pokutu na místě zaplatil a nevyužil možnosti vedení správního řízení, což ani v podané žalobě žádným způsobem nerozporoval.

Obsahem správního spisu má krajský soud za prokázané, že v řízení před správním orgánem I. stupně žalobce podal jen a pouze neodůvodněné námitky k záznamům v bodovém hodnocení pod pořadovým číslem 1 až 5 v historii bodového hodnocení. Před správním orgánem II. stupně pak tvrdil, že pokutový blok není způsobilým podkladem pro zápis bodů do bodového hodnocení řidiče. Upřesnil, že kopie pokutového bloku je obtížně čitelná, konkrétně jedno slovo v popisu přestupkového jednání a dále rozporoval datum spáchání přestupku. Krajský soud považuje za rozhodující skutečnost, že žalobce jednak nepopírá, že dopravní

přestupek spáchal a za druhé ani netvrdí, že by se dopustil jiného dopravního přestupku, než je uveden na pokutovém bloku. Žalobce se tedy dovolává neuvedení data spáchání dopravního přestupku. Krajský soud se plně ztotožňuje s názorem žalovaného, že datum spáchání přestupku je několikrát shodně uvedeno na pokutovém bloku, a to v kolonce č. 8 (v Opavě dne 1.4.2014) a dále v části ve které přestupce potvrzuje převzetí části bloku, tak i v oznámení o uložení pokuty, které rovněž sepisuje Policie ČR. K námitce žalobce ohledně nečitelnosti jednoho slova v popisu přestupkového jednání krajský soud uvádí, že pokutový blok mohl být vypsán precizněji, nicméně z dalšího textu jednoznačně vyplývá jednání, kterého se žalobce odpustil. Podle názoru krajského soudu nelze dospět k jinému závěru, než že důvody, které žalobce začal tvrdit až v odvolacím řízení a následně pak v podané správní žalobě, jsou ryze účelové, vedené snahou zabránit následku, k němuž dosažené bodové hodnocení směřuje, tj. odnětí řidičského průkazu.

Krajský soud uzavírá, že předmětné pokutové bloky byly způsobilým podkladem pro zápis bodů do registru řidičů a do žalobcovy evidenční karty řidiče byly 3 body za přestupek ze dne 12.10.2013 a 2 body za přestupek ze dne 1.4.2014 zapsány právem.

Na základě shora uvedeného krajský soud podanou žalobu jako nedůvodnou zamítl (ust. § 78 odst. 7 s.ř.s.). Ve věci bylo rozhodnuto bez jednání v souladu s ust. §51 odst. 1 s.ř.s.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 1 s.ř.s., když procesně úspěšnému žalovanému podle obsahu soudního spisu nevznikly žádné náklady nad rámec jeho běžné úřední činnosti.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je **m o ž n o** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

V Ostravě dne 20. července 2017

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu