



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudců: JUDr. Hany Pipkové a JUDr. Marcely Rouskové v právní věci žalobce: **L. K.**, zastoupen Mgr. Barborou Kubínovou, advokátkou v Praze 3, Milešovská 6, proti žalovanému: **Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 4**, se sídlem Praha 10, 28. pluku 1533/29b, v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu,

T a k t o:

I. Žaloba se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

Žalobce se včas podanou žalobou dne 2. 5. 2017 domáhal u Městského soudu v Praze ochrany proti nečinnosti správního orgánu a uváděl, že dne 28. 2. 2017 podal žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v níž se domáhal sdělení, podle jakého konkrétního klíče (metody, kritériu, postupu) byly obvodnímu státnímu zástupci Mgr. Lucii Jindrové dne 1. 11. 2016 přidělovány k doзору trestní věci dříve dozorované jinými státními zástupce, resp. z jakého důvodu jí bylo k doзору přiděleno zrovna oněch 187 věcí a ne jiné věci, které jí dle obecných pravidel pro přidělování spisů od jiných dozorových státních zástupců přiděleny být mohly rovněž.

Žalobce uváděl, že Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 4 mu neposkytlo jím požadovanou informaci, a proto dne 18. 3. 2017 podal stížnost proti postupu Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4. Přiložil rozhodnutí Městského státního zastupitelství v

Praze ze dne 3. 4. 2017, č. j. SIN 1006/2017-9, jímž bylo rozhodnuto, že podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se Obvodnímu státnímu zastupitelství pro Prahu 4, jako povinnému subjektu při vyřizování žádosti L. K., nar. ..., ze dne 28. 2. 2017, vedené pod sp. zn. 0 SIN 8/2017, o poskytnutí informace, příkazuje, aby ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost vyřídil. V odůvodnění bylo stěžovateli přisvědčeno, že jemu poskytnutá informace je neúplná a zcela obecně formulovaná, neboť v žádosti zcela jasně vymezil požadavek na sdělení důvodů, ze kterých bylo Mgr. Lucii Jindrové přiděleno 187 věcí (spisů) z agendy JUDr. Pavla Vebera, z jakého důvodu se jednalo právě o tyto konkrétní věci, a proč jí nebyly přiděleny spisy též od jiných státních zástupců Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4.

Žalovaný správní orgán ve svém vyjádření ze dne 25. 2. 2017 sdělil, že v této věci nemá postavení žalovaného podle § 69 soudního řádu správního, neboť rozhodoval jako správní orgán prvního stupně. V posledním stupni rozhodovalo Městské státní zastupitelství v Praze dne 17. 5. 2017 pod sp. zn. SIN 1009/2017.

Městské státní zastupitelství v Praze ve svém vyjádření ze dne 28. 6. 2017 navrhlo žalobu zamítnout s tím, že věc byla vyřízena jednak rozhodnutím Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4 ze dne 6. 4. 2017, sp. zn. 0 SIN 8/2017, a jednak rozhodnutím Městského státního zastupitelství v Praze dne 17. 5. 2017, sp. zn. SIN 1009/2017.

Městský soud v Praze ve věci nařídil jednání, které se konalo dne 7. 9. 2017, z něhož se žalovaný omluvil a žalobce setrval na svých původních stanoviscích.

Městský soud v Praze posoudil věc takto:

Městský soud v Praze rozhodoval podle ustanovení § 81 odst. 1 soudního řádu správního na základě skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí, a to v mezích žalobcem uplatněných žalobních bodů, a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Podle § 79 soudního řádu správního ten, kdo bezvýsledně vyčerpал prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, může se žalobou domáhat, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení. To neplatí, spojuje-li zvláštní zákon s nečinností správního orgánu fikci, že bylo vydáno rozhodnutí o určitém obsahu nebo jiný právní důsledek (odst. 1). Žalovaným je správní orgán, který podle žalobního tvrzení má povinnost vydat rozhodnutí nebo osvědčení (odst. 2).

Z předloženého spisu Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4 bylo zjištěno:

K žádosti žalobce ze dne 28. 2. 2017 Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 4 poskytlo téhož dne takovouto informaci:

Mgr. Lucie Jindrová byla jmenována státní zástupkyní Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4 dne 1. 10. 2016. K tomuto datu jí byla přidělena agenda: I. Hospodářská a majetková

trestná činnost a II. Obecná kriminalita. K tomuto datu převzala 187 věcí, resp. spisů, které dříve dozoroval JUDr. Pavel Veber, neboť došlo ke změně personální situace na zdejším státním zastupitelství. Další věci, resp. spisy jí byly následně postupně předkládány a přidělovány dle lhůt, na kterých byly jednotlivé spisy založeny. Mgr. Jindrová převzala tedy agendu po JUDr. Pavlu Veberovi. Jak již byla poskytnuta informace v rozhodnutích č. j. SIN 1/2017 ze dne 30. 1. 2017, č. j. SIN 3/2017 ze dne 2. 2. 2017 a č. j. SIN 5/2017 ze dne 14. 2. 2017, jednotlivé trestní i netrestní spisy jsou přidělovány dozorovým státním zástupcům Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4, popř. její náměstkyni. Změna přidělování spisů, a tedy i příp. změna dozorového státního zástupce je stanovena v Organizačním řádu Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4, č. SPR 91/2015 ze dne 19. 2. 2015. neexistuje obecný klíč, podle kterého jsou jednotlivé spisy přidělovány, jako je tomu u obecných soudů, neexistuje tedy obecný klíč, podle kterého byly přidělovány dozorové spisy Mgr. Lucii Jindrové k výkonu dozoru.

Žalobce podal dne 18. 3. 2017 stížnost podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím na postup Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4 ve věci jeho žádosti o poskytnutí informace ze dne 28. 2. 2017.

Městské státní zastupitelství vydalo dne 3. 4. 2017 rozhodnutí č. j. SIN 1006/2017-9, jímž bylo podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím příkázáno Obvodnímu státnímu zastupitelství pro Prahu 4, jako povinnému subjektu při vyřizování žádosti L. K. ze dne 28. 2. 2017, vedené pod sp. zn. 0 SIN 8/2017, o poskytnutí informace, příkazuje, aby ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost vyřídil. V odůvodnění bylo konstatováno, že poskytnutá informace je neúplná a zcela obecně formulovaná.

Ze soudního spisu Městského soudu v Praze sp. zn. 3 A 93/2017 bylo zjištěno:

Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 4 vydalo dne 6. 4. 2017 rozhodnutí č. j. 0 SIN 8/2017-15, jímž podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím byla odmítnuta žádost L. K. ze dne 28. 2. 2017, ve které požadoval, na základě jakého konkrétního klíče byly státnímu zástupci Mgr. Lucii Jindrové dne 1. 11. 2016 přidělovány k doзору trestní věci, dříve dozorované jinými státními zástupci.

Současně Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 4 poskytlo dne 6. 4. 2017 žalobci informaci č. j. 0 SIN 8/2017-18. V této informaci obvodní státní zástupkyně konstatovala, že L. K. dne 28. 2. 2017 požádal v podstatě o dvě informace, a to:

- 1) Na základě jakého konkrétního klíče byly státnímu zástupci Mgr. Lucii Jindrové dne 1. 11. 2016 přidělovány k doзору trestní věci, dříve dozorované jinými státními zástupci.
- 2) Z jakého důvodu bylo Mgr. Lucii Jindrové k doзору předěleno zrovna oněch 187 věcí a ne jiné věci, které jí dle obecných pravidel pro přidělování spisů od jiných dozorových státních zástupců přiděleny být mohly rovněž.

Ohledně žádosti o informaci ad 1) bylo vydáno rozhodnutí dne 6. 4. 2017. K žádosti o informaci ad 2) bylo především uvedeno, že Mgr. Lucie Jindrová byla jmenována státní zástupkyní Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4 dne 1. 10. 2016 a k tomuto datu jí byla přidělena I. Hospodářská a majetková trestná činnost a II. Obecná kriminalita. K tomuto datu převzala 187 věcí, resp. spisů, které dříve dozoroval JUDr. Pavel Veber, neboť došlo ke

změně personální situace na zdejší státní zastupitelství. Další věci, resp. spisy jí byly následně postupně předkládány a přidělovány dle lhůt, na kterých byly jednotlivé spisy založeny, ke dni 31. 12. 2016 pak bylo jmenované přiděleno postupně 436 dalších trestních věcí, v nichž byl dříve dozorovým státním zástupcem JUDr. Pavel Veber.

Rozhodnutí Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4 ze dne 6. 4. 2017, č. j. 0 SIN 8/2017-15, o žalobcově žádosti o informace ze dne 28. 2. 2017 bylo tedy vydáno ještě přede dnem podání žaloby na ochranu proti nečinnosti správního orgánu dne 2. 5. 2017.

Toto rozhodnutí napadnul žalobce odvoláním dne 2. 5. 2017, tedy v den podání předmětné žaloby. Posléze rozhodnutím Městského státního zastupitelství v Praze dne 17. 5. 2017, sp. zn. SIN 1009/2017, bylo odvolání zamítnuto a napadené rozhodnutí Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4 bylo potvrzeno.

Městský soud v Praze ověřil v databázi zdejšího soudu, že žalobce dne 19. 5. 2017 podal u tohoto soudu žalobu proti uvedenému rozhodnutí Městského státního zastupitelství v Praze dne 17. 5. 2017 sp. zn. SIN 1009/2017. Věc je vedena pod sp. zn. 3 A 93/2017.

Městský soud v Praze přezkoumal postup žalovaného Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4 při vyřizování žádosti o poskytnutí informací, kterou podal žalobce dne 28. 2. 2017, a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. V inkriminované věci je totiž nesporné, že na straně žalovaného Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4 není dána nečinnost.

Městský soud v Praze považoval za žalovaný subjekt Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 4, nikoliv Městské státní zastupitelství, jak se podle názoru soudu nesprávně domnívalo právě Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 4, neboť subjekt žalovaného je v žalobách na ochranu proti nečinnosti dán žalobním tvrzením žalobce a žalobce v této věci tedy zcela nesporně označil za žalovaného Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 4.

Žalobce podal dne 28. 2. 2017 žádost o poskytnutí informací zákona o svobodném přístupu k informacím, v níž žádal jednak o sdělení, na základě jakého konkrétního klíče metody kritéria postupu byly obvodnímu státnímu zástupci Mgr. Lucii Jindrové dne 1. 11. 2016 přidělovány k doзору trestní věci, dříve dozorované jinými státními zástupci, resp. z jakého důvodu jí bylo k doзору přiděleno právě oněch 187 věcí a ne jiné věci, které jí podle obecných pravidel pro přidělování spisů od jiných dozorových státních zástupců přiděleny být mohly rovněž.

Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 4 tuto žádost vyřídilo ještě téhož dne 28. 2. 2017 sdělením, s jehož obsahem však žalobce nesouhlasil, a dne 18. 3. 2017 uplatnil proti němu stížnost podle ustanovení § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím. Tuto stížnost vyřídilo nadřízené Městské státní zastupitelství v Praze rozhodnutím ze dne 3. 4. 2017 č. j. SIN 1006/2017-9, s tím, že poskytnutá informace je neúplná a zcela obecně formulována, neboť v žádosti zcela jasně vymezil požadavek na sdělení důvodů, ze kterých bylo Mgr. Lucii Jindrové přiděleno 187 věcí (spisů) z agendy JUDr. Pavla Vebera, z jakého důvodu se jednalo právě o tyto konkrétní věci, a proč jí nebyly přiděleny spisy též od jiných státních zástupců Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4.

Z obsahu správního spisu tak, jak ho má soud k dispozici, je zřejmé, že první část žádosti ze dne 28. 2. 2017 vyřídilo Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 4 rozhodnutím ze dne 6. 4. 2017, č. j. OSIN 8/2017-15, jímž tuto část žádosti odmítlo. Současně téhož dne 6. 4. 2017 poskytlo informaci týkající druhé části žádosti, jež se týkala důvodu pro přidělení právě oněch 187 věcí Mgr. Jindrové, a to sdělením č. j. OSIN 8/2017-18, v němž uvedlo, jaká byla personální situace k 1. 11. 2016 u Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4, když Mgr. Lucie Jindrová byla jmenována státní zástupkyní, jaká agenda jí k tomuto datu byla přidělena. Současně byla podána informace, že k tomuto datu převzala 187 věcí, resp. spisů, které dříve dozoroval JUDr. Pavel Veber, neboť došlo ke změně personální situace s tím, že další věci jí byly následně přiděleny tak, že ke dni 31. 12. 2016 jí bylo přiděleno postupně 436 dalších trestních věcí, v nichž byl dříve dozorovým státním zástupcem JUDr. Pavel Veber. Současně byla poskytnuta informace, že změna personální situace spočívala ve jmenování JUDr. Karla Choda státním zástupcem u Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4 ke dni 15. 10. 2016, dále jmenováním Mgr. Lucie Jindrové státní zástupkyní ke dni 1. 11. 2016 a přeložením Mgr. Lucie Vršecké na jiné státní zastupitelství ke dni 15. 10. 2016. Informace byla uzavřena s konstatováním, že vzhledem k výše uvedené situaci došlo k přerozdělení agend mezi jednotlivými státními zástupci. Mgr. Lucie Jindrová převzala agendu po JUDr. Pavlu Veberovi, byly jí tedy přiděleny spisy dříve dozorované JUDr. Pavlem Veberem, nebyly jí přiděleny spisy po jiných státních zástupcích.

Městský soud v Praze na základě těchto skutečností má za to, že Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 4 nebylo nečinné, ani pokud jde o vyřízení druhé části žádosti žalobce ze dne 28. 2. 2017, s přihlédnutím k tomu, že žalobce v podstatě sám svou žádost nijak vnitřně nestrukturoval tak, jak byla iniciálně podána, není rozdělena na první, resp. druhou část, ale k tomuto rozdělení došlo až v důsledku pokynu Městského státního zastupitelství v Praze. Nicméně Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 4 bylo činné, a to pokud jde o obě části žádosti žalobce ze dne 28. 2. 2017. O první části žádosti rozhodlo rozhodnutím o jejím odmítnutí, tedy o odmítnutí informace. Pokud jde o druhou část žádosti, vyložilo žalobci proběhnuvší změny personální situace, kvůli nimž došlo k přerozdělení věcí, resp. spisů dříve dozorovaných JUDr. Pavlem Veberem, a uvedlo, že Mgr. Lucie Jindrová převzala agendu po JUDr. Pavlu Veberovi, byly jí tedy přiděleny spisy dříve dozorované tímto státním zástupcem, nebyly jí přiděleny spisy po jiných státních zástupcích.

Městský soud v Praze má za to, že v inkriminované věci byla žalobci poskytnuta informace a nelze tedy konstatovat, že by Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 4 bylo při poskytování informací podle jeho žádosti ze dne 28. 2. 2017 nečinné. Lze připustit, že žalobci nemuselo toto vyřízení jeho žádosti připadat dostatečné nebo zcela konkrétní, nicméně soud má za to, že nelze uzavřít s tím, že by Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 4 bylo v této věci nečinné, a že se žádostí žalobce nezabývalo. Taková situace by mohla nastat nejenom tehdy, pokud by na druhou část žádosti žalobce o informace nereagovalo Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 4 vůbec, tedy zcela ji opomenulo, mohla by však nastat i tehdy, pokud by se odpověď nadhozeného problému vůbec netýkala. Nicméně tak tomu v inkriminované věci není, odpověď Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4 se vztahuje k tomu, na co se žalobce ptal, byť lze připustit, že žalobce ji mohl považovat za ne zcela konkrétní, ale řešení se mu nabízí pomocí jiných právních nástrojů než je žaloba na ochranu proti nečinnosti. Jedná se především o žalobu proti rozhodnutí správního orgánu. Jak

je zřejmé ze soudního spisu Městského soudu v Praze sp. zn. 3 A 93/2017 žalobce již v inkriminované věci takovou žalobu podal.

Městský soud v Praze za shora uvedených okolností neshledal důvody pro to, aby uložil žalovanému povinnost rozhodnout o žádosti žalobce, a proto nezbylo, než žalobu podle ustanovení § 81 odst. 3 soudního řádu správního zamítnul, neboť nebyla důvodná.

Výrok o náhradě nákladů řízení soud opřel o ustanovení § 60 odst. 1 soudního řádu správního *a contrario*, neboť žalobce neměl ve věci úspěch a žalovanému správnímu orgánu žádné náklady řízení nevznikly.

P o u č e n í:

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 7. září 2017

**JUDr. Slavomír Novák, v.r.
předseda senátu**

Za správnost vyhotovení: J. V.