



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Kubenovou v právní věci žalobce **J. Ú.**, bytem, zastoupeného Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem advokátní kanceláře Na Zlatnici 301/2, Praha 4, proti žalovanému **Krajskému úřadu Zlínského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství**, se sídlem tř. Tomáše Bati 21, P.O.BOX 220, Zlín, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 1. 2016, č. j. KUZL-51274/2015, sp. zn. KUSP-51274/2015/DOP/Mu,

t a k t o :

I. Rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 20. 1. 2016, č. j. KUZL-51274/2015, sp. zn. KUSP-51274/2015/DOP/Mu, **se z r u š u j e** a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.

II. Žalovaný má povinnost zaplatit žalobci na nákladech řízení částku 11.102 Kč k rukám právního zástupce žalobce Mgr. Jaroslava Topola, advokáta se sídlem AK Na Zlatnici 301/2, Praha 4, do 30 dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou žalobou se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného, včetně souvisejícího rozhodnutí I. stupně, a to rozhodnutí vydané dne 20. 1. 2016 pod č. j. KUZL-51274/2015, sp. zn. KUSP-51274/2015/DOP/Mu, kdy žalovaný přezkoumával rozhodnutí

Městského úřadu Uherské Hradiště, odbor dopravy č. j. MUUH-OD/44843/2015/PrchJ, spis/4211/2015 ze dne 22. 6. 2015, kterým byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, § 16 odst. 1 písm. b) zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů a rozhodl tak, že v souladu s ust. § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu se zrušuje a zastavuje řízení o přestupku ve výroku rozhodnutí pod bodem 2., kterým byl obviněný nepravomocně uznán vinným ze spáchání přestupku dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu v příčinné souvislosti s porušením § 4 písm. c) téhož zákona, kterého se měl obviněný dopustit tím, že dne 3. 3. 2015 v 18:05 hod. na místní komunikaci mezi obcemi Kunovice a Kostelany nad Moravou v místě dle souřadnice GPS 49°2'37.327"N a 17°25'6.382"E řídil ve směru na obec Kostelany nad Moravou osobní motorové vozidlo zn., a nerespektoval svislou dopravní značku B11 „Zákaz vjezdu všech motorových vozidel“ s dodatkovou tabulí E13 „Mimo vozidla s povolením LESY ČR, s.p.“.

Dále ve výroku uvedeno, že v souladu s ust. § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání J. Ú. zamítá a rozhodnutí správního orgánu č. j. MUUH-OD/44843/2015/PrchJ, spis/4211/2015 se potvrzuje, tj. výroky o přestupku 1. a 3., výrok o uložení sankce pokuty ve výši 2.200 Kč, jakož i výrok o nákladech řízení zůstávají zachovány a beze změny.

Proti tomuto rozhodnutí žalovaného žalobce podal včas žalobu, kdy mimo jiné uváděl v bodě 3. žaloby, že zastává názor, že napadené rozhodnutí bylo doručeno po uplynutí jednoleté lhůty k projednání přestupku, neboť bylo doručeno pouze A. M., dřívějšímu zástupci žalobce, který však ke dni doručení rozhodnutí nebyl zástupcem žalobce, protože své zmocnění zrušil. Na rozhodnutí žalovaného tak je nutné hledět jako na doručené ke dni 15. 3. 2016, kdy se s ním fakticky žalobce – nikým nezastoupený – seznámil. Rozhodnutí doručené po uplynutí jednoleté promlčecí lhůty je nezákonné.

V písemném vyjádření k žalobě žalovaný uvedl, že v daném případě je zde dán právní důvod ke zrušení rozhodnutí žalovaného, potažmo rozhodnutí správního orgánu I. stupně.

Ve správní žalobě žalobce v bodu [3] uvádí, že žalovaný doručoval rozhodnutí o odvolání zmocněnci A. M., který však ke dni doručení rozhodnutí nebyl zástupcem žalobce, protože své zmocnění zrušil. Ve skutečnosti se žalobce seznámil s rozhodnutím až dne 15. 3. 2016 nikým nezastoupený, proto je rozhodnutí doručené po uplynutí jednoleté promlčecí doby nezákonné.

Ve správním spise správního orgánu I. stupně (listy č. 58-59) je založeno sdělení odeslané tehdejším zmocněncem A. M., doručené správnímu orgánu dne 19. 8. 2015, kde tento sděluje, že ruší své zmocnění ve všech věcech vedených u Městského úřadu Uherské Hradiště, ve kterých vystupuje jako zmocněnec. Zmocněnec A. M. vypovězení plné moci oznámil správnímu orgánu potom, co podal odvolání proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně. Správní orgán I. stupně o vypovězení plné moci žalovaného informoval elektronicky na začátku měsíce září. Přesto rozhodnutí žalovaný mylně vypravil dne 20. 1. 2016 skutečně pouze zmocněnci A. M., a to v době, kdy již zmocnitele J. Ú. nezastupoval. Tento deficit už nemůže nyní zhojit žalovaný ani tím, že by rozhodnutí opětovně doručil J. Ú., neboť odpovědnost za přestupek zanikla dne 3. 3. 2016. Navrhoval proto, aby soud rozhodl tak, že zruší pro vadu řízení dle § 76 odst. 1 písm. c) s.r.s. rozhodnutí žalovaného. Vzhledem

k této skutečnosti se žalovaný nevyjadřoval k námitkám žalobce směřujícím do skutkového stavu řešené věci.

Na vyjádření žalovaného žalobce sdělil v replice pod bodem 3., že žalobce však nadále trvá na projednání věci při jednání, neboť považuje za nezbytné navrhovaným dokazováním prokázat, že se žalobce údajných přestupků skutečně nedopustil.

Posouzení věci krajským soudem.

Podle § 20 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb. v tehdy platném znění, přestupek nelze projednat, uplynul-li od jeho spáchání jeden rok. Krajský soud v Brně zjistil, že žalovaný rozhodnutí, které je předmětem soudního přezkumu, skutečně doručoval pouze A. M., který byl v průběhu správního řízení zmocněncem žalobce, podáním, které bylo doručeno Městskému úřadu Uherské Hradiště 19. 8. 2015 však své zmocnění jmenovaný zrušil a tato skutečnost byla oznámena ze strany správního orgánu I. stupně v měsíci září 2015 i žalovanému. Žalovaný však doručoval své rozhodnutí ze dne 20. ledna 2016 pouze A. M., přestože již zmocněncem žalobce nebyl, takže do jednoho roku od „spáchání“ přestupku přestupek projednán nebyl a tuto „chybu“ nelze již v současné době napravit tím, že by rozhodnutí žalovaného z 20. 1. 2016 bylo doručováno samotnému žalobci.

Uplynula tedy již jednorocní lhůta, došlo k zániku odpovědnosti za přestupek, a proto soud rozhodnutí žalovaného zrušil a věc vrací tomuto orgánu k dalšímu řízení, rozhodnutí zrušil pro podstatné porušení ustanovení o řízení před správním orgánem, což mělo za následek nezákonné rozhodnutí o věci samé (§ 76 odst. 1 písm. c/ s.ř.s.).

Soud zavazuje žalovaného, vzhledem k tomu, že uběhla již roční prekluzivní lhůta stanovená v § 20 odst. 1 zákona o přestupcích, aby řízení o přestupcích žalobce zastavil.

Za této situace se soud nezabýval zjišťováním skutkového stavu, tedy tím, zda se žalobce přestupků, z nichž byl obviněn, dopustil či nikoliv, neboť to nemá již pro věc žádný význam, a to z toho důvodu, že tím, že řízení o přestupcích bude zastaveno, nastala situace, kdy na žalobce bude pohlíženo tak, jakoby se přestupkových jednání, která mu byla kladena za vinu, nedopustil, žádná újma mu nevznikne. Nemělo by žádný význam zkoumat, zda se žalobce přestupků, z nichž byl obviněn, dopustil či nikoliv, stejně s ohledem na uplynutí roční prekluzivní lhůty by přestupkové jednání muselo být zastaveno.

Pokud jde o náklady řízení, rozhodnutí se opírá o ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. Ve věci měl žalobce úspěch, proto soud žalovaného zavázal nahradit mu náklady řízení, které představují zaplacený soudní poplatek 3.000 Kč, náklady právního zastoupení advokátem za dva úkony právní pomoci (příprava a převzetí věci a sepsí žaloby), přičemž dle vyhl. č. 177/1996 Sb. jeden úkon představuje částku 3.100 Kč a dále se jedná o náhradu hotových výdajů 2x 300 Kč dle stejné vyhlášky, vše zvýšeno o daň z přidané hodnoty, neboť zástupce žalobce doložil doklad o tom, že je plátcem daně z přidané hodnoty.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, ve dvojím vyhotovení. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li

stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 13. září 2017

JUDr. Jana Kubenová, v.r.
samosoudkyně