

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Daniela Spratka, Ph.D. a JUDr. Zory Šmolkové ve věci žalobce **FAU s.r.o.** se sídlem Opava, Pekařská 79A, v řízení zastoupeného JUDr. Alfrédem Šrámkem, advokátem se sídlem Ostrava, Českobratrská 2, proti žalovanému **Generálnímu ředitelství cel** se sídlem Praha 4, Budějovická 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17.5.2017 č.j. 5240-2/2017-900000-302, ve věci posečkání daně,

t a k t o :

- I. Řízení se **zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci se po právní moci tohoto usnesení **vrací** z účtu Krajského soudu v Ostravě zaplacený soudní poplatek ve výši 3.000,- Kč.
- IV. Soud **vyzývá** žalobce ke sdělení čísla účtu a kódu banky, příp. dalších bankovních dispozic, pro účely vrácení zaplaceného soudního poplatku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou k soudu dne 17.7.2017 domáhá přezkoumání shora označeného rozhodnutí žalovaného.

Soud zjistil, že ještě před podáním žaloby byl usnesením zdejšího soudu ze dne 14.12.2016 č.j. KSOS 39 INS 23265/2016-A53, které nabylo účinků dne 14.12.2016, zjištěn úpadek žalobce a prohlášen konkurz na jeho majetek.

Podle § 140c zák. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „insolvenční zákon“),

v době, po kterou trvají účinky rozhodnutí o úpadku, nelze zahájit soudní (...) řízení o pohledávkách a jiných právech týkajících se majetkové podstaty, které mají být v insolvenčním řízení uplatněny přihláškou (...), nejde-li o incidenční spory, ani řízení o pohledávkách, které se v insolvenčním řízení neuspokojují (§ 170).

Podle judikatury soudů rozhodujících ve správním soudnictví dopadá ust. § 140c insolvenčního zákona i na řízení vedená správními soudy podle zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (srov. zejm. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 23.1.2015 č.j. 4 As 6/2015-18, Sb. NSS č. 3198/2015, www.nssoud.cz).

V nyní posuzované věci je předmětem řízení splatnost daňové pohledávky, která musí být v insolvenčním řízení uplatněno přihláškou, jak se také stalo přihláškou evidovanou v insolvenčním řízení pod kódem P18.

V nyní posuzované věci tedy bylo řízení zahájeno dne 10.7.2017 žalobou podanou v rozporu se zákazem zahájení takového řízení obsaženým v § 140c insolvenčního zákona.

Proto krajský soud řízení podle § 141a insolvenčního zákona řízení zastavil.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 s.ř.s.

Případné rozhodnutí o výplatě přihlášené pohledávky přísluší nyní toliko insolvenčnímu soudu v rámci rozhodování o nakládání s výtěžkem zpeněžení (§ 298 odst. 2, § 301 a § 306 insolvenčního zákona).

Vzhledem k tomu, že zdejší soud vyzval žalobce k zaplacení soudního poplatku přesto, že měl řízení zastavit bez dalšího, a žalobce k této výzvě soudní poplatek zaplatil, stalo se tak k nesprávné výzvě soudu. Proto soud podle § 10 odst. 2 zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku žalobci. Současně žalobce vyzval pro tyto účely ke sdělení potřebných bankovních dispozic.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu.

V Ostravě dne 22. září 2017

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu