

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudkyní JUDr. Markétou Lehkou, Ph.D. v právní věci **žalobce: E. M.**, nar. „X“, státní příslušnost Egypt, naposledy umístěného v Zařízení pro zajištění cizinců Bálková, Tis u Blatna, PSČ 331 65, zastoupen Mgr. Jindřichem Lechovským, advokátem se sídlem v Praze 10 - Vršovice, ul. Sevastopolská č. p. 378/16, PSČ 101 00, proti **žalované: Policie ČR, Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, Odbor cizinecké policie, Oddělení pobytové kontroly, pátrání a eskort**, se sídlem v Ústí nad Labem, ul. Masarykova č. p. 27, PSČ 400 01, **v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 18. 4. 2017, č. j. KRPU-242887-84/ČJ-2016-040022-ZZ-SV,**

t a k t o :

- I. Řízení **se z a s t a v u j e .**
- II. V řízení o žalobě a kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 8. 6. 2017, č. j. 78 A 12/2017 – 46, žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Ustanovenému zástupci žalobce, Mgr. Jindřichovi Lechovskému, **s e p ř i z n á v á** odměna ve výši **4.114,- Kč**, která mu bude vyplacena do třiceti dnů od právní moci tohoto rozsudku z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem.

O d ů v o d n ě n í

Žalobce se v žalobě podané v zákonem stanovené lhůtě prostřednictvím ustanoveného ho právního zástupce domáhal zrušení rozhodnutí žalované Policie ČR, Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, Odbor cizinecké policie, Oddělení pobytové kontroly, pátrání a eskort, Policie ČR, Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, Odbor cizinecké policie, Oddělení pobytové kontroly, pátrání a eskort, ze dne 18. 4. 2017, č. j. KRPU-242887-84/ČJ-2016-040022-ZZ-SV, kterým bylo podle ust. § 124 odst. 3 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“), rozhodnuto o prodloužení doby zajištění žalobce za účelem vyhoštění, a to o 60 dnů, kdy původně stanovená doba zajištění byla stanovena rozhodnutím žalované ze dne 25. 11. 2016, č. j. KRPU-242887-22/ČJ-2016-040022-ZZ-SV, na 90 dnů od okamžiku omezení osobní svobody žalobce, k čemuž došlo dne 24. 11. 2016, a prodloužena rozhodnutím žalované ze dne 16. 2. 2017, č. j. KRPU-242887-59/ČJ-2016-040022-ZZ-SV o 60 dnů.

O žalobě soud již jednou rozhodoval, a to rozsudkem ze dne 8. 6. 2017, č. j. 78 A 12/2017 – 46, jímž žalobu pro nedůvodnost zamítl. Ke kasační stížnosti žalobce ovšem Nejvyšší správní soud daný zamítavý výrok rozsudku zrušil rozsudkem ze dne 24. 8. 2017, č. j. 1 Azs 275/2017 – 27, a to pro nedostatečné zdůvodnění zamítavého výroku, a věc vrátil soudu k dalšímu řízení, přičemž výrok, jímž byla přiznána odměna ustanovenému právnímu

zástupci žalobce, zůstal nedotčen. Tento procesní postup Nejvyšší správní soud zvolil bez ohledu na fakt, že žalovaná výslovně mj. i v kasační stížnosti uvedla, že k realizaci správního vyhoštění žalobce nakonec nedošlo, protože byl předán na základě Evropského zatýkacího rozkazu do Německa, a že od 15. 8. 2017 došlo k novele zákona o pobytu cizinců, dle které nově platí, že pokud je zajištění cizince ukončeno před vydáním rozhodnutí soudu o žalobě proti rozhodnutí o zajištění cizince, o žalobě proti rozhodnutí o prodloužení doby trvání zajištění cizince nebo proti rozhodnutí o nepropuštění ze zařízení, soud řízení o žalobě zastaví.

V daném případě bylo pro soud podstatné sdělení žalované o tom, že k realizaci správního vyhoštění žalobce nakonec nedošlo, protože byl dne 11. 5. 2017 předán na základě Evropského zatýkacího rozkazu do Německa, kde je stíhán pro trestnou činnost spočívající v organizování a umožnění nedovoleného překročení státní hranice.

Dále bylo v daném případě pro soud podstatné sdělení, že dle ust. § 172 odst. 6 zákona o pobytu cizinců, ve znění zákona č. 222/2017 Sb., účinném od 15. 8. 2017 platí, že pokud je zajištění cizince ukončeno před vydáním rozhodnutí soudu o žalobě proti rozhodnutí o zajištění cizince, o žalobě proti rozhodnutí o prodloužení doby trvání zajištění cizince nebo proti rozhodnutí o nepropuštění ze zařízení, soud řízení o žalobě zastaví. O ukončení zajištění cizince policie neprodleně informuje příslušný soud, který žalobu projednává.

Z obsahu správního spisu vyplývá, že procesní situace předvídaná zmíněným ustanovením zákona o pobytu cizinců nastala, neboť žalobce byl ze zajištění dne 11. 5. 2017 předán do Německa na základě Evropského zatýkacího rozkazu pro spáchání trestné činnosti a již se nenachází na území České republiky.

Dle ust. § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

Soud proto s ohledem na výše uvedené skutečnosti v souladu s ust. § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s ust. § 172 odst. 6 zákona o pobytu cizinců řízení o předmětné žalobě ve výroku ad I. zastavil.

Z důvodu zastavení řízení soud současně v souladu s ust. § 60 odst. 3 věty první v návaznosti na ust. § 110 odst. 3 s. ř. s. s. ř. s. ve výroku ad II. tohoto usnesení nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť neshledal důvody pro postup podle věty druhé, téhož odstavce.

Výrokem III. tohoto rozsudku přiznal soud v intencích ust. § 35 odst. 8 s. ř. s. odměnu ustanovenému zástupci žalobce Mgr. Jindřichovi Lechovskému, který byl ustanoven pravomocným usnesením zdejšího soudu ze dne 3. 5. 2017, č. j. 78A 12/2017 – 23, a který žalobce zastupoval mj. i v rámci řízení o kasační stížnosti před Nejvyšším správním soudem. V daném případě ustanovenému zástupci náleží za toto zastupování odměna, včetně náhrady hotových výdajů, ve výši 4.114,-Kč, která se skládá z částky 3.100,-Kč za jeden úkon právní služby po 3.100,-Kč podle ust. § 7, § 9 odst. 4 písm. d) a ust. § 11 odst. 1 písm. a), d) vyhl. č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, ve znění po 1. 1. 2013 [podání kasační stížnosti - § 11 odst. 1 písm. d)]; dále z částky 300,-Kč za s tím související jeden režijní paušál po 300,-Kč podle ust. § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění po 1. 9. 2006 a z částky 714,-Kč odpovídající 21 % DPH, kterou je právní zástupce žalobce povinen podle zvláštního právního předpisu odvést z odměny za zastupování

a náhrad, jež byly vyjmenovány. Odměna bude ustanovenému zástupci vyplacena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem v obvyklé lhůtě, tj. do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ústí nad Labem dne 27. září 2017

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D. v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
G. Z.