

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudcem Mgr. Janem Čížkem ve věci

žalobce: J. V., narozen x
bytem x,

proti

žalované: Česká správa sociálního zabezpečení,
sídlem Křížová 25, Praha 5,

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 5. 5. 2017, č. j. x,

takto:

- I. Žaloba se **odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

- 1 Žalobce podal u Krajského soudu v Praze s účinky podání ke dni 19. 7. 2017 návrh označený jako odvolání „*proti rozhodnutí ČSSZ o odebrání plného invalidního důchodu, který mi byl odebrán dne 3. 1. 2017.*“ V návrhu uvedl, že žádá o přezkoumání. Žalobce současně předložil také posudek lékařské posudkové služby ze dne 24. 4. 2017, č. j. LPS/2017/287-NR-STC_CSSZ, pořizený v námitkovém řízení, podle něhož ke dni 3. 1. 2017 došlo u žalobce k poklesu stupně invalidy z třetího na druhý stupeň.
- 2 V doplnění návrhu doručeném soudu dne 17. 8. 2017 žalobce uvedl, že se „*odvolává proti odebrání důchodu třetího stupně na druhý*“ a žádá o „*navrácení plného invalidního důchodu.*“ Z podání vyplývá, že mu byl rozhodnutím žalované snížen invalidní důchod z třetího na druhý stupeň. Proti prvostupňovému rozhodnutí žalované podal námitky dne 6. 3. 2017. Následně napadl námitkami i rozhodnutí žalované o zamítnutí námitek. Žalovaná ho následně poučila přípisem z 6. 6. 2017 o tom, že má možnost domáhat se soudního přezkumu. Tento přípis mu byl doručen dne 9. 6. 2017.
- 3 Soud si vyžádal rozhodnutí vydané žalovanou v námitkovém řízení. Z tohoto rozhodnutí vyplývá, že žalovaná rozhodnutím ze dne 13. 2. 2017, č. j. x, podle § 56 odst. 1 písm. d) a § 41 odst. 3 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o důchodovém pojištění“) rozhodla o tom, že se žalobci od 4. 3. 2017 snižuje výše invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně na invalidní důchod pro invaliditu druhého stupně ve výši 7.143 Kč. Žalobce napadl

- prvostupňové rozhodnutí námitkami, které žalovaná zamítla rozhodnutím ze dne 5. 5. 2017, č. j. x.
- 4 S ohledem na zjištěné skutečnosti posoudil soud žalobcův návrh podle jeho obsahu jako žalobu podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) proti rozhodnutí žalované ze dne 5. 5. 2017, č. j. x (dále jen „napadené rozhodnutí“), neboť je zjevné, že se žalobce domáhá jeho přezkoumání soudem.
- 5 Podle § 72 odst. 1 s. ř. s. lze žalobu podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou. Podle § 72 odst. 4 s. ř. s. zmeškání lhůty pro podání žaloby nelze prominout.
- 6 Soud se zabýval včasností podané žaloby a za tímto účelem si vyžádal od žalované rovněž údaje o doručení napadeného rozhodnutí žalobci. Žalovaná předložila kopii žalobou napadeného rozhodnutí a doručenky, z nichž soud ověřil, že napadené rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 11. 5. 2017. Žalobce potvrdil převzetí zásilky svým podpisem na doručence.
- 7 Z uvedeného vyplývá, že lhůta pro podání žaloby uplynula dne 11. 7. 2017, žalobce však podal žalobu k poštovní přepravě až dne 19. 7. 2017. Podaná žaloba je tedy zjevně opožděná a soudu nezbylo než ji odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., aniž by bylo nutné před tím vyzývat žalobce k odstranění nedostatků žaloby postupem podle § 37 odst. 5 s. ř. s.
- 8 S ohledem na zmeškání žalobní lhůty nelze již napadené rozhodnutí žalované věcně přezkoumat. Pokud však má žalobce za to, že i přesto jeho zdravotní stav odpovídá třetímu stupni invalidity, může znovu požádat o zvýšení invalidního důchodu, a to i zpětně, přičemž je vhodné, aby svůj zdravotní stav rovněž doložil příslušnými lékařskými zprávami.
- 9 O nákladech řízení rozhodl soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

Poučení :

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 3. října 2017

Mgr. Jan Čížek, v. r.
samosoudce

Za správnost:
B. K.