

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl předsedou senátu Mgr. Milanem Procházkou a soudců Mgr. Ing. Veroniky Baroňové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **nezl. L. H. Y.**, státní příslušnost Vietnamská socialistická republika, zastoupené Mgr. Markem Sedlákem, advokátem se sídlem Příkop 843/8, 602 00 Brno, proti žalovanému: **Ministr zahraničních věcí ČR**, se sídlem Loretánské nám. 5, 118 00 Praha 1, v řízení o žalobě ze dne 29. 5. 2017 na ochranu proti nečinnosti

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žalovaný **j e p o v i n e n** zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 13 342 Kč ve lhůtě do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobce, Mgr. Marka Sedláka, advokáta.
- III. Žalobci **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek ve výši 1 000 Kč za podanou žalobu, který bude vrácen z účtu Krajského soudu v Brně ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobce, Mgr. Marka Sedláka, advokáta.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou na ochranu proti nečinnosti žalovaného dle § 79 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), domáhal vydání rozhodnutí ve věci jí podaného rozkladu proti usnesení Velvyslanectví České republiky v Hanoji, ze dne 10. 3. 2017, č.j. 846/2017-HANOI, kterým bylo ve věci žádosti o upuštění od povinnosti osobního podání žádosti o povolení k trvalému pobytu rozhodnuto tak, že se zamítá a řízení o žádosti žalobce o povolení k trvalému pobytu se zastavuje.

Podáním ze dne 22. 6. 2017, doručeným téhož dne krajskému soudu, vzal žalobce prostřednictvím svého zástupce podanou žalobu v plném rozsahu zpět, a to pro pozdější

chování žalovaného, který o podaném rozkladu žalobce již rozhodl rozhodnutím, které žalovaný vydal dne 20. 6. 2017 pod č.j. 107041/2017-OPL. Současně navrhl, aby mu s ohledem na oprávněnost podané žaloby byly přiznány náklady soudního řízení.

Podáním ze dne 27. 6. 2017 žalobce krajskému soudu uvedené rozhodnutí žalovaného předložil. Tímto rozhodnutím bylo vyhověno rozkladu podanému proti usnesení Velvyslanectví České republiky v Hanoji, ze dne 10. 3. 2017, č.j. 846/2017-HANOI a napadené usnesení bylo zrušeno. Rozhodnutí bylo doručeno do datové schránky zástupce žalobce dne 21. 6. 2017.

V souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (§ 37 odst. 4 s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s. platí, že vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud řízení zastaví.

Vzhledem k tomu, že v dané věci je projev vůle žalobce, jímž došlo ke zpětvzetí žaloby, jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o naplnění zákonných podmínek, krajský soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. řízení o žalobě výrokem I. zastavil.

Výrok II. o náhradě nákladů účastníků řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3, ve spojení s § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobce vzal žalobu zpět na základě pozdějšího chování žalovaného, čímž byla naplněna podmínka § 60 odst. 3, věty druhé, s. ř. s., dle které má navrhovatel vůči odpůrci právo na náhradu nákladů řízení. Soudem přiznaná náhrada nákladů řízení sestává z nevrácené části žalobcem zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000 Kč a dále z odměny za zastupování žalobkyně advokátem v soudním řízení ve výši 8 228 Kč, vypočtené dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů. V daném případě se jedná o odměnu Mgr. Marka Sedláka, advokáta, za zastupování žalobce v řízení před soudem, a to za dva úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, písemné podání soudu ve věci samé - podání žaloby, zpětvzetí žaloby) dle § 7, § 9 odst. 4 písm. d) a § 11 odst. 1 písm. a) a d) advokátního tarifu ve výši 9 300 Kč (3 x 3 100 Kč); a dále o náhradu hotových výdajů ve výši 900 Kč (3 x 300 Kč). Vzhledem k tomu, že zástupce žalobce je plátcem daně z přidané hodnoty, zvyšuje se částka odměny za zastupování a náhrady hotových výdajů o částku 2 142 Kč odpovídající příslušné dani z přidané hodnoty. Celkem se tedy jedná o částku 13 342 Kč. Ke splnění uvedené povinnosti byla žalovanému stanovena přiměřená lhůta.

Ve výroku III. tohoto usnesení krajský soud rozhodl, že se žalobci vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 1 000 Kč. K zastavení řízení z důvodu zpětvzetí žaloby došlo před zahájením prvního jednání ve věci, a tedy podle § 10 odst. 3, věty první, zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), soud v takovém případě vrátí žalobci zaplacený poplatek za řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč. Žalobce zaplatil soudní poplatek ve výši 2 000 Kč podle položky 18, bodu 2. písm. d) Sazebníku poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích. Řízení bylo pro zpětvzetí žaloby zastaveno, a žalobci byl proto vrácen zaplacený soudní poplatek snížený nejméně o 1 000 Kč, tj. částka ve výši 1 000 Kč. Soudní

poplatek bude žalobci vrácen ve lhůtě plynoucí z ustanovení § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích, tj. ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozhodnutí, kterým soud o vrácení poplatku rozhodl, a to k rukám zplnomocněného zástupce žalobkyně.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení lze podat do dvou týdnů po jeho doručení kasační stížnost. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 4. října 2017

Mgr. Milan Procházka
předseda senátu