

U s n e s e n í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Olgy Stránské a soudců JUDr. Milana Podhrázkého a Mgr. Jana Čížka v právní věci žalobce **J. K.**, bytem X, zastoupeného JUDr. Ondřejem Tošnerem, Ph.D., advokátem se sídlem Slavíkova 23, Praha 2, proti žalovanému **Obecnímu úřadu Dolní Břežany** se sídlem 5. května 78, Dolní Břežany, zastoupenému JUDr. Milanem Novotným, advokátem se sídlem Husinecká 3, Praha 3, o žalobě proti nečinnosti správního orgánu,

t a k t o :

- I. Řízení se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. Žalobci se vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 1.000,- Kč, která mu bude vyplacena z účtu Krajského soudu v Praze ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.**

O d ů v o d ň ě n í:

Dne 18. 4. 2017 podal žalobce žalobu, kterou se domáhal ochrany proti nečinnosti žalovaného, neboť ten nerozhodl ve stanovené lhůtě v řízení ve věci odstranění stavby tenisového dvorce. Žalobce navrhl, aby soud žalovanému uložil v tomto řízení vydat rozhodnutí ve věci do 30 dnů od právní moci rozsudku.

Dne 24. 9. 2017 došlo soudu podání zástupce žalobce, kterým soudu sdělil, že žalovaný vydal ve věci odstranění stavby dne 21. 8. 2017 rozhodnutí o přerušení předmětného správního řízení, kterým - více než po jednom roce – ukončil svoji nečinnost v tomto řízení. Uvedl, že ač je toto rozhodnutí datováno 28. 4. 2017, bylo podáno k doručení až 21. 8. 2017. Vzhledem k uvedenému byl naplněn účel žaloby a z tohoto důvodu bere žalobce žalobu na uložení povinnosti vydat rozhodnutí ve věci samé dle § 79 s. ř. s. v řízení o odstranění stavby tenisového dvorce zpět, a žádá zastavení řízení. Vzhledem k tomu, že žaloba byla podána důvodně, a je vzata zpět z důvodu pozdějšího chování žalovaného a ukončením nečinnosti žalovaného byl žalobce uspokojen, požadoval, aby mu byla přiznána náhrada nákladů řízení, které vyčíslil částkou 17.456,- Kč, spočívající v odměně za 4 úkony právní služby po 3.100,- Kč (převzetí a příprava zastoupení, sepis žaloby, sepis repliky a sepis zpětvzetí žaloby), 4x paušální náhrada hotových výdajů, DPH 21% a část soudního poplatku 1.000,- Kč. Dále žádal, aby mu byla vrácena část soudního poplatku v částce 1.000,- Kč, jelikož byla žaloba vzata zpět před prvním jednáním soudu.

Dle ustanovení § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) může návrhvatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl.

Dle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. soud usnesením řízení zastaví, vzal - li návrhvatel svůj návrh zpět.

Vzhledem ke zpětvzetí žaloby rozhodl soud výrokem I. tak, že řízení zastavil.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. Právní zástupce žalobce navrhl, aby soud žalobci přiznal právo na náhradu nákladů řízení podle věty druhé ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle které vzal - li však navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo - li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení.

Soud má v projednávané věci za to, že v tomto případě nejsou podmínky ustanovení § 60 odst. 3 věta druhá s. ř. s. splněny.

V projednávané věci soud z rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 4. 2017, č. j. SU/5753/06/ZV/DP, které zástupce žalobce připojil k podání, kterým vzal žalobu zpět, zjistil, že žalovaný zahájil 29. 6. 1998 z moci úřední řízení o odstranění stavby podle § 88 zákona č. 50/1976 Sb., stavebního zákona a dále o žádosti o vydání dodatečného povolení stavby tenisový dvorec s umělým trávníkem Č. na pozemku parc. č. x v kat.ú. B. u Z., po provedené změně katastrálního území na pozemcích parc.č.x v kat.ú. Z. u P. Vydaným rozhodnutím žalovaný podle § 29 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb., správní řád, řízení přerušuje do doby zaslání spisového materiálu stavebnímu úřadu a tím do doby rozhodnutí o předběžné otázce dle § 57 odst. 2 správního řádu.

Podle § 60 odst. 3 věta druhá s. ř. s. „vzal - li však navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo - li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení.

Podanou žalobou se žalobce domáhal po žalovaném vydání rozhodnutí ve věci samé v řízení o odstranění stavby tenisového kurtu výše označené. Žalovaný však rozhodnutím ze dne 28. 4. 2017, č. j. SU/5753/06/ZV/DP nerozhodl ve věci samé, ale pouze vydal procesní rozhodnutí o přerušení řízení do doby, než obdrží příslušný spisový materiál, na základě kterého bude moci ve věci samé rozhodnout.

Vzhledem k tomu, že v dané věci nejsou splněny podmínky § 60 odst. 3 věta druhá s. ř. s., soud nevyhověl žádosti žalobce o uložení povinnosti žalovanému nahradit mu náklady řízení, a proto rozhodl podle § 60 odst. 3 věta první, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo - li řízení zastaveno.

O vrácení soudního poplatku soud rozhodl podle ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1.000,- Kč, bylo - li řízení zastaveno před prvním jednáním. Soudní poplatek za podání žaloby v projednávané věci činil 2.000,- Kč a soud jej tedy snížil o částku 1.000,- Kč, jelikož snížení o 20 % by nedosáhlo požadované minimální hranice.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení

rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem, to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze 27. září 2017

Olga Š t r á n s k á, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost:
B. K.