

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudcem Mgr. Tomášem Blažkem ve věci žalobce **M. V.**, zastoupeného Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Černého 517/13, Praha 8, proti žalovanému **Krajskému úřadu Libereckého kraje**, se sídlem U Jezu 642/2a, Liberec, v řízení o žalobě podané dne 12. 7. 2017 proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 4. 2017, č. j. OD/346/17-2/67.1/17111/St,

t a k t o :

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d ň ě n í :

Žalobce podal dne 12. 7. 2017 u Krajského soudu v Brně žalobu proti v záhlaví specifikovanému rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Turnov ze dne 23. 1. 2017, č. j. OD/17/2578/AZD. Městský úřad Turnov uvedeným rozhodnutím shledal žalobce vinným ze správního deliktu dle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákonu o silničním provozu).

Krajský soud v Brně usnesením ze dne 14. 8. 2017, č. j. 33 A 32/2017 – 11, rozhodl o postoupení věci Krajskému soudu v Hradci Králové jako soudu místně příslušnému.

Krajský soud v Hradci Králové konstatuje, že od žalobce obdržel žalobu proti uvedenému rozhodnutí žalovaného již dne 19. 6. 2017. Řízení o této žalobě vede pod sp. zn. 31A 21/2017. V obou zmíněných žalobách žalobce uplatnil shodné žalobní námitky (jedná se o totožné žaloby).

Podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), soud usnesením odmítne návrh, jestliže o téže věci již řízení u soudu probíhá.

Krajský soud proto výrokem I. tohoto usnesení odmítl žalobu proti v záhlaví specifikovanému rozhodnutí žalovaného podanou dne 12. 7. 2017 u Krajského soudu v Brně (a následně postoupenou zdejšímu krajskému soudu). O téže věci (o žalobě proti témuž rozhodnutí žalovaného, podané dne 19. 6. 2017) již u krajského soudu řízení probíhá (pod sp. zn. 31A 21/2017).

Krajský soud rozhodl o odmítnutí žaloby bez jednání, ačkoliv žalobce nařízení jednání požadoval. Shledal totiž, že jsou nepochybně dány důvody k jejímu odmítnutí. Za těchto

source not found.

okolností by bylo zjevně nadbytečné nařizovat ve věci jednání (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 12. 2005, č. j. 2 Afs 86/2005 – 55).

Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. Žaloba byla odmítnuta, a proto žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu.

P o u ě n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližze následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Hradec Králové 30. říjen 2017

Mgr. Tomáš Blažek, v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
R. V.