

U s n e s e n í

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl samosoudkyně Mgr. Lucií Trejbalovou v právní věci žalobce: ■■■, nar., ■■■ státní příslušnost ■■■, bytem ■■■, zastoupen Mgr. Ing. Jakubem Backou, advokátem se sídlem Šlejnická 1547/13, Praha 6, proti žalované: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Libereckého kraje, odbor cizinecké policie, oddělení pobytové kontroly, pátrání a eskort**, se sídlem nám. Dr. E. Beneše 584/24, 460 31 Liberec, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 4. 10. 2017, č. j. KRPL-96934-27/ČJ-2017-180022-SV,

t a k t o :

- I. Řízení o žalobě proti rozhodnutí Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Libereckého kraje, odbor cizinecké policie, oddělení pobytové kontroly, pátrání a eskort, ze dne 4. 10. 2017, č. j. KRPL-96934-27/ČJ-2017-180022-SV, s e z a s t a v u j e .
- II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Ustanovenému zástupci Mgr. Ing. Jakubu Backovi, advokátu se sídlem Šlejnická 1547/13, Praha 6, s e odměna a náhrada hotových výdajů za zastupování žalobce **n e p ř i z n á v á** .

O d ů v o d n ě n í :

Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci byla dne 19. 10. 2017 doručena žaloba proti shora označenému rozhodnutí žalované, kterým byl žalobce podle § 124 odst. 1 písm. b) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, v platném znění (dále jen „zákon o pobytu cizinců“), zajištěn za účelem správního vyhoštění na dobu 30 dnů ode dne omezení osobní svobody.

Usnesením ze dne 19. 10. 2017, č. j. 60 A 10/2017-15, byl žalobci k ochraně jeho práv v řízení na jeho výslovnou žádost ustanoven zástupcem advokát Mgr. Ing. Jakub Backa, který byl současně vyzván k odstranění vad žaloby.

Žalovaná soudu dne 27. 10. 2017 sdělila, že zajištění žalobce na základě žalobou napadeného rozhodnutí bylo dne 20. 10. 2017 ukončeno a žalobce byl z území České republiky vyhoštěn, vyhoštění bylo realizováno dne 20. 10. 2017 letecky.

Podáním žaloby bylo zahájeno řízení podle zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“).

Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

Podle § 172 odst. 6 zákona o pobytu cizinců, ve znění zákona č. 222/2017 Sb., s účinností od 15. 8. 2017 platí, že je-li *zajištění cizince ukončeno před vydáním rozhodnutí soudu o žalobě proti rozhodnutí o zajištění cizince, o žalobě proti rozhodnutí o prodloužení doby trvání zajištění cizince nebo proti rozhodnutí o nepropuštění ze zařízení, soud řízení o žalobě zastaví. O ukončení zajištění cizince policie neprodleně informuje příslušný soud, který žalobu projednává. Věty první a druhá se pro řízení o kasační stížnosti použijí obdobně.*

V souzeném případě žalovaná soud po obdržení žaloby informovala o ukončení zajištění žalobce na základě napadeného rozhodnutí ke dni 20. 10. 2017.

Protože bylo před vydáním rozhodnutí soudu o žalobě proti rozhodnutí o zajištění žalobce jeho zajištění ukončeno, soud řízení o žalobě podle ustanovení § 172 odst. 6 zákona o pobytu cizinců, ve znění zákona č. 222/2017 Sb., účinném od 15. 8. 2017, zastavil.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 60 odst. 3 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá na jejich náhradu právo.

Podle § 35 odst. 8 s. ř. s. náleží ustanovenému zástupci žalobce náhrada hotových výdajů a odměna za zastupování. V daném případě ovšem ustanovený zástupce neučinil v řízení žádný úkon právní služby ve smyslu § 11 odst. 1 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (dále jen „advokátní tarif“), za který by mu odměna a náhrada hotových nákladů náležela. Soud u Zařízení pro zajištění cizinců Balková, v němž byl žalobce zajištěn, ověřil, že po ustanovení neuskutečnil zástupce se žalobcem poradu na základě ustanovení jeho zástupcem, příprava zastoupení nebyla z jeho strany doložena, doplnění žaloby nebylo soudu do dnešního dne podáno. Soud proto vyslovil, že ustanovenému zástupce se nepřiznává odměna a náhrada hotových výdajů.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližze následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná

nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Liberci dne 1. listopadu 2017.

Mgr. Lucie Trejbalová,
samosoudkyně