

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Záviskou v právní věci žalobce **J. K.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, k žalobě ze dne 26. 7. 2017 proti rozhodnutí žalované ze dne 19. 7. 2017, **ve věci invalidního důchodu**,

t a k t o :

I. Žaloba **se odmítá**.

II. Žádnému z účastníků **se nepřiznává** náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Vymezení předmětu řízení

[1] Rozhodnutím České správy sociálního zabezpečení ze dne 19. 7. 2017, č. j. X (žalobcem uváděné číslo R.19.7.2017 – 425/X je uvedeno na dodejce o doručení rozhodnutí ze dne 19. 7. 2017, č. j. X), bylo rozhodnuto podle ust. § 41 odst. 3 a pro nesplnění podmínek ust. § 39 odst. 2 písm. c) zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o důchodovém pojištění“) tak, že žádost o změnu výše invalidního důchodu z důvodu zhoršení zdravotního stavu byla zamítnuta.

[2] Žalobce rozhodnutí napadl žalobou podanou k Městskému soudu v Praze dne 24. 8. 2017 (prostřednictvím pošty, na poštu podáno dne 22. 8. 2017)). Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 5. 9. 2017, č. j. 4 Ad 30/2017-5 bylo rozhodnuto o postoupení věci zdejšímu soudu, přičemž tohoto rozhodnutí nabylo právní moci dne 12.9. 2017.

Obsah žaloby

[3] Žalobce v úvodu žaloby uvedl, že toto odvolání adresuje 1. České správě sociálního zabezpečení, ul Křížová 25, Praha 5 a 2. Městskému soudu v Praze. V uvedeném podání vyslovil nespokojenost s rozhodnutím značky X, jemu doručenému 25. 7. 2017. Nesouhlasí s nepřiznáním invalidity třetího stupně od 1. 6. 2016.

Vyjádření žalované

[4] Žalovaná ve svém vyjádření ze dne 2. 10. 2017 uvedla, že žalobou napadeným rozhodnutím č.j. X ze dne 19. 7. 2017 zamítla žalovaná žádost žalobce o změnu výše invalidního důchodu z důvodu zhoršení zdravotního stavu ze dne 10. 5. 2017, jelikož podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Frýdek-Místek ze dne 22. 6. 2017 je žalobce nadále invalidní pro invaliditu druhého stupně. Podání doručené České správě sociálního zabezpečení dne 30. 7. 2017 bylo posouzeno jako námitky proti shora uvedenému rozhodnutí, kterými žalobce vyjádřil nesouhlas s posudkovým závěrem lékaře Okresní správy sociálního zabezpečení Frýdek-Místek. V řízení o námitkách byl proto znovu posouzen zdravotní stav žalobce, o tomto byl dne 21. 9. 2015 vypracován posudek č.j. LPS/2017/937-NR-MRS_CSSZ. Výsledkem posouzení bylo zjištění, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu pojištěnce s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti zdravotní postižení uvedené v kapitole X, oddílu B, položce 3b přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., pro které se stanovuje míra poklesu pracovní schopnosti 40 %. Tato hodnota byla ve smyslu § 3 odst. 2 citované vyhlášky navýšena o 10 %, celkově činí 50 %. Česká správa sociálního zabezpečení vydala proto dne 2. 10. 2017 pod č.j. X/48091-MA rozhodnutí, kterým námitky zamítla a potvrdila své rozhodnutí ze dne 19. 7. 2017. Rozhodnutí o námitkách bylo žalobci doručeno dne 7. 10. 2017.

Právní úprava

[5] Podle ust. § 88 odst. 1 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, *[p]roti rozhodnutí orgánů sociálního zabezpečení uvedených v § 3 odst. 3 písm. b) a d) až f) ve věcech důchodového pojištění lze jako řádný opravný prostředek podat písemné námitky do 30 dnů ode dne jeho oznámení účastníku řízení.*

[6] Podle § 46 odst. 1 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen s.ř.s.) *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh je podle tohoto zákona nepřijatelný.*

[7] Podle ust. § 68 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), *je žaloba proti rozhodnutí správního orgánu nepřijatelná, nevyčerpal-li žalobce řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, připouští-li je zvláštní zákon, ledaže rozhodnutí správního orgánu bylo na újmu jeho práv změněno k opravnému prostředku jiného.*

Nepřípustnost žaloby

[8] Žalobci bylo rozhodnutí žalované ze dne 19. července 2017 doručeno dne 25. 7. 2017, což soud zjistil z dodejky doložené ve správním spise žalované ve shodě s tvrzením žalobce. Ze stejnopisu napadeného rozhodnutí, které žalobce soudu předložil, zcela jasně je zjištělé, že žalobce byl řádně poučen o možnosti podat námitky – opravný prostředek ve správním řízení, a to ve lhůtě třiceti dnů u České správy sociálního zabezpečení nebo u okresní správy sociálního zabezpečení. Žalobce dne 26. 7. 2017, tedy ihned po doručení rozhodnutí, sepsal návrh označení „odvolání“ a tento adresoval jak žalované tak i soudu. Vzhledem ke skutečnosti, že žalobce u soudu podal návrh, aniž vyčerpal řádné opravné prostředky (nepodal námitky), resp. nevyčkal výsledku námitkového řízení, nezbylo soudu, než žalobu proti rozhodnutí ze dne 19. 7. 2017 podle ust. § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. odmítnout jako nepřípustnou (výrok I. tohoto usnesení).

Závěr

[9] O náhradě nákladů řízení rozhodoval krajský soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí č. 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ostravě dne 2. listopadu 2017

JUDr. Jana Záviská
samosoudkyně