

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Jitky Zavřelové a soudců Olgy Stránské a Mgr. Tomáše Kocourka, Ph.D., ve věci

navrhovatele: **prap. P. C.,**
bytem P., Ch.,

proti

odpůrci: **Generální ředitelství cel,**
se sídlem Budějovická 1387/7, 140 00 Praha 4,

o návrhu na vydání předběžného opatření podaném dne 23. 10. 2017,

takto:

I. Návrh na vydání předběžného opatření se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

- 1 Navrhovatel se návrhem podaným u Krajského soudu v Praze dne 23. 10. 2017 domáhal vydání předběžného opatření, kterým žádal, aby soud jako bezdůvodné zrušil zproštění navrhovatele a jeho kolegů z oddělení 22.1 Celního úřadu pro Ústecký kraj, územního pracoviště Chomutov, nrap. P. Š. a npor. R. Š. výkonu služby a aby odpůrci uložil povinnost poskytnout navrhovateli a jeho kolegům za toto bezdůvodné zproštění výkonu služby přiměřené zadostiučinění, které by jim nahradilo způsobenou újmu. Ke zproštění navrhovatele a jeho kolegů výkonu služby mělo dojít rozhodnutím ředitele Celního úřadu pro Ústecký kraj ze dne 13. 10. 2017, č. j. 132104-2/2017-620000-01.
- 2 Podle § 38 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), platí, že byl-li podán návrh na zahájení řízení a je potřeba zatímne upravit poměry účastníků pro hrozící vážnou újmu, může usnesením soud na návrh předběžným opatřením účastníkům uložit něco vykonat, něčeho se zdržet nebo něco snášet. Ze stejných důvodů může soud uložit takovou povinnost i třetí osobě, lze-li to po ní spravedlivě žádat.
- 3 Z uvedeného ustanovení plyne, že předběžné opatření lze vydat jen v zahájeném soudním řízení. Soud však zjistil, že proti rozhodnutí ředitele celního úřadu pro Ústecký kraj ze dne 13. 10. 2017, č. j. 132104-2/2017-620000-01, u tohoto soudu žádná žaloba podána nebyla. O žádné takové žalobě se ostatně nezmiňuje ani navrhovatel. Pokud snad podal žalobu u jiného krajského soudu, je třeba se vydání předběžného opatření domáhat právě u tohoto soudu. Nad rámec uvedeného soud poznamenává, že institut předběžného opatření je v soudním řízení správním vázán na splnění odlišných podmínek než v občanském soudním řízení, přičemž v občanském soudním řízení lze podat návrh na vydání předběžného opatření i před zahájením řízení (§ 74 a násl. zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů); ve správním soudnictví tomu tak však není.
- 4 Jelikož v dané věci nebylo dosud zahájeno žádné řízení, soud podaný návrh na vydání předběžného opatření odmítl jako nepřipustný podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s.

- 5 O náhradě nákladů rozhodl Krajský soud v Praze podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- 6 Zdejší soud závěrem podotýká, že z listiny přiložené k žalobě zjistil, že navrhovatel postupoval podle poučení vysloveného v usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 17. 10. 2017, č. j. 10 Nc 1045/2017 – 7, které si však nesprávně vyložil. Soud proto pro úplnost připomíná, že návrh na vydání předběžného opatření lze v soudním řízení správním podat až po podání žaloby, resp. nejdříve současně s ní. Ve správním soudnictví lze pak brojít žalobou proti rozhodnutí správního orgánu pouze tehdy, pokud žalobce vyčerpal všechny řádné opravné prostředky. Jelikož navrhovatel nepřiložil rozhodnutí ze dne 13. 10. 2017, o němž se v návrhu na vydání předběžného opatření zmiňuje, nemá soud možnost zjistit, zda se jedná o rozhodnutí, proti němuž je možné podat odvolání, nicméně o možných opravných prostředcích a o délce odvolací lhůty by měl být navrhovatel v tomto rozhodnutí poučen. Po vyčerpání řádných opravných prostředků je pak možno rozhodnutí napadnout žalobou proti rozhodnutí správního orgánu ve smyslu § 65 a násl. s. ř. s., přičemž nejdříve společně s ní pak žalobce může podat návrh na vydání předběžného opatření (§ 38 s. ř. s.) nebo návrh na přiznání odkladného účinku žalobě (§ 73 s. ř. s.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není kasační stížnost přípustná.

Praha 26. října 2017

Mgr. Jitka Zavřelová, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost:
P. Š.