

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudcem Mgr. Janem Čížkem ve věci

žalobkyně: **M. F.**, narozena X,
bytem H. L., N.,

proti

žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**,
sídlem Křížová 25, Praha 5,

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 28. 8. 2017, č. j. R-28.8.2017 – 43/X,

takto:

I. Žaloba se **odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

- 1 Žalobkyně zaslala žalované podání ze dne 5. 9. 2017 označené jako „žaloba“, v němž uvedla, že nesouhlasí s rozhodnutím žalované, kterým jí byl dnem 16. 8. 2017 odejmut částečný invalidní důchod, a žádá o jeho vrácení. Dále uvedla, že z tohoto důvodu podává „žalobu ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích k soudnímu přezkumu rozhodnutí.“ Žalovaná zaslala toto podání Krajskému soudu v Českých Budějovicích, který následně usnesením ze dne 15. 9. 2017, č. j. 55 Ad 14/2017-4, postoupil věc zdejšímu soudu jako věcně a místně příslušnému.
- 2 Zdejší soud vyzval žalobkyni, aby označila napadené rozhodnutí a předložila soudu jeho kopii. Žalobkyně na základě této výzvy zaslala soudu podání ze dne 19. 10. 2017, v němž uvedla, že nesouhlasí s rozhodnutím o odebrání částečného invalidního důchodu ze zdravotních důvodů. Spolu tímto podáním zaslala soudu kopii prvostupňové rozhodnutí žalované ze dne 28. 8. 2017, č. j. R-28.8.2017 – 43/X, kterým jí byl podle § 56 odst. 1 písm. a) a § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o důchodovém pojištění“) od 20. 9. 2017 odejmut invalidní důchod. Jako důvod žalovaná uvedla, že podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Benešov ze

dne 16. 8. 2017 žalobkyně není invalidní, neboť její pracovní schopnost poklesla pouze o 15 %.

- 3 Podle § 68 písm. a) s. ř. s. je žaloba proti rozhodnutí správního orgánu nepřipustná tehdy, nevyčerpal-li žalobce řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, připouští-li je zvláštní zákon, ledaže rozhodnutí správního orgánu bylo na újmu jeho práv změněno k opravnému prostředku jiného.
- 4 Z obsahu podané žaloby a napadeného rozhodnutí je zřejmé, že žalobkyně napadá prvostupňové rozhodnutí žalované, kterým jí byl odejmut invalidní důchod. Proti takovému rozhodnutí lze podat řádný opravný prostředek, a to písemné námitky podle § 88 zákona č. 82/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů. O možnosti podat písemné námitky byla přitom žalobkyně řádně poučena v napadeném rozhodnutí. Podle sdělení žalované ze dne 14. 9. 2017 nebyly žádné námitky k tomuto dni podány.
- 5 Soud tedy dospěl k závěru, že žaloba je nepřipustná, neboť směřuje proti prvostupňovému rozhodnutí žalované, přičemž žalobkyně nevyčerpala před podáním žaloby řádné opravné prostředky, tj. nepodala u žalované písemné námitky proti napadenému rozhodnutí. Z tohoto důvodu nezbylo soudu než žalobu odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 68 písm. a) s. ř. s. I kdyby však žalovaná v zákonem stanovené třicetidenní lhůtě písemné námitky podala, musel by soud žalobu odmítnout pro předčasnost podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., neboť žalobu lze podat až proti navazujícímu rozhodnutí o námitkách, nikoliv proti prvostupňovému rozhodnutí
- 6 O nákladech řízení rozhodl soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

Poučení :

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha, 25. října 2017

Mgr. Jan Čížek, v. r.
samosoudce

Za správnost:
P. Š.