

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudcem Mgr. Ing. Petrem Šuránkem ve věci

žalobce: **J. S.**, narozen X
bytem H., P. B.
toho času ve Vazební věznici P. R.
S. n., poštovní přihrádka X, P.

proti
žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**
sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 1. 12. 2016, č. j. X,

t a k t o :

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

- 1 Žalobce se žalobou podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) domáhal zrušení rozhodnutí žalované ze dne 1. 12. 2016, č. j. X (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým zamítla jeho námitky a potvrdila své rozhodnutí ze dne 17. 10. 2016, č. j. X (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“). Prvostupňovým rozhodnutím žalovaná zamítla žádost žalobce ze dne 14. 6. 2016 o invalidní důchod pro nesplnění podmínek ustanovení § 38 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění zákona č. 213/2016 Sb. (dále jen „zákon o důchodovém pojištění“), neboť podle lékařského posudku Pražské správy sociálního zabezpečení poklesla jeho pracovní schopnost v důsledku nepříznivého zdravotního stavu pouze o 30 %.
- 2 Žalobu žalobce podal ke Krajskému soudu v Praze poté, co bylo řízení o jeho žalobě směřující vůči témuž napadenému rozhodnutí podané původně Obvodnímu soudu pro Prahu 9 pravomocně zastaveno a žalobce byl poučen o tom, že žalobu může podat ve lhůtě jednoho měsíce od právní moci usnesení o zastavení řízení k věcně a místně příslušnému soudu a že zmeškání této lhůty nelze prominout.
- 3 Podle ustanovení § 72 odst. 1 s. ř. s. lze žalobu podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručáním písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou.
- 4 Podle ustanovení § 72 odst. 3 s. ř. s., jestliže soud rozhodující v občanském soudním řízení zastavil řízení proto, že šlo o věc, v níž měla být podána žaloba proti rozhodnutí správního orgánu, může ten, kdo takovou žalobu v občanském soudním řízení podal, podat u věcně a místně příslušného soudu žalobu ve správním soudnictví do jednoho měsíce od právní moci rozhodnutí o zastavení řízení. V takovém případě platí, že žaloba byla podána dnem, kdy došla soudu rozhodujícímu v občanském soudním řízení.

- 5 Podle ustanovení § 72 odst. 4 s. ř. s. zmeškání lhůty pro podání žaloby nelze prominout.
- 6 Z vyžádaného správního spisu žalované soud v první řadě zjistil z připojené doručky, že napadené rozhodnutí žalobce převzal dne 6. 12. 2016. Ze spisu Obvodního soudu pro Prahu 9, který si též vyžádal, dále soud zjistil, že žalobce podal původně žalobu k poštovní přepravě dne 30. 1. 2017. Řízení o této žalobě však Obvodní soud pro Prahu 9 usnesením ze dne 5. 5. 2017, č. j. 14 C 32/2017-9, zastavil, neboť žaloba měla být podána k soudu rozhodujícímu věci správního soudnictví. K odvolání žalobce toto usnesení následně potvrdil Městský soud v Praze usnesením ze dne 12. 6. 2017, č. j. 14 Co 226/2017-14, v němž žalobce náležitě poučil o měsíční lhůtě pro podání žaloby ke Krajskému soudu v Praze jako místně a věcně příslušnému správnímu soudu. Potvrzující usnesení Městského soudu v Praze podle připojené doručky žalobce převzal osobně dne 13. 7. 2017 a uvedeného dne tak nabylo právní moci.
- 7 Z uvedeného vyplývá, že žalobu k Obvodnímu soudu pro Prahu 9 žalobce podal včas ve lhůtě stanovené ustanovením § 72 odst. 1 s. ř. s. Aby však mohlo být přihlédnuto k tomuto včasnému podání žaloby u věcně nepřislušného soudu, bylo nezbytné, aby žalobce podal svou žalobu k věcně a místně příslušnému soudu v souladu s poučením, jež se mu dostalo, ve lhůtě jednoho měsíce ode dne právní moci usnesení o zastavení řízení před soudem v občanském soudním řízení (§ 72 odst. 3 s. ř. s.). V tomto případě konec měsíční lhůty připadal na pondělí 14. 8. 2017.
- 8 Žaloba žalobce adresované zdejšímu soudu je však datována dnem 21. 8. 2017 a doručena byla dne 23. 8. 2017. Soud ještě ověřil, zda v případě datace podání nejde o mylný údaj, dotazem na Vazební věznici Praha Ruzyně. Ta však potvrdila, že žaloba byla odeslána až dne 22. 8. 2017.
- 9 Je tak zjevné, že žaloba byla odeslána po uplynutí stanovené lhůty 1 měsíce a nelze tak přihlížet k původnímu dni podání žaloby k soudu v občanském soudním řízení (30. 1. 2017). Žaloba odeslaná dne 22. 8. 2017 je pak s ohledem na doručení napadeného rozhodnutí dne 6. 12. 2016 zjevně podána dávno po uplynutí dvouměsíční lhůty stanovené v § 72 odst. 1 s. ř. s. Je tak zjevně opožděná. Žaloba proto musí být soudem podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. odmítnuta.
- 10 Druhým výrokem bylo rozhodnuto o nákladech řízení, a to v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 3. listopadu 2017

Mgr. Ing. Petr Šuránek, v. r.
samosoudce

Za správnost: P. Š.